

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Janem Minaříkem ve věci

žalobkyně: **Credit One, a.s.**, IČO 27627721,
sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1,
zastoupená JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem,
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

proti
žalované: **JUDr. Jaroslav Brož MJur.**, IČO 72480645,
sídlem Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno,
insolvenční správce dlužníka EMTC - GLA s.r.o., IČO 05861004

o žalobě o popření pohledávky P146

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení **vrací** složená jistota ve výši **10 000 Kč**.
Současně soud vyzývá žalobkyni ke sdělení čísla účtu pro vrácení této jistoty ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně svým popěrným úkonem ze dne 10. 6. 2020 popřela pohledávku P146, dílčí pohledávku č. 1, kterou žalovaný jakožto insolvenční správce věřitele EMTC - GLA s.r.o. (dále jen „věřitel“) přihlásil do insolvenčního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 79 INS 29778/2019, a to ve výši 6 764 859,07 Kč, a to z titulu nároku na vrácení zápůjčky. Pohledávka měla vzniknout na základě Dohody ze dne 23. 5. 2017, dle které měl věřitel přistoupit k dluhům společnosti Lipa Learning s.r.o. (dále jen „dlužník“) coby emitenta dluhopisů a následně se podílet na jejich vypořádání. Dlužná jistina měla po částečné úhradě činit 5 529 000 Kč, dle žalobkyně však nebylo prokázáno, že by věřitel vůbec přistoupil ke dluhům dlužníka, a tím spíše, že by reálně na nějaké závazky dlužníka cokoliv plnil. Vzhledem k tomu, že zápůjčka je reálným kontraktem, pohledávka věřitele by mohla vzniknout pouze v případě, že by byly dlužníku fakticky poskytnuty předmětné finanční prostředky. V přihlášce přitom není uvedeno, natožpak doloženo, že by byly dlužníku jakékoliv finanční prostředky poskytnuty, dokonce ani není konkrétně uváděno, za jaké závazky se měl věřitel zaručit, a proto žalobkyně navrhl, aby insolvenční soud rozhodl, že pohledávka nebyla do insolvenčního řízení dlužníka přihlášena po právu.
2. Následně podáním ze dne 19. 6. 2024 sdělila žalobkyně zdejšímu soudu, že svůj popěrný úkon, na jehož základě je vedena tato žaloba bere zcela zpět.
3. Podáním ze dne 8. 7. 2024 pak se zpětvzetím a zastavením řízení vyjádřil souhlas též žalovaný, který současně uvedl, že nepožaduje náhradu nákladů řízení.
4. Podle ust. § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
5. Dle ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Anetta Sirotková

6. Vzhledem k tomu, že zes transy žalobkyně došlo ke zpětvzetí, se kterým vyjádřil souhlas též žalovaný, rozhodl soud tak, že návrhu vyhověl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
7. Současně vzhledem k tomu, že se žalovaný vzdal práva na náhradu nákladů řízení, bylo soudem rozhodnuto výrokem II. tak, že náhrada nákladů řízení nebyla přiznána žádnému z účastníků, kdy řízení je z procesního hlediska zastavováno z důvodu na straně žalobkyně, která svůj popěrný úkon vzala zpět.
8. Konečně jelikož řízení bylo zastaveno, rozhodl soud o vrácení složené jistoty žalobkyni výrokem III., když zastavením řízení, kdy žalovanému nebyla přiznána žádná náhrada nákladů řízení, odpadl důvod, pro nějž byla jistota žalobkyní složena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 12. července 2024

Mgr. Jan Minařík v. r.
asistent soudce