

č.j. 176 ICm 1195/2021-56
(MSPH 79 INS 29718/2019)



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Vojtěchem Trojánkem ve věci žalobce JUDr. Jaroslava Brože Mjur, se sídlem v Brně, Marie Steyskalové 767/62, jako insolvenčního správce dlužníka EMTC-GLA s.r.o., IČO: 05861004, se sídlem v Praze 8, Pobřežní 249/46, proti žalovanému JUDr. Břetislavu Komanovi, se sídlem v Praze 7, Bubenské 328/25, jako oddělenému insolvenčnímu správci dlužníka EMTC-Czech a.s., IČO: 27096661, se sídlem v Praze 8, Pobřežní 249/46, o určení pravosti a výše pohledávky

t a k t o :

- I.** Určuje se, že pohledávka uplatněná přihláškou pohledávky č. P775 jako dílčí pohledávka č. 1 v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 79 INS 29718/2019 ve výši 10 960 484,18 Kč je přihlášena po právu.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

1) Žalobce se žalobou podanou 27.4. 2021 domáhal, aby soud určil, že pohledávka uplatněná přihláškou pohledávky č. P775 jako dílčí pohledávka 1 v insolvenčním řízení vedeném zdejší soudem pod sp.zn. 79 INS 29718/2019 ve výši 10 960 484,18 Kč je přihlášena po právu. Tvrdil, že EMTC-GLA s.r.o. (dále EMTC-GLA nebo věřitel) přihlásil do výše uvedeného insolvenčního řízení týkajícího se dlužníka EMTC-Czech a.s. (dále EMTC-Czech nebo dlužník) dne 19.5. 2020 pohledávku ve shora uvedené výši a že ta byla na přezkumném jednání dne 30.3. 2021 popřena žalovaným v plném rozsahu. Dle žalobce EMTC-Czech emitoval tyto emise dluhopisů:

- 1) č. 00 000 001 až 14 200 000 s názvem „Obligace EMTC 2017, 6,8 %“ o jmenovité hodnotě každého dluhopisu 1 Kč s datem emise 7.5. 2014 a datem splatnosti 7.5. 2017 (emise 1)
- 2) č. 00 000 001 až 14 200 000 s názvem „Obligace-II EMTC 2014-2017, 6,8 %“ o jmenovité hodnotě každého dluhopisu 1 Kč s datem emise 9.7. 2014 a datem splatnosti 9.7. 2017 (emise 2)
- 3) č. 00 000 001 až 36 900 000 s názvem „Obligace EMTC 2017, 7,8 %“ o jmenovité hodnotě každého dluhopisu 1 Kč s datem emise 21.7. 2014 a datem splatnosti 21.7. 2017 (emise 3)
- 4) č. 00 000 001 až 57 470 000 s názvem „Obligace EMTC-III 2017, 6,8 %“ o jmenovité hodnotě každého dluhopisu 1 Kč s datem emise 10.9. 2014 a datem splatnosti 10.9. 2017 (emise 4).

Dále žalobce uváděl, že 1.3. 2017 uzavřel EMTC-GLA a dlužník smlouvu o zápůjčce, na základě níž se EMTC-GLA zavázal poskytnout dlužníkovi zápůjčku do výše 80 mil. Kč, která byla splatná 31.12. 2019, že 25.4. 2017 tytéž subjekty uzavřely dohodu, v níž se EMTC-GLA zavázal s vlastníky dluhopisů dlužníka uzavírat separátní dohody o přistoupení k dluhům a že dlužník a EMTC-GLA sjednali, že okamžikem, kdy EMTC-GLA z titulu přistoupení k dluhu uhradí za dlužníka jakýkoli z jeho dluhopisů, stane se částka, kterou věřitel uhradil, zápůjčkou, která bude čerpána z limitu 80 mil. Kč dle smlouvy z 1.3. 2017. Ve dnech 10.9. 2017, 9.7. 2017, 7.5. 2017 a 21.7. 2017 uhradil EMTC-GLA vlastníkům dluhopisů celkem 20 770 000 Kč, nicméně uplatnil v insolvenčním řízení toliko 10 960 484,18 Kč, přestože byl měl nárok na úhradu celé sumy 20 770 000 Kč, která měla být věřiteli vrácena do 31.12. 2019. U jednání 23.8. 2022 žalobce doplnil, že mezi dlužníkem a věřitelem bylo domluveno, že věřitel přistoupí k povinnosti dlužníka zaplatit věřitelům dlužníka z dluhopisů, což fakticky probíhalo tak, že věřitel z dluhopisů dlužníka obdržel od věřitele nový dluhopis namísto zaplacení, za ten zaplatil kupní cenu a následně došlo k dohodě o zápočtu.

2) Žalovaný v podání ze dne 21.9. 2021 navrhl žalobu zamítnout. Tvrdil, že věřitel neuvedl a neprokázal, z jakých dílčích nároků se pohledávka skládá, nepředložil přehled průběžného čerpání a splácení finančních prostředků, neuvedl a neprokázal, jak došlo k plnění smluv ze dne 1.3. 2017 a 25.4. 2017.

3) Rozsudkem ze dne 2.9. 2022, č.j. 176 ICm 1195/2021-18, soud žalobu zamítl pro předčasnost pro vady přihlášky pohledávky. K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze (dále vrchní soud) usnesením ze dne 8.4. 2024, sen. zn. 107 VSPH 75/2023 (č.l. 33 a násl.), rozsudek zdejšího soudu zrušil s tím, že přihláška pohledávky je v pořádku. V odůvodnění vrchní soud uvedl, že „*právním důvodem přihlášení pohledávky byly smlouvy, na základě kterých věřitel přistoupil k závazkům dlužníka k dlužníkem emitovaným dluhopisům. Podstatou Dohody z 25.4. 2017 mezi dlužníkem a věřitelem bylo ujednání, že okamžikem úhrady dluhu za dlužníka na dluhopis se tato úhrada stává zápůjčkou ve prospěch dlužníka. Nešlo tak o reálné předání finančních prostředků, ale o úhradu závazků dlužníka, ke kterým věřitel přistoupil, podle tvrzení v přihlášce pohledávky věřitel č. 742 dohodl s dlužníkem, že uzavře s jednotlivými věřiteli*

dlužníka z dluhopisů smlouvy o přistoupení k dluhu (tito věřitelé jsou v příloze přihlášky pohledávky uvedeni) a po zaplacení dluhu se stane on věřitelem dlužníka... (okolnost, že si v Dobodě tento postup označili za poskytnutí zápůjčky dlužníkovi je právně bezvýznamná)...“

4) V obdobné věci řešené u zdejšího soudu pod sp.zn. 204 ICm 941/2021 MSPH 79 INS 29778/2019, na niž poukazoval i žalobce v níže uvedeném podání ze dne 5.8. 2024, vrchní soud v usnesení (soud známém z úřední činnosti) ze dne 13.11. 2023, č.j. 204 ICm 941/2021 107 VSPH 905/2022-65, uzavřel, že „v daném případě neuzavřel věřitel č. 133 s dlužníkem smlouvu o zápůjčce, nicméně sama tato okolnost nemůže mít vliv na výsledek věci, neboť soud není vázán právní kvalifikací uvedenou věřitelem č. 133... podle tvrzení v přihlášce pohledávky věřitel č. 133 dohodl s dlužníkem, že uzavře s jednotlivými věřiteli dlužníka z dluhopisů smlouvy o přistoupení k dluhu a po zaplacení dluhu dlužníka se stane on věřitelem... nic nebránilo věřiteli č. 133 a dlužníkovi uzavřít takovou inomínatní smlouvu a pro existenci pohledávky věřitele č. 133 je podstatné, jestli bylo ve smyslu Dobody postupováno-tedy zda věřitel č. 133 uzavřel s označenými osobami smlouvy o přistoupení k dluhu a jestli na jejich základě splnil dluh dlužníka z dluhopisů vůči těmto osobám. Zda věřitel č. 133 splnil tento dluh tím, že zaplatil příslušené částky věřitelům z dluhopisů nebo jestli tento dluh zanikl formou započtení, je nepodstatné, v případě obou variant má dlužník dluh vůči věřiteli č. 133.“

5) Z úřední činnosti je soudu známo, že usnesením zdejšího soudu ze dne 10.8. 2020, č.j. MSPH 79 INS 7477/2020-A-18, byl zjištěn úpadek EMTC-GLA, žalobce byl ustanoven insolvenčním správcem a na majetek EMTC-GLA byl prohlášen konkurs. Z úřední činnosti je soudu dále známo, že usnesením ze dne 19.3. 2020, č.j. MSPH 79 INS 29718/2019-A-71, byl zjištěn úpadek EMTC-Czech a že JUDr. Jaroslav Brož MJur se z předběžného insolvenčního správce stal insolvenčním správcem s plnou působností. Konečně je soudu z úřední činnosti známo, že žalovaný je odděleným insolvenčním správcem dlužníka pro přezkum předmětné přihlášky a vedení incidenčního sporu (usnesení ze dne 25.8. 2020, č.j. 79 INS 29718/2019-B-127).

6) Ze spisu přihlášky 79 INS 29718/2019-P775 zjistil zdejší soud následující skutečnosti. Dne 19.5. 2020 přihlásil věřitel za dlužníkem nezajištěnou pohledávku ve výši 10 960 484,18 Kč. Jako důvod její vzniku uvedl, že uzavřel s dlužníkem 25.4. 2017 dohodu, na základě které se zavázal uzavírat dohody o přistoupení k dluhu s vlastníky dluhopisů z emise dlužníka a podílet se na vypořádání emisí dluhopisů uvedených shora v odst. 1) s tím, že okamžikem úhrady jakéhokoli dluhu z titulu dluhopisů ze strany věřitele, k nimž věřitel na základě této dohody přistoupil, se z takto zaplacené částky (stane-doplněno zdejším soudem) zápůjčka poskytnutá věřitelem dlužníkovi s úrokem 7,5 % ročně splatná nejpozději 31.12. 2019. Oznámením ze dne 7.9. 2017, ze dne 7.7. 2017, ze dne 6.5. 2017 a ze dne 7.7. 2017 informoval věřitel dlužníka, že na základě uvedené dohody přistoupil k dluhům dlužníka z dluhopisů z Emise 4 v rozsahu jistiny 16 320 000 Kč, které budou uhrazeny 10.9. 2017 s tím, že tímto dnem se z takto uhrazených částek stává zápůjčka poskytnutá věřitelem dlužníkovi (Oznámení ze dne 7.9. 2017), že na základě uvedené dohody přistoupil k dluhům dlužníka z dluhopisů z Emise 2 v rozsahu jistiny 2 250 000 Kč, které budou uhrazeny 9.7. 2017 s tím, že tímto dnem se z takto uhrazených částek stává zápůjčka poskytnutá věřitelem dlužníkovi (Oznámení ze dne 7.7. 2017), že na základě uvedené dohody přistoupil k dluhům dlužníka z dluhopisů z Emise 1 v rozsahu jistiny 300 000 Kč, které budou uhrazeny 7.5. 2017 s tím, že tímto dnem se z takto uhrazených částek stává zápůjčka poskytnutá věřitelem dlužníkovi (Oznámení ze dne 6.5. 2017), a že na základě uvedené dohody přistoupil k dluhům dlužníka z dluhopisů z Emise 3 v rozsahu jistiny 1 900 000 Kč, které budou uhrazeny 21.7. 2017 s tím, že tímto dnem se z takto uhrazených částek stává zápůjčka poskytnutá věřitelem dlužníkovi (Oznámení ze dne 7.7. 2017). Z titulu uvedené dohody tak došlo k čerpání zápůjčky v celkové výši 20 770 000 Kč. Dne 1.3. 2017 byla mezi věřitelem a dlužníkem uzavřena smlouva o zápůjčce, na základě které se věřitel zavázal poskytnout dlužníkovi finanční zápůjčku v hotovosti nebo na účet dle potřeby dlužníka do výše 80 mil. Kč a dlužník se zavázal zapůjčené finanční prostředky vrátit se sjednaným úrokem ve výši 7,5 % ročně do 31.12. 2019; na základě této smlouvy docházelo průběžně k čerpání a splácení zápůjčky do výše 80 mil. Kč.

V podání ze dne 24.9. 2020 žalobce přihlášku pohledávky doplnil o skutková tvrzení, která jsou identická jako v podané žalobě.

7) Ze Smlouvy o zápůjčce ze dne 1.3. 2017 soud zjistil, že věřitel a dlužník, oba jednající Tomášem Bártou, se dohodli, že věřitel na základě této smlouvy poskytne dlužníkovi finanční zápůjčku v hotovosti nebo na účet dlužníka najednou nebo v postupných dílčích platbách dle potřeby dlužníka do maximální výše 80 mil. Kč a že dlužník se zavázal finanční zápůjčku vrátit nejpozději do 31.12. 2019 s úrokem ve výši 7,5 % ročně.

8) Z Dohody ze dne 25.4. 2017 (dále Dohoda) uzavřené mezi dlužníkem a věřitelem, jednajícími Tomášem Bártou, soud zjistil, že dlužník prohlásil, že emitoval nesplacené dluhopisy, specifikované shora v odst. **1)**, že strany smlouvy sjednaly, že věřitel s vlastníky dluhopisů, kteří o to budou mít zájem, uzavře dohody o přistoupení k dluhu dle § 1882 občanského zákoníku (čl. II. bod 1.) a že dlužník uhradí věřiteli veškeré částky, které věřitel jako solidárně zavázaný dlužník dle této dohody uhradí vlastníkům dluhopisů z jednotlivých emisí a že okamžikem úhrady jakéhokoli dluhu dlužníka ze strany věřitele (kdy tímto okamžikem bude vždy datum splatnosti té které konkrétní emise) se z takové úhrady stává zápůjčka poskytnutá dlužníkovi věřitelem, která bude úročena smluvním úrokem ve výši 7,5 % ročně a splatná nejpozději do 31.12. 2019 s tím, že ji dlužník může vrátit i po částech.

9) Z Oznámení věřitele dlužníkovi ze dne 7.9. 2017 soud zjistil, že EMTC-GLA uvedl, že na základě Dohody přistoupil dle § 1892 občanského zákoníku (dále OZ) k dluhům EMTC-Czech vyplývajícím z dluhopisů emitovaných 10.9. 2014 s názvem „Obligace EMTC-III 2017, 6,8 %“ splatných 10.9. 2017 v rozsahu jistin emitovaných dluhopisů: 16 320 000 Kč a že uhradí ke dni splatnosti těchto dluhopisů 10.9. 2017 tyto dluhy, čímž se z takto uhrazených částek stává zápůjčka ve výši 16 320 000 Kč. Z Oznámení věřitele dlužníkovi ze dne 7.7. 2017 soud zjistil, že EMTC-GLA uvedl, že na základě Dohody přistoupil dle § 1892 OZ k dluhům EMTC-Czech vyplývajícím z dluhopisů emitovaných 9.7. 2014 s názvem „Obligace II-EMTC 2014-2017, 6,8 %“ splatných 9.7. 2017 v rozsahu jistin emitovaných dluhopisů: 2 250 000 Kč a že uhradí ke dni 9.7. 2017 tyto dluhy, čímž se z takto uhrazených částek stává zápůjčka ve výši 2 250 000 Kč. Z Oznámení věřitele dlužníkovi ze dne 6.5. 2017 soud zjistil, že EMTC-GLA uvedl, že na základě Dohody přistoupil dle § 1892 OZ k dluhům EMTC-Czech vyplývajícím z dluhopisů emitovaných 7.5. 2014 s názvem „Obligace EMTC 2017, 6,8 %“ splatných 7.5. 2017 v rozsahu jistin emitovaných dluhopisů: 300 000 Kč a že uhradí ke dni splatnosti těchto dluhopisů 7.5. 2017 tyto dluhy, čímž se z takto uhrazených částek stává zápůjčka ve výši 300 000 Kč. Z Oznámení věřitele dlužníkovi ze dne 7.7. 2017 soud zjistil, že EMTC-GLA uvedl, že na základě Dohody přistoupil dle § 1892 OZ k dluhům EMTC-Czech vyplývajícím z dluhopisů emitovaných 21.7. 2014 s názvem „Obligace EMTC 2017, 7,8 %“ splatných 21.7. 2017 v rozsahu jistin emitovaných dluhopisů: 1 900 000 Kč a že uhradí ke dni splatnosti těchto dluhopisů 21.7. 2017 tyto dluhy, čímž se z takto uhrazených částek stává zápůjčka ve výši 1 900 000 Kč. Jednotliví věřitelé dlužníka z jím vydaných dluhopisů jsou identifikováni v tabulkách připojených k jednotlivým Oznámením; jde o 67 osob.

10) Z protokolu o zvláštním přezkumném jednání (dále ZPJ) ze dne 30.3. 2021, č.j. MSPH 79 INS 29718/2019-B-336, jehož se žalobce účastnil, a z Přezkumného listu pohledávky č. P775 soud zjistil, že žalovaný popřel zcela pravost přihlášené pohledávky s tímž odůvodněním, jaké následně nastínil ve vyjádření k žalobě. Protože však uvedl, že skutečná výše přihlášené pohledávky činí 0 Kč, je nutno konstatovat s ohledem na ust. § 194 odst. 2 insolvenčního zákona, že její výši nepopřel (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23.1. 2014, sp.zn. 29 Cdo 147/2011).

11) Veden právním názorem vysloveným v kasačním usnesení vrchního soudu a zohledniv výše cit. právní závěr téhož senátu vrchního soudu v obdobné věci vyzval soud žalobce u jednání 4.6. 2024, aby prokázal, že dlužník emitoval v žalobě uvedené dluhopisy a že osoby označené v jednotlivých Oznámeních v přihlášce pohledávky uvedených byly majiteli těchto dluhopisů, a

aby prokázal, že věřitel s těmito majiteli dluhopisů uzavřel dohody o přistoupení k dluhu a že na jejich základě splnil dluh dlužníka z dluhopisů vůči jejich majitelům. Žalobce reagoval včasným podáním ze dne 5.8. 2024, v němž krom jiného navrhl k důkazu 67 dohod o přistoupení k dluhu uzavřených s jednotlivými osobami označenými ve shora uvedených Oznámeních.

12) Z těchto dohod (proti jejichž pravosti ani správnosti žalovaný ničeho nenamítal) uzavíraných od června do září roku 2017 soud zjistil, že je vždy uzavřel věřitel z dluhopisu emitovaného dlužníkem označený jako Investor a EMTC-GLA, jednající Tomášem Bártou, coby Společnost, že všechny tyto dohody mají stejnou strukturu (I. Přistoupení k dluhu, II. Započtení pohledávek, III. Závěrečná ustanovení) a identický text s výjimkou počtu dluhopisů, výše pohledávky a označení jednotlivých emisí. Např. Jirí Šimoník coby Investor uzavřel 15.6. 2017 s věřitelem dohodu, v níž bylo uvedeno, že je vlastníkem 300 000 ks listinných dluhopisů na jméno emitovaných dlužníkem s názvem „Obligace II- EMTC 2014-2017, 6,8 %“, pročež má za dlužníkem nesplacenou pohledávku ve výši jistiny 300 000 Kč a výnosu dluhopisů dle emisních podmínek, která bude splatná 9.7. 2017, a že se dohodl s věřitelem dle § 1892 odst. 1 občanského zákoníku (dále OZ), že věřitel přistupuje k dluhu dlužníka odpovídajícímu dané pohledávce a zavazuje se jej splnit ve lhůtě splatnosti, čímž se stává novým dlužníkem Investora a je s dlužníkem zavázán společně a nerozdílně (čl. I.). Investor a věřitel pak uvedli, že před podpisem této dohody uzavřeli smlouvu o úpisu 300 000 ks dluhopisů na jméno emitovaných věřitelem, v níž se Investor zavázal uhradit věřiteli emisní kurz ve výši 300 000 Kč, pročež má věřitel za Investorem pohledávku ve výši 300 000 Kč. Odchylně od zmíněné smlouvy pak Investor a věřitel v této dohodě sjednali, že emisní kurz nových dluhopisů je Investorem uhrazen vzájemným započtením pohledávek dle § 1991 OZ tak, že se započítává část pohledávky Investora odpovídající výši jistiny (300 000 Kč) na celou pohledávku věřitele na splacení emisního kurzu jím vydaných dluhopisů (čl. II.). Těmito 67 dohodami tak bylo prokázáno jak tvrzení, že dlužník emitoval v žalobě uvedené dluhopisy a že osoby označené v jednotlivých Oznámeních v přihlášce pohledávky uvedených byly majiteli těchto dluhopisů, tak tvrzení, že věřitel s těmito majiteli dluhopisů uzavřel dohody o přistoupení k dluhu a že na jejich základě uhradil dluh dlužníka z dluhopisů (započtením) vůči jejich majitelům

13) Pro nadbytečnost soud neprováděl další důkazy a další důkazní návrhy zamítl, neboť z důkazů v řízení provedených byla učiněna skutková zjištění pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku plně postačující, když jednotlivé dohody o přistoupení k dluhu ve spojení s dalšími listinnými důkazy, zejména Dohodou a jednotlivými Oznámeními dostatečně prokazují existenci přihlášené pohledávky.

14) Podle § 174 odst. 2 insolvenčního zákona (dále IZ) *příhláška pohledávky musí kromě obecných náležitostí podání obsahovat důvod vzniku a výši přihlašované pohledávky. Důvodem vzniku přihlašované pohledávky se rozumí uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá.* Podle § 198 odst. 1 IZ *věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a); tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 nebo § 410 odst. 2. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřiblíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.* Podle § 1892 odst. 1 OZ *kdo bez dlužníkovy souhlasy ujedná s věřitelem, že za dlužníka splní jeho dluh, stává se novým dlužníkem vedle původního dlužníka a je spolu s ním zavázán společně a nerozdílně.*

15) Jelikož žalobce podal žalobu 27.4. 2021, je nutno konstatovat, že tak učinil v 30 denní lhůtě od konání ZPJ (dle § 198 odst. 1 IZ), tedy včas.

16) V řízení provedenými důkazy bylo prokázáno, že věřitel postupoval v intencích Dohody, že s jednotlivými věřiteli dlužníka z jím vydaných dluhopisů v rámci emisí 1 až 4 uzavřel separátní dohody o přistoupení k dluhu a že v jejich rámci formou započtení (které výslovně aproboval

vrchní soud ve výše uvedeném cit. usnesení v obdobné právní věci) dosáhl toho, že dlužníka zbavil těchto dluhů (v rozsahu jistiny), pročez mu v souladu s (inominátní) Dohodou, jíž soud shledal platným právním ujednáním (žalovaný v tomto směru ničeho nenamítal), vznikl nárok na zaplacení částky 20 770 000 Kč, v kterémžto rozsahu uhradil věřitel dluh dlužníka z jím vydaných dluhopisů, z níž ovšem věřitel požaduje toliko 10 960 484,18 Kč, což je jeho právo. Obrana žalovaného, který navíc popřel toliko pravost, nikoli již výši přihlášené pohledávky, po provedeném dokazování neobstojí. Ze shora popsanych důvodů soud shledal žalobu důvodnou.

17) O náhradě nákladů řízení mezi žalobcem a žalovaným rozhodl soud dle § 202 odst. 1 IZ.

P o u č e n í:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Vrchnímu soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 8. října 2024

JUDr. Vojtěch Trojánek v. r.
samosoudce