

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ STEJSKALOVÁ & BLECHOVÁ, s.r.o.

- Mgr. Marie Blechová, LL.M., advokátka
- zapsaná v seznamu advokátů
- ČAK pod reg. č. 14044
- IDDS: 83shxuz

- Mgr. Lucie Stejskalová, advokátka
- zapsaná v seznamu advokátů
- ČAK pod reg. č. 10899
- IDDS: c2vgbh9

STATUTARNÍ MĚSTO BRNO ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-SEVER Bratislavská 70, 601 47 BRNO -1-		Číslo doporučené zásilky:
Došlo:	10. 06. 2024	MRN
Číslo jednací: 023 153/24		
Počet listů:	Počet příloh: 1	Počet listů příloh:

Magistrát města Brna
 Odbor územního a stavebního řízení
prostřednictvím
 Úřad městské části Brno-sever
 Odbor stavební
 Bratislavská 70, 601 47 Brno

Dne 10.6.2024

k č.j. **MCBSev/019226/24**
 ke sp. zn. **STU/04/008851/23/Mrn**



Odvolatelé:

Odvolatelé 1		Odvolatel 2
Mgr. Tomáš Maňas nar. 4. 3. 1974 trvale bytem Bratří Čapků 386/18, Brno	Mgr. Bc. Marija Šupicová nar. 7. 10. 1979 trvale bytem Slepá 18, Brno	Mgr. Lukáš Cafourek nar. 3. 11. 1982 trvale bytem Slepá 18, Brno
Odvolatelé 3		Odvolatel 4
Bc. Walter Pisk nar. 12.2.1980 trvale bytem Slepá 14, Brno	Bc. Kateřina Pisková nar. 10.8.1977 trvale bytem Běhounská 4, Brno	Ing. Zdenka Bůřilová Podešvová, Ph.D. nar. 14.4.1978 trvale bytem Jílkova 128, Brno
všichni právně zastoupeni Mgr. Lucií Stejskalovou , advokátkou Advokátní kancelář Stejskalová & Blechová, s.r.o. Brno, Heršpická 813/5, PSČ 639 00 office@akhsb.com		

ODVOLÁNÍ

účastníků řízení vedeného u Úřadu MČ města Brna, Brno-sever,
 Odboru stavebního sp. zn. STU/04/008851/23/Mrn



M-Palác, Heršpická 5
 639 00 Brno
 www.akhsb.com
 IDDS: knqwzib

IČ: 29258693
 DIČ: CZ29258693
 zapsaná v OR u KS v Brně
 oddíl C, vložka 68810,

T: 00420 513 034 885
 M: 00420 608 834 689
 F: 00420 513 034 906
 E: office@akhsb.com

A. Obecný úvod

I. Úvod

- [1] Toto podání je **společným podáním** pana Mgr. Tomáše Maňase a Mgr. Bc. Mariji Šupicové (dále též společně jen „**Odvolatelé 1**“), pana Mgr. Lukáše Cafourka (dále též jen „**Odvolatel 2**“), pana Bc. Waltra Piska a paní Bc. Kateřiny Piskové (dále společně též jen „**Odvolatelé 3**“) a paní Ing. Zdenky Bůřilové Podešvové, Ph.D. (dále též jen „**Odvolatel 4**“). Tam, kde se v dalším textu užívá slovo „odvolatelé“, myslí se tím všichni odvolatelé.

B. Odvolání

II. Předmět odvolání

- [2] Toto odvolání se týká řízení na základě žádosti Corrida a.s., IČ: 24817571 (dále též „**Žadatel**“) o vydání společného povolení stavby:

Novostavba bytového domu na pozemku parc. č. 343/1, včetně přípojek jednotné kanalizace, vodovodu, horkovodního vedení, el. energie a optického kabelu, kterými jsou dotčeny pozemky parc. č. 339 a č. 376 k.ú. Zábrdovice

(dále též „**Stavební záměr**“).

- [3] Všichni odvolatelé tímto podávají proti **Společnému povolení** vydaného Úřadem MČ města Brna, Brno-sever, Odbořem stavebním pod č.j. **MCBSev/019226/24** dne 20.5.2024 (dále též „**Napadané rozhodnutí**“) pro Stavební záměr v celém jeho rozsahu **ODVOLÁNÍ**.
- [4] Odvolatelé stejně tak podávají odvolání proti závaznému stanovisku **orgánu územního plánování** - Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, č.j. **MMB/0191450/2023/Tvrz** ze dne 27.4.2023, a to v celém jeho rozsahu.
- [5] Odvolatelé stejně tak podávají odvolání proti závaznému stanovisku **orgánu státní památkové péče** - Odboru památkové péče Magistrátu města Brna č.j. **MMB/0323521/2020/zs** ze dne 5.8.2020, a to v celém jeho rozsahu.
- [6] Odvolatelé stejně tak podávají odvolání proti závazným stanoviskům **Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje** č.j. KHSJM 35966/2020/BM/HOK ze dne 27.10.2020 a č.j. KHSJM 18892/2023/BM/HOK ze dne 3.4.2023, a to v celém jejich rozsahu.
- [7] Odvolatelé mají za to, že rozhodnutí StÚ a daná závazná stanoviska mj. nespočívají na všech faktech a na správně a úplně zjištěném skutkovém stavu, nesprávně poměřují jednotlivé chráněné zájmy, nereflektují nezákonnosti Stavebního záměru (včetně nesouladu s ÚP a dalšími právními předpisy), jsou založená na špatných právních závěrech a že Napadané rozhodnutí, resp. je i částečně nepřezkoumatelné, nevypovídá řádně a správně všechny námitky odvolatelů a že i podklady žádosti trpí vadami.
- [8] Odvolání bude – i vzhledem k rozsáhlosti Napadaného rozhodnutí – dále podrobněji zdůvodněno v dodatečné lhůtě.

C. Odvolací návrh

- [9] S ohledem na výše uvedené Odvolatelé navrhuji, aby odvolací správní orgán Napadané rozhodnutí zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání.

S pozdravem

za odvolatele

Mgr. Lucie Stejskalová
advokátka v plné moci

Fil

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ STEJSKALOVÁ & BLECHOVÁ, s.r.o.

- Mgr. Marie Blechová, LL.M., advokátka
- zapsaná v seznamu advokátů
- ČAK pod reg. č. 14044
- IDDS: 83shxuz

- Mgr. Lucie Stejskalová, advokátka
- zapsaná v seznamu advokátů
- ČAK pod reg. č. 10899
- IDDS: c2vgbh9

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-SEVER Bratislavská 70, 601 47 BRNO		Císlo doporučené zásilky:
03 Došlo:	26. 06. 2024	
Číslo jednací: 025 130/24		
Počet listů: 53	Počet příloh:	Počet listů příloh:

Magistrát města Brna Odbor územního a stavebního řízení <i>prostřednictvím</i> Úřad městské části Brno-sever Odbor stavební Bratislavská 70, 601 47 Brno

Dne 26.6.2024

k č.j. **MCBSev/019226/24**
ke sp. zn. **STU/04/008851/23/Mrn**

Elektronický podpis není
26. 06. 2024
B!

Odvolatelé:

Odvolatelé 1		Odvokatel 2
Mgr. Tomáš Mañas nar. 4. 3. 1974 trvale bytem Bratří Čapků 18, Brno	Mgr. Bc. Marija Šupicová nar. 7. 10. 1979 trvale bytem Slepá 18, Brno	Mgr. Lukáš Cafourek nar. 3. 11. 1982 trvale bytem Slepá 18, Brno
Odvolatelé 3		Odvokatel 4
Bc. Walter Pisk nar. 12.2.1980 trvale bytem Slepá 14, Brno	Bc. Kateřina Pisková nar. 10.8.1977 trvale bytem Běhounská 4, Brno	Ing. Zdenka Búřilová Podešvová, Ph.D. nar. 14.4.1978 trvale bytem Jílkova 128, Brno
všichni právně zastoupeni Mgr. Lucií Stejskalovou , advokátkou Advokátní kancelář Stejskalová & Blechová, s.r.o. Brno, Heršpická 813/5, PSČ 639 00 office@akhsb.com		

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ

účastníků řízení vedeného u Úřadu MČ města Brna, Brno-sever,
Odboru stavebního sp. zn. STU/04/008851/23/Mrn



M-Palác, Heršpická 5
639 00 Brno
www.akhsb.com
IDDS: knqgzib

IČ: 29258693
DIČ: CZ29258693
zapsaná v OR u KS v Brně
oddíl C, vložka 68810.

T: 00420 513 034 885
M: 00420 608 834 689
F: 00420 513 034 906
E: office@akhsb.com

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ STEJSKALOVÁ & BLECHOVÁ, s.r.o.

• Mgr. Marie Blechová, LL.M., advokátka
• zapsaná v seznamu advokátů
• ČAK pod reg. č. 14044
• IDDS: 83shxuz

• Mgr. Lucie Stejskalová, advokátka
• zapsaná v seznamu advokátů
• ČAK pod reg. č. 10899
• IDDS: c2vgbh9

Magistrát města Brna
Odbor územního a stavebního řízení
prostřednictvím
Úřad městské části Brno-sever
Odbor stavební
Bratislavská 70, 601 47 Brno

Dne 26.6.2024

k č.j. **MCBSev/019226/24**

ke sp. zn. **STU/04/008851/23/Mrn**

Odvolatelé:

Odvolatelé 1		Odvolatel 2
Mgr. Tomáš Mañas nar. 4. 3. 1974 trvale bytem Bratří Čapků 18, Brno	Mgr. Bc. Marija Šupicová nar. 7. 10. 1979 trvale bytem Slepá 18, Brno	Mgr. Lukáš Cafourek nar. 3. 11. 1982 trvale bytem Slepá 18, Brno
Odvolatelé 3		Odvolatel 4
Bc. Walter Pisk nar. 12.2.1980 trvale bytem Slepá 14, Brno	Bc. Kateřina Pisková nar. 10.8.1977 trvale bytem Běhounská 4, Brno	Ing. Zdenka Bůřilová Podešvová, Ph.D. nar. 14.4.1978 trvale bytem Jílkova 128, Brno
všichni právně zastoupeni Mgr. Lucií Stejskalovou , advokátkou Advokátní kancelář Stejskalová & Blechová, s.r.o. Brno, Heršpická 813/5, PSČ 639 00 office@akhsb.com		

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ

účastníků řízení vedeného u Úřadu MČ města Brna, Brno-sever,
Odboru stavebního sp. zn. **STU/04/008851/23/Mrn**



M-Palác, Heršpická 5
639 00 Brno
www.akhsb.com
IDDS: knqwzib

IČ: 29258693
DIČ: CZ29258693
zapsaná v OR u KS v Brně
oddíl C, vložka 68810

T: 00420 513 034 885
M: 00420 608 834 889
F: 00420 513 034 906
E: office@akhsb.com

A. Obecný úvod

Obecný úvod

- [A.1] Toto podání je **společným podáním** pana Mgr. Tomáše Maňase a Mgr. Bc. Mariji Šupicové (dále též společně jen „**Odvolatelé 1**“), pana Mgr. Lukáše Cafourka (dále též jen „**Odvolatel 2**“), pana Bc. Waltra Piska a paní Bc. Kateřiny Piskové (dále společně též jen „**Odvolatelé 3**“) a paní Ing. Zdenky Bůřilové Podešvové, Ph.D. (dále též jen „**Odvolatel 4**“). Tam, kde se v dalším textu užívá slovo „odvolatelé“, myslí se tím všichni výše uvedení odvolatelé.
- [A.2] Odvolatelé podali dne 10.6.2024 odvolání proti rozhodnutí Úřadu MČ města Brna, Brno-sever, Odboru stavebního (dále též „**Stavební úřad**“ nebo „**StÚ**“) č.j. **MCBSev/019226/24** ze dne **20.5.2024** (dále též „**Napadané rozhodnutí**“), kterým Stavební úřad povolil
- Novostavbu bytového domu na pozemku parc. č. 343/1, včetně přípojek jednotné kanalizace, vodovodu, horkovodního vedení, el. energie a optického kabelu, kterými jsou dotčeny pozemky parc. č. 339 a č. 376 k.ú. Zábrdovice**
- (dále též „**Stavební záměr**“).
- [A.3] Odvolatelé podali odvolání rovněž proti některým závazným stanoviskům, které byly podkladem pro Napadané rozhodnutí.
- [A.4] Odvolatelé tímto řádně doplňují své odvolání, jak následuje.

B. Odvolání a důvody podání odvolání

1. Kvalita bydlení, zhoršení výhledu, imise světlem, nesoulad stavebního záměru s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

- [B.1] Zde si Stavební úřad nejdříve „postěžuje“, že role stavebních úřadů jako hodnotitele narušení či ztráty kvality prostředí není nijak jednoduchá. Následuje teoretická pasáž, kde se dopouští hned první zásadnější chyby, když ztotožňuje zachování kvality prostředí s dodržáním normových hodnot (srov. „*Ten by měl posoudit, zda nebudou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, např. intenzita osvětlení, zastínění apod.*“). Aktuálně je však již projudikováno, že i při dodržení takových hodnot může být kvalita prostředí vzhledem ke konkrétním podmínkám případu (kupř. místa stavebního záměru nebo osob sousedů) ohrožena a stavební záměr nemá být povolen. To možná pak Stavební úřad myslí, když o několik odstavců dále sám sebe koriguje, když uvádí: „*Stavební úřad při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení a kvalita životního prostředí zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba dotknout, a jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.*“

Problémem však zůstává, že v Napadaném rozhodnutí už tyto konkrétní dopady na odvolatele Stavební úřad přezkoumatelně nevyhodnocuje a nepracuje s nimi. Místo konkrétního poměření vzájemných práv a dopadů a vyvrácení námitek odvolatelů Stavební úřad zcela nepřezkoumatelně uzavírá: „*Z posouzení všech předložených podkladů (žádosti včetně dokumentace, schváleného územního plánu města Brna, ze znalostí místních poměrů, stanovisek dotčených orgánů, doložené studie zastínění) stavební úřad dospěl k závěru, že pohoda bydlení a kvalita prostředí stávající zástavby nebude navrhovanou stavbou narušena. Stavba bude umístěna tak, aby svým vzhledem a účinky na okolí nenarušovala obytné a životní prostředí.*“ Jaké znalosti místních poměrů Stavební úřad myslí?¹ Kde je nějaké vypořádání námitek odvolatelů – kde je vzata konkrétní námitka a řečeno, že na základě paragrafu XY toho či onoho právního předpisu, nebo

¹ A propos: když odvolatelé ve svých námitkách místní poměry uplatnili (viz námitky ohledně snížení oslunění jejich bytů s konkrétními časy), Stavební úřad je odbyl, že dané nemají podloženo písemnými důkazy. Což by vlastně nemuseli, když Stavební úřad tvrdí, že místní poměry zná a netřeba pak dokazovat něco, co Stavební úřad zná...

na základě odstavce XY toho či onoho podkladu je námitka č. XY odvolatelů vyvrácena, protože ... ? Dle rozsudku NSS č. j. 8 Afs 66/2008-71 musí být z odůvodnění rozhodnutí „seznamitelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, ...“.

Z výše uvedené obecné věty odůvodnění Napadaného rozhodnutí se odvolatelům nepodává, v čem byly jejich námitky liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč Stavební úřad považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, když je známo, že jen pouhé (tvrzené) dodržení limitních hodnot ještě automaticky neznamená nedovolený zásah do kvality prostředí.

Odvolatelé výše uvedeným postupem StÚ **postrádají i splněnou povinnost dle § 50 odst. 4 SprŘ, příkazující správnímu orgánu pečlivě přihlížet také k tomu, co uvedli účastníci řízení.**

- [B.2] Odvolatelé nesouhlasí s ohledem na výše uvedené ani se vstupní tezí o tom, že „*vlivů na veřejné zdraví (dle závěrů o posouzení vlivů na životní prostředí – obyvatele, závažných stanovisek dotčených orgánů hájící veřejné zájmy) nepovedou ke zhoršení zdravotního stavu obyvatelstva a nebudou ani přinášet sledovatelné narušení faktoru pohody*“. Opět nutno zopakovat, že možné obecné dodržení některých limitních hodnot ještě nedokazuje, že pohoda bydlení je u všech sousedů dodržena, když veřejné zdraví je obecnější pojem, ale v tomto řízení se posuzuje (i) vliv na zdraví konkrétních jedinců v okolí a za konkrétních podmínek a okolností.
- [B.3] Stavební úřad se pak drží svého mínění, že „*mělo by se však jednat o míru dopadu takového negativního účinku empirickým způsobem měřitelnou anebo alespoň porovnatelnou tak, jak vyplývá z výše uvedených ustanovení*“ (StÚ myslí obecné zásady stavebního zákona, prováděcí vyhlášky atp.). Ani tento postulát není zcela správný a zavádí Stavební úřad k nesprávným závěrům. Pokud je dotčený jedinec kupř. psychicky nemocný nebo u něj dopady do kvality prostředí mohou vést k psychickým problémům či snížení psychické pohody, s jakou empirickým způsobem měřitelnou anebo alespoň porovnatelnou mírou zde chce Stavební úřad pracovat? Psychický dopad nemá žádnou fyzikální veličinu, měřitelnou nějakým přístrojem. Dto pak kupř. dopady na malé děti, jejich schopnost se koncentrovat a učit a připravovat se do školy v zastíněnějším pokoji. V rozsudku č.j. 4 As 97/2013 – 40 Nejvyšší správní soud shledal, že úkolem soudů je doplnit proces aplikace práva i o lidský pohled na věc, což dle odvolatelů by mělo být i úkolem státní správy a což (nejen) zde postrádají.
- [B.4] Pokud Stavební úřad přiznává, že jeho úkolem je, „*aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení*“, pak odvolatelé (zejména Odvolatel 4) toto vůbec nepocítují. Třeba právě u Odvolatele 4 s odkazem na jím uplatněné námitky je zjevné, že u něj žádná taková atmosféra pod 24 metrů vysokou štítovou stěnou sedmi (dle Odvolatele 4 osmi) nadzemních podlaží na skoro 18 metrech společné hranice a pod pohledem z 28 nových oken (z toho 18 velkoformátových francouzských), 15 balkónů a terasy v 7. NP, vytvořena, ani vládnout nebude. Zatímco Stavební úřad obecně uzavírá, že „*emise prachu a pachů budou nízké – ovzduší nebude znečištěno nad míru přípustnou v území a normové hodnoty*“, tak zcela přehlíží, že tyto se budou vinou umístění 23 parkovacích stání koncentrovat u zahrady Odvolatele 4. Takže zatímco zcela obecně může platit, že limity znečištění nebudou překročeny, pak do kvality prostředí se propíše, pokud dané je koncentrováno na jedno místo a u pobytové zahrady Odvolatele 4. Vadnost přístupu Stavebního úřadu by šlo demonstrovat na příkladu posouzení vlivů výfukových plynů na člověka – je-li motor nastartován, tak limity znečištění samozřejmě nebudou překročeny (což představuje argument Stavebního úřadu, že tím pádem je vše v pořádku) a bude-li člověk stát od auta třeba 15 metrů, tak dané nepocítí. Umístíme-li však člověka na třeba 5 cm od výfuku, asi nemůžeme tvrdit, že může volně a bez problémů dýchat a nic se mu neděje, protože platí první premisa (slovy Stavebního úřadu): „*emise prachu a pachů budou nízké – ovzduší nebude znečištěno nad míru přípustnou v území a normové hodnoty*“.

Stavebnímu úřadu tak odvolatelé vytýkají, že konkrétní námitky, mající určitý účel, „vypořádával“ neurčitě a za pomoci obecných podkladů, které však nevyvrátily námitky odvolatelů. Obecné podklady mohou být určitým vodítkem a pomocí, ovšem na konkrétní námitky už je třeba cílit rovněž stejně konkrétně. Podobně jako je třeba na určitá subjektivní hlediska stejně tak nahlížet ad personam zacílenou protiargumentací, nikoli obecnými podklady, které se se subjektivní hledisky nijak nezabývaly a ani je nijak neřešily. Ani v takových případech se obecné podklady nemohou stát základem pro odmítnutí konkretizovaných námitek.

- [B.5] Na str. 40 Stavební úřad tvrdí, že „v provedeném řízení postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 3 a 4 správního řádu. Šetřil tedy oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu dotýkala, dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.“ **Z odůvodnění Napadaného rozhodnutí se však vůbec nepodává, jak a kde vlastně Stavební úřad šetřil oprávněné zájmy sousedů (včetně odvolatelů) nebo kde přesně vyhovující Napadané rozhodnutí odpovídá okolnostem daného případu.**
- [B.6] V rámci vypořádání námítky na negativní dopady do kvality prostředí Stavební úřad napsal, že „v rámci své pravidelné kontrolní činnosti v dané lokalitě zjistil, že navrhovaný stavební záměr nezhorší kvalitu prostředí a hodnoty v území nad míru přiměřenou místním poměrům, neboť výstavba objektů v této lokalitě je velmi rozmanitá – nároží ulice Merhautová – Slepá je tvořeno historickými secesními budovami jižním směrem přecházející v novodobé stavby.“ Odvolatelé však v rámci námitek nikde nemínili, že by se kvality prostředí negativně dotýkalo to, zda domy v okolí jsou barokní, secesní, gotické nebo moderní. Do kvality prostředí se propisuje zejména objem stavby a její různé aspekty (kupř. počet oken, balkónů, teras, množství zeleně), nikoli, zda okno je barokní nebo moderní.
- [B.7] Stavební úřad se krátce zastavil i u charakteru okolní zástavby, byť toto asi má více posuzovat orgán územního plánování, když míní: „Navrhovaný stavební záměr svým umístěním na pozemku parc. č. 343/1 k.ú. Zábrdovice koresponduje s okolní zástavbou, neboť je navržen naproti objektu na pozemku parc. č. 308/2 k.ú. Zábrdovice, který je realizován v obdobném architektonickém řešení.“ **Stavební úřad zde přesně ukázal, jak se NEMÁ posuzovat charakter zástavby – ten je dán převažující zástavbou, nikoli jedním domem.** Jeden případ nedělá precedens a neurčuje/nemění charakter území. Navíc – jak už odvolatelé připomínali i v námítkách – rezidence Slepá je do území vnesena architektonicky promyšleně a citlivě a dokáže pohledově nerušit ráz této uliční řady (mj. na rozdíl od Stavebního záměru má ustoupená už dvě poslední podlaží a i jeho uliční fasáda ustupuje o více než metr a půl od uliční čáry, přičemž k uliční čáře zasahují pouze předsunuté terasy) a hlavně s sebou nenese negativní dopady, které jsou vytýkány Stavebnímu záměru – mj. nebere sousedům oslnění, nezabíjí parkovacími místy vnitroblok, od pozemku Odvolatele 4 má odstup (včetně zeleně) a nestaví mu vysokou masivní stěnu na hraně pozemku atd.

2. Nesoulad záměru s ÚPmB, výpočet IPP, Územní studie

- [B.8] Vypořádání této námítky ponechal Stavební úřad na závazném stanovisku OÚPRu, proto i odvolatelé se v tomto ohledu odkazují na pasáž odvolání, brojící proti danému závaznému stanovisku
- [B.9] Ve věci argumentace odvolatelů s ohledem na nový územní plán města Brna Stavební úřad míní, že „se touto námítkou nebude zabývat, neboť se nejedná o platný právní předpis a soulad stavebního záměru posuzuje pouze s ohledem na platnou legislativu.“ Takový přístup neshledávají odvolatelé jako souladný s úkolem StÚ coby správního orgánu, kdy podkladem rozhodnutí mohou být všechny návrhy účastníků řízení, a s povinností volného hodnocení důkazů. Nový územní plán je vypracováván, dle prohlášení zpracovatele a pořizovatele, v souladu se stavebním zákonem a jako takový má (musí) mít určitou vypovídací a kvalitativní hodnotu, odrážející se i v zohlednění aspektů urbanistických a prostředí jako takového. Odmítání zohlednit v rámci svého rozhodování dokument, který se zde připravuje roky speciální organizací (KAM Brno) a magistrátním odborem, vždy s desítkami kvalifikovaných osob, na podkladě desítek různých analýz a studií a byl již jednou připraven k finálnímu schválení, jen proto, že ještě nebyl zcela formálně přijat, nemá opodstatnění. Stavebnímu úřadu nic nebrání tento dokument, resp. příslušné partie týkající se území ulice Slepá, vzít v potaz a pracovat s nimi. Pokud má být nový územní plán schválen v průběhu roku 2024 (navíc dnes už je ve stavu pro společné projednání – srov. <https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-pro-spolecne-jednani-2024/>), pak se v lokalitě fyzicky určitě nic nyní nezmění, co by i tento nový ÚP změnilo. Stavební úřad k novému územnímu plánu přistupuje jako by nikdy neměl platit, jako by stovky stran podkladů územního plánu byly o ničem, přitom jediným schválením se jím bude už muset plně řídit. **Co do kvalitativní obsahové stránky daný dokument a všechny jeho podklady mají už nyní stejné kvality a vypovídací hodnotu, jako budou mít po svém schválení, resp. ať už bude Návrh ÚP schválen nebo ne, poskytuje i jeho současná podoba informace a údaje, které pro náš případ mají relevanci a jde je podpůrně v tomto řízení bez dalšího využít.**

I zde platí již zmiňované z rozsudku NSS č. j. 8 Afs 66/2008-71, že z odůvodnění rozhodnutí musí být „seznamitelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy

vyvrácené...“, stejně jako zákonná povinnost dle § 50 odst. 4 SprŘ, prikazující správnímu orgánu pečlivě přihlížet také k tomu, co uvedli účastníci řízení. Stavebním úřadem uvedený důvod nevyvrátil odvolatelům, proč nešlo daný podklad v řízení vůbec využít a proč by se s ním nemohl (nesměl) Stavební úřad v Napadaném rozhodnutí zabývat a vypořádat jej. **Vypořádání argumentace odvolatelů stručným konstatováním faktu, který nebrání vyhodnocení, ani aplikaci daného dokumentu v řízení, a bez dalšího odůvodnění, je tak nesprávným vypořádáním námítky odvolatelů a nesplněním povinnosti dle § 50 odst. 4 SprŘ.**

- [B.10] Výše uvedené v bodě B.9 se shodně uplatní na argumentaci odvolatelů za užití schválené Územní studie Merhautova – Francouzská z r. 2011 (dále i jen „**Územní studie**“). Tou se StÚ odmítl zabývat, protože „*její regulační podmínky pro využití pozemků nebyly do územního plánu promítnuty*“. To je sice pravda, ale ani tato skutečnost nebrání tomu, aby ji a její podklady Stavební úřad jednak zohlednil v rámci svého rozhodování a jednak řádně vypořádal jako námítku. I zde se jedná o územněplánovací podklad, vypracovaný odborným orgánem na základě odborných podkladů, a tedy s určitou vypovídací hodnotou a relevancí, kterou lze uplatnit i v tomto řízení. **Vypořádání argumentace odvolatelů prostým konstatováním faktu, který ale nebrání využití daného dokumentu v řízení, a bez dalšího odůvodnění, je tak nesprávným vypořádáním námítky odvolatelů.** Navíc i § 50 odst. 4 SprŘ nařizuje správnímu orgánu pečlivě přihlížet také k tomu, co účastníci řízení uvedli, čemuž v případě Územní studie Stavební úřad nedostál.
- [B.11] Pokud Stavební úřad dále v odůvodnění dodává, „*že každé území se v čase urbanisticky vyvíjí a proměňuje, a v tomto přirozeném procesu jsou dosloužilé a nevyhovující stavby přestavovány nebo nahrazovány novými. Územní plán v principu neslouží k tomu, aby tlumil stavební aktivity v území nebo konzervoval zástavbu ve svém původním rozsahu a vzhledu, nýbrž k tomu, aby nastavoval pravidla a regulace pro výstavbu novou.*“ lze oponovat, že dané je jen obecnou floskulí užívanou, když je třeba něco povolit, a především je nutno připomenout, že zde u ul. Slepá nestojí žádná „dosloužilá a nevyhovující stavba“, nýbrž jen vjezd na pozemek a zeleň. Pokud Stavební úřad přistupuje k územní plánu jako, že nemá tlumit stavební aktivity v území nebo konzervovat zástavbu ve svém původním rozsahu a vzhledu, nýbrž k tomu, aby nastavoval pravidla a regulace pro výstavbu novou, pak odvolatelé chápou regulace stabilizovaných ploch (včetně rekreační funkce vnitrobloků) nebo ploch zeleně poněkud jinak – právě jako ochranu daných území.
- [B.12] Odvolatelé v rámci námitek **postrádali** jakýkoli (nadto i přezkoumatelný) **výpočet IPP rozhodné funkční plochy**. K tomu Stavební úřad mínil, že „*nemá pravomoc požadovat po stavebníkovi „doložení výpočtu IPP pro předmětnou plochu. Výpočet IPP je podkladem pro posouzení souladu záměru z hlediska platné územně plánovací dokumentace. Tato kompetence je ustanovením § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, svěřena výhradně orgánu územního plánování. Rovněž výškovou úroveň zástavby z hlediska souladu s územním plánem a cíli územního plánování přísluší posuzovat orgánu územního plánování.*“

Nechají-li odvolatelé stranou, že

- StÚ má kompetenci vyžadovat úplnou a přezkoumatelnou projektovou dokumentaci, kam splňování územněplánovací dokumentace také spadá (včetně pak i přezkoumatelného výpočtu IPP),
- Odbor územního a stavebního řízení MMB v rozhodnutí č.j. MMB/0302486/2017 ze dne 20.7.2017 konstatoval: „**Výpočet IPP předmětné stabilizované plochy i výpočet IPP záměru (s uvedením ověřitelných vstupních údajů) musí obsahovat dokumentace záměru a povinností stavebního úřadu je provést kontrolu správnosti jednotlivých udaných položek.**“²

tak vzhledem k tomu, že odvolatelé dané uplatnili jako zcela konkrétní a relevantní výhradu, mající vztah k závaznému stanovisku, měl Stavební úřad správně postupovat následovně: **požádat orgán, který vydal v řízení dané závazné stanovisko, o konzultaci a odborné vypořádání uplatněné výhrady**. Sám Stavební úřad si nemůže o daném učinit vlastní úsudek a musí se spolehnout na DOSS, kdy ale zároveň Stavební úřad musí rozhodnout až za stavu, kdy byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 6 SprŘ). Stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, však nemůže být dán, pokud jsou už v řízení uplatněny zcela konkrétní výhrady k obsahu závazných stanovisek a podkladům, na jejichž základě rozhodoval dotčený orgán státní správy a na němž pak založí i rozhodnutí ve věci sám Stavební úřad. Správně tak měl prvostupňový Stavební úřad v souladu s § 8 odst. 2 správního řádu a v zájmu ekonomie řízení (tedy v zájmu předcházení nutnosti podání odvolání i proti závaznému stanovisku) předestřít OÚPRu MMB výtku účastníků řízení

² Na aplikovatelnosti tohoto rozhodnutí v naší věci nic nemění toho, že bylo vydáno za původní právní úpravy, tzn. před přesunem posouzení souladu s ÚPD na orgán územního plánování.

a vykat jeho reakce.

K takovému postupu přímo nabádá kupř. i Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj ČR s názvem Závazná stanoviska orgánů územního plánování (4. vydání), kde se na str. 5 píše:

Je nezbytné zabezpečit součinnost mezi stavebním úřadem, který povede příslušné správní řízení (např. územní řízení), a orgánem územního plánování, který vydal závazné stanovisko, a to zejména v případech uplatnění námitek účastníky řízení směřujících do obsahu závazného stanoviska. Orgán územního plánování se bude muset vyjadřovat v průběhu řízení k takovým podaným námitkám a není vyloučeno, že bude vydáváno nové závazné stanovisko, např. ke změně podmínek vyplývajících z hlediska cílů a úkolů územního plánování, v reakci na uplatněné námitky.

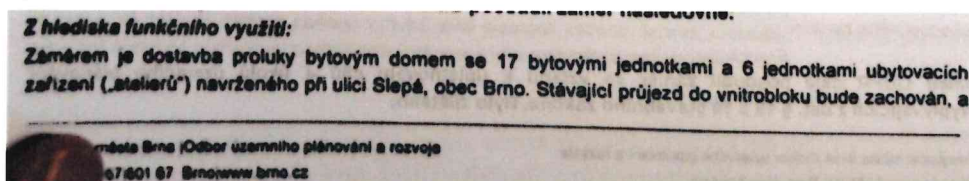
Shodné také potvrzuje analogicky rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2024, čj. 10 As 167/2023-99: „Vzhledem k tomu, že žalobci vznesli konkrétní námitky, které se týkaly počtu parkovacích míst [(např. námitky žalobce a) doručené stavebnímu úřadu dne 19. 4. 2021, námitky žalobce b) doručené stavebnímu úřadu 13. 4. 2021, vyjádření žalobce b) doručené stavebnímu úřadu dne 9. 6. 2021], měl se již stavební úřad, a poté žalovaný [odvolání žalobce a) a odvolání žalobce b) obě doručené stavebnímu úřadu dne 10. 9. 2021] **dostatečně podrobně zabývat počtem parkovacích míst včetně vzniklých rozporů a tyto rozpory odstranit. Případně vysvětlit, proč je bilance parkovacích stání správná. To však stavební úřad neučinil a žalovaný daná pochybení nena-
pravil. V důsledku toho je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.**“

Odvolatelé tak mají za to, že bez odborně fundované a konkrétní reakce příslušného orgánu, proti jehož závaznému stanovisku směřovala námitka odvolatelů, nemohl Stavební úřad platně konstatovat, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a následně vydat meritorní rozhodnutí, ani alibisticky konstatovat, že s danou námitkou vlastně nemohl nic dělat.

- [B.13] Na str. 41 shrnul Stavební úřad námitky pod názvem „Nesoulad záměru s ÚPmB, výpočet IPP, územní studie Merhautova-Francouzská z roku 2011, vnitroblok“, kdy v jejich vypořádání pak konstatuje: „*Vlastník stavby tak má právo stavbu užívat, ale mimo jiná práva má také právo na změnu stavby dle příslušných předpisů. Mezi předpisy, kterými se musí stavebník řídit, patří platný Územní plán města Brna.*“ Odvolatelům se přímo nepodává, která z jejich námitek má být tímto řešena a vypořádávána. Jedná se o obecné konstatování, které může stejně tak obecně dopadat na všechny námitky, ale pro svou obecnost není schopno jakkoli vypořádat konkrétní námitky odvolatelů. I zde připomeňme, že gros žádosti je o zastavění nezastavěné plochy (zde prostě žádná stavba není), tedy odvolatelům se nepodává, o jaké to „stavbě“ zde Stavební úřad hovoří. Pokud meritem námitek odvolatelů bylo, že Stavební záměr není v souladu s územním plánem, pak se jim rovněž nepodává, co jim chce Stavební úřad sdělit větou: „*Mezi předpisy, kterými se musí stavebník řídit, patří platný Územní plán města Brna.*“
- [B.14] Odvolatelé se v rámci své námitky zašitili i správní praxí odvolacího orgánu (rozhodnutí sp. zn. OUSR/MMB/0176193/2018 ze dne 10.7.2018, které ke stabilizovaným plochám uvádí, že tento fakt jejich další stavební využití „*do značné míry limituje*“). Tomu Stavební úřad stručně oponoval následovně: „*Rozhodnutí MMB OÚSR OUSR/MMB/0176193/2018 ze dne 10.7.2018 není podkladem tohoto rozhodnutí – námitka je irelevantní.*“ Zde se zračí nepochopení závazného právního názoru nadřízeného správního orgánu Stavebním úřadem. Samozřejmě, že je zcela irelevantní, že dané rozhodnutí bylo vydáno v jiné věci, protože jde o citaci precedenčního výkladu stabilizované plochy, kterým odvolatelé podporovali svou argumentaci. **Vypořádání argumentace odvolatelů prostým konstatováním nerelevantního faktu, který nereaguje nijak na merito věci, je nesprávným vypořádáním námitky odvolatelů a nesplnění zákonné povinnosti dle § 50 odst. 4 SprŘ, prikazující správnímu orgánu pečlivě přihlížet také k tomu, co uvedli účastníci řízení.**
- [B.15] **VNITROBLOK.** Pokud odvolatelé dobře rozumí odůvodnění Napadaného rozhodnutí v rámci námitky nedodržování nároků ÚPmB na vnitroblok, pak Stavební úřad založil své odmítnutí daných námitek prvně na tom, že se o vnitroblok nejedná, protože není obklopen blokem obytných a jiných domů, tj. prostor není ohraničen všemi domy, které z tohoto prostoru vytváří vnitroblok. Podpůrně se StÚ také odkazuje na závazné stanovisko OÚPRu MMB, které se údajně „*výslovně nevěnoval regulativům platnými pro vnitrobloky lze soudit, že posuzovanou plochu pozemku stavebníka za vnitroblok nepovažovat*“.

Předně závazné stanovisko OÚPRu MMB hovoří mj. o tom, že:

- „... *příjezd do vnitrobloku*...“:



- „Objekt BD ... a nepevněná část jeho disponibilních pozemků ve vnitrobloku bude sloužit...“

Objekt BD sloužícího k bydlení bude součástí blokové struktury a nepevněná část jeho disponibilních pozemků ve vnitrobloku bude sloužit pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel. Zpevněné plochy jsou navrženy v nezbytném rozsahu k zajištění parkování pro obyvatele BD s výjimkou zachování stávajícího historického dopravního napojení z ulice Slepá na pozemek par. č. 357, k. ú. Zábrdovice, obec Brno. Stavby pro bydlení jsou v plochách SO zřízeny.

Tedy odvolatelé mají za to, že i OÚPR MMB pracuje s tím, že se o vnitroblok jedná. Nakolik se věnoval regulativům platným pro vnitrobloky, je již otázka jiná a bude součástí přezkumu správnosti daného závazného stanoviska.

O vnitrobloku na řadě míst hovoří také Územní studie, kupř.:

PRŮVODNÍ ZPRÁVA ÚZEMNÍ STUDIE „MERHAUTOVA – FRANCOUZSKÁ“

1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

Studie má prověřit možnost a regulaci zastavění území uprostřed velkého vnitrobloku, vytvořit podmínky pro dopravní napojení pozemků vnitrobloku, prověřit možnost protažení ulice Slepé a vymezit funkční plochy vzhledem k aktuálnímu stavu území a vzhledem k aktuálním požadavkům jednotlivých vlastníků.

V území se navíc projevuje změna funkce majetku a investora s cílem nahradit neaktuální funkce jinou funkční náplní a s cílem provést dostavbu volných parcel ve vnitrobloku.

Vzhledem k relativně blízké poloze řešeného území k centru města vyvstává potřeba řešit parkovací a odstavné plochy pro dopravu v klidu a to jak pro rezidenty v území, tak pro služby a administrativu situovanou v lokalitě.

6. RÁMCOVÝ NÁVRH ÚPRAV

Prodloužení ulice Slepá – propojení ulice Merhautova a ulice Francouzská se jeví, jak výškově, tak směrově, jako reálné. Je možné navázat na dopravní komunikační síť v lokalitě a velký městský blok rozdělit na dvě menší části.

Nástup do vnitrobloku z ulice Černopolní – díky majetkoprávním a stavebně prostorovým okolnostem je možný nástup do vnitrobloku ze strategického bodu v ulici Černopolní. Zde je možný průjezd dvěma pruhy a průchod lemovací chodníkovou spojkou do bývalého areálu EDEN. Tímto dopravním napojením je možné obsluhovat vícekapacitní zapuštěné garáže ve vnitrobloku a vnitroblokové plochy zeleně.

Částečná dostavba objektů podél prodloužení ulice Slepá – v rámci dostavby volných parcel, po změně funkce v území, je možná dostavba stavebních objektů formou uliční zástavby navazující na stávající uliční čáru ulice Slepá.

Zajištění prostupnosti územím ve směru Slepá – Jugoslávská – díky stávající stavební a majetkoprávní situaci se jeví jako reálné propojení nové části ulice Slepá a stávajícího nástupu do vnitrobloku z křižovatky Jugoslávská – Přádlácká a to jak pro pěší, tak automobilovou dopravu. V této části vnitrobloku je navíc možnost zlepšit organizaci a zvýšit kapacitu dopravy v klidu.

7.10. ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Návrh respektuje z větší části stávající vzrostlou zeleň ve vnitroblocích. Bývalý areál Eden je navržen jako plocha **vnitroblokové zeleně – ZR** – s osazením keřové a stromové kontejnerové zeleně na střešní ploše podzemních garáží. Většina stávající keřové a stromové zeleně ve **vnitrobloku** Merhautova-Slepá-Francouzská-Černopolní je ponechána v původním stavu.

Je tedy třeba uzavřít, že **nepovažování prostoru mezi ulicemi Merhautova – Slepá – Francouzská – Černopolní za vnitroblok a nevyvozovat z daného příslušné adekvátní závěty, je vadou Napadaného rozhodnutí.**

I když Stavební úřad dané území za vnitroblok nepovažuje, přesto pro jistotu stručně reaguje na předmětný regulativ pro vnitrobloky ohledně zajištění prostor pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel (tj. především pro zeleň a hřiště). Stavební úřad dané vidí naplněno už jen tím, že „*bytový dům je v dvorní části v místě 1. NP vybaven terasou s navazující plochou zeleně. Zeleň je dle koordinační situace navržena i na dalších neúpevněných částech pozemku stavebníka*“. K danému se odvolatelé vyjadřují v rámci odvolání proti závaznému stanovisku orgánu územního plánování, ale již nyní konstatují, že malá terasa u domu na pozadí velkých francouzských oken obývacího pokoje s kk a pokoje jednoho z bytů, stejně jako nudloidní zbytkový travní pás (doslova) na dosah desítek parkovacích míst nepředstavují to, co pořizovatel ÚPmB měl na mysli jako plnohodnotné naplnění nároků na kvalitní každodenní rekreaci obyvatel.

3. Výška stavebního záměru, památková zóna

- [B.16] Na str. 41 se Stavební úřad zabývá výškou Stavebního záměru. Odvolatelé ve svých námitkách však výšku Stavebního záměru tematizovali v několika námitkách s rozdílným účelem – kupř. soulad s okolní zástavbou, nesplňování urbanistických a architektonických požadavků, negativní dotčení kvality prostředí. Odvolatelům se tak **z odůvodnění nepodává, které z námitek se Stavební úřad vlastně věnuje a jak kterou vypořádává**, proto musí zde konstatovat určitou nepřezkoumatelnost Napadaného rozhodnutí.
- [B.17] Na úvod předkládá StÚ obecný teoretický úvod o závazných stanoviscích, aniž by z toho odvolatelé seznali, jak toto vypořádává jejich námitky. Následně zmiňuje, že bylo vydáno závazné stanovisko OPP MMB – opět bez nějakého odůvodnění, co z daného mají odvolatelé seznat nebo jak to vypořádává jejich námitku.
- Dále Stavební úřad konstatuje, že: „*při rozhodování použil jako podklad pro rozhodování studii výškové zónování v Městské památkové rezervaci a jejím ochranném pásmu, která byla schválena dne 27.02.2015*“, kdy ale v podkladech řízení ve spise se daný podklad nenachází. Každopádně nevyčerpání některého z normativů ještě neznamená, že Stavební záměr nenarušuje některou z jiných hodnot nebo práv účastníků řízení.
- [B.18] Odvolatelé tedy vytýkají, že **vypořádání jejich námitek stran výšky neshledávají řádně provedené a plně vyčerpávající jejich obsah a navíc je nepřezkoumatelné.**

4. Proluka

- [B.19] Námitku neexistentnosti proluky vypořádal Stavební úřad tak, že konstatoval, že „*pojem proluka může mít v zásadě dva významy, a to prostor po dřívější odstraněné zástavbě, nebo záměrně vynechané místo pro budoucí stavbu tam, kde dosud žádná nestála*“. Odvolatelé konstatují, že v daném místě u ul. Slepá nikdy dřívější zástavba nebyla. U druhé pojmové charakteristiky odvolatelé postrádají, kde by Stavební úřad doložil, že se jedná o **záměrně vynechané místo pro budoucí stavbu.**
- [B.20] Ať už se o proluku jedná, či nikoli, uplatní se na posouzení Stavebního záměru **§ 25 odst. 1** vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, který stanoví požadavky na vzájemné **odstupy staveb**. Vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí.

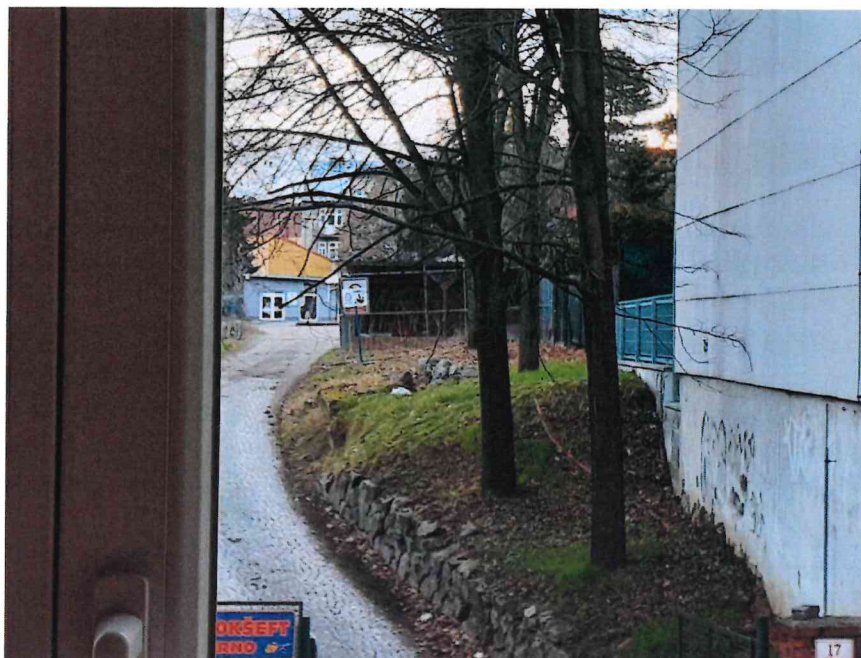
[B.27] Z textu odůvodnění Napadaného rozhodnutí se odvolatelé domýšlejí, že StÚ zde částečně reaguje na body 51 a 52 jejich námitek ze dne 6.3.2024. Daný text měl povahu účastnických sdělení faktů, která měl případně Stavební úřad vyvrátit, nikoli vypořádat tím, že je nemá za prokázané, aniž by uvedl jasné, jaké okolnosti mu nedovolují fakta Odvolatelů 1 a 2 považovat za nepravdivá.

Pokud by i odvolací orgán neměl údaje daných účastníků (zažité jimi doslova na vlastní kůži) za prokázané a měl za to, že ve svém podání lhali [Odvolatelé 1 mohou svá tvrzení doložit snímky (což nyní i konají a k důkaznímu provedení předkládají dva snímky z 24.2.2024 – viz níže) či účastnickými výpověďmi], pak vzhledem k jednotě prvo- a druhoinstančního řízení navrhuji z důvodu právní jistoty provedení **místního šetření** pro daná místa u Odvolatelů 1 a 2 a pro daný den rozhodný pro oslunění, kdy zároveň celý den bude svítit slunce, a toto následně důkazně provést.

Obývací pokoj Odvolatelů 1 (hala s KK) ze dne **24. 2. 2024** - začátek oslunění: 11:48.



Obývací pokoj Odvolatelů 1 (hala s KK), snímek ze dne **24. 2. 2024** - konec oslunění: 16:52.



Odvolatelé na str. 42 a 43 Napadaného rozhodnutí nenalézají nic meritornějšího nebo relevantnějšího, co by tuto jejich námitku vypořádávalo. Odvolatelům se text odůvodnění v tomto bodě zdá poněkud zmatečný a mimoběžný s tím, co namítali. Stavební úřad popisuje podobu záměru, **aniž by z daného odvolatelé přezkoumatelně zjistili, jak to souvisí s jejich námitkou, resp. jak ji to vyvrací.** Text stavebního úřadu je zde jen konstatující obecná fakta a sdělení. Pokud tedy Stavební úřad třeba míní, že „Rozhodující je individuální posouzení každého konkrétního případu, ve kterém jsou zvažovány všechny známé okolnosti a souvislosti v daném území“, pak odvolatelé v odůvodnění nevidí, co z daného má přímo vyplývat nebo jak tedy dané Stavební úřad subsumoval v rámci individuální posouzení u tohoto konkrétního případu.

- [B.21] Pokud se odvolatelé u námitky na nedodržení vyhláškového § 25 odst. 1 odvolávali i na rozhodnutí odvolacího Krajského úřadu JmK, Odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 87539/2010, ze dne 12.8.2010 (...*Stavební úřad však musí v řízení zkoumat řadu dalších otázek, zejména komplexně posoudit vlivy a účinky stavby na okolí a dbát o vyváženou ochranu práv žadatele na umístění a následně povolení stavby, jakož i oprávněného zájmu vlastníků sousedních nemovitostí na zachování pohody bydlení a optimálního využití svých pozemků*)³, nevidí, kde v odůvodnění Napadaného rozhodnutí na str. 42 a 43 se s tímto Stavební úřad vypořádává. Odvolatelé tak musí opět konstatovat, že nepřehlednost odůvodnění a seznatelnost, jak na konkrétní námitky StÚ reaguje, zde dosahuje ba už neakceptovatelné míry.

- [B.22] Na závěr daného bodu Stavební úřad na str. 43 uvádí:

Dle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant ... je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu.... Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena. Stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí, odstavec II. stanovil podmínky pro provedení stavby. Podmínkou č. 1 je, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v řízení o vydání společného povolení. Povinnosti stavebníka je tyto podmínky dodržet. Současně podatel námitek nedoložil

A i zde platí: odvolatelům se nepodává, na jakou jejich námitku zde Stavební úřad reaguje a co si z daného textu mají meritorně odnést.

- [B.23] Poslední větou daného úseku odůvodnění je tvrzení StÚ: „Současně podatel námitek nedoložil žádné relevantní důkazní listiny, kterými by svá tvrzení podložil.“ Odvolatelé opět nedokáží seznat, jaká tvrzení Stavební úřad zde míní. Cílí zde StÚ na přehled podlažnosti v bodě 21 či na navazující body z námitek odvolatelů ze dne 6.3.2024? Nebo myslí bod 34 z daných námitek („Tento požadavek však záměrem navrhovaná stavba o výšce cca 27 m zejména vůči bytovému domu Slepá 777/18, nacházejícího se naproti („přes ulici“) cca 14,8 m od hranice předmětného pozemku parc. č. 343/1, nesplňuje (výška navrhovaného domu jej přesahuje téměř 2x).“)? Nebo konstatování z bodu 35 („Urbanismus lokality je však jednoznačně postaven na zeleném charakteru vnitrobloku.“)? Či snad má StÚ pochyby o pravdivosti notoriety, že jedním z nejdůležitějších předpokladů zdravého a příjemného bydlení je dostatek slunce a denního světla (bod 40) a k danému by si přál provádět listinné dokazování?
- [B.24] Naopak odvolatelé k důkaznímu provedení v rámci bodu 37 svých námitek navrhovali laickou vizualizaci Stavebního záměru, kdy o tomto návrhu Stavební úřad nijak nerozhodl, ani navrhovaný důkaz neprovedl, čímž **zatížil řízení vadou.**

5. Oslunění a osvětlení, vyžádání znaleckých posudků

- [B.25] Toto téma se zdá jako by mělo být vypořádáno odstavcem na str. 43, ale vzhledem k tomu, jak obsáhle odvolatelé namítali, je takové **vypořádání nedostatečné**, ba nelze jej tak hodnotit jako provedené, natož považovat všechny námitky za vypořádané.
- [B.26] V bodech 39 – 58 námitek odvolatelů ze dne 6.3.2024 (na které odvolatelé zároveň plně odkazují co do doplnění odůvodnění tohoto odvolání) odvolatelé rozporovali zcela jasně a konkrétně závěry týkající se oslunění/zastínění bytů na protější (sudé) straně ulice. K tomuto **nenalezli** v odůvodnění Napadaného rozhodnutí žádné **relevantní vypořádání a namítají tak vadnost Napadaného rozhodnutí a porušení povinnosti dle § 50 odst. 4 SprŘ, prikazující správnímu orgánu pečlivě přihlížet také k tomu, co uvedli účastníci řízení.**

³ Také v rozhodnutí Odboru územního a stavebního řízení MMB č.j. MMB/0281795/2022 ze dne 16.5.2022 odvolací orgán konstatoval: „Stavebnímu úřadu se tak ukládá povinnost hodnotit kvalitu prostředí **komplexním způsobem**, tzn. uvést jednotlivé činitele, jejichž vlivy se zabývá, **vysvětlit způsob a okolnosti posuzování každého dílčího vlivu a nakonec shrnout, zda navrhovaná stavba bude mít vliv na kvalitu prostředí.**

Pokud však Stavební úřad na str. 40 zároveň tvrdí, že kvalitu prostředí posoudil i z vlastních znalostí místních poměrů, pak toto musí znamenat i to, že sám ví, jak dlouho svítí reálně slunce do pokojů Odvolatelů 1. Pokud tedy Stavební úřad zná místní poměry, kam i tyto aspekty nepochybně spadají, pak odvolatelé mají za to, že logicky netřeba důkazními listinami nadbytečně dokládat...

[B.28] Odvolatelé zde zdůrazňují, že legitimně očekávali, že Stavební záměr jim nezpůsobí nepřímé imise ve smyslu § 1013 občanského zákoníku v podobě nepřiměřeného zastínění a že v místě Stavebního záměru nebudou schváleny nadměrné stavby, které způsobí pokles doby proslunění jejich bytů pod normové hodnoty. Odvolatelé zdůrazňují, že namítali imise v konkrétním rozsahu v **obytných** místnostech jejich bytů (viz body 51-53 námitek ze dne 6.3.2024).

[B.29] Dle Stavebního zákona a ustálené judikatury stavebník musí být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Úkolem stavebního úřadu je mj. vypořádání námitek občanskoprávní povahy, pokud je namítáno, že nově zřizovaná (sousedící) stavba vyvolá změny v nepřiměřené míře. Stavební úřad musí zvážit, zda hrozí, že imise budou na sousední pozemek vnikat samovolně (tzv. nepřímé imise) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku. Jako nepřiměřený místním poměrům lze hodnotit záměr, jehož očekávané negativní vlivy na okolí se mají vymykat ustáleným poměrům buď svou intenzitou, nebo druhově. Stavbu, která by měla výrazný negativní dopad na okolí, by stavební úřad neměl povolit nebo by pro ni měl stanovit omezující podmínky. Pokud hrozí, že budou v důsledku umístění stavby vnikat na pozemek jiného vlastníka tzv. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, neměl by stavební úřad stavbu do území vůbec vpustit nebo by měl ke snížení těchto negativních dopadů stanovit omezující podmínky (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2020, č. j. 6 As 171/2019-37).

[B.30] Odvolatelé namítali **konkrétní vady Studie Posouzení vlivu stavby na denní osvětlení obytných místností a proslunění bytů okolních obytných budov** (autor Mgr. Dana Klepalová, srpen 2021) - dále též jen „Studie“.

Odvolatelé, znovu se odkazující na rozsudek NSS č. j. 8 Afs 66/2008-71 (podle něhož musí být z odůvodnění „*seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené...*“), konstatují, že z **Napadaného rozhodnutí se VŮBEC nepodává, proč by výtky odvolatelů ke Studii měly být liché, mylné nebo čím vyvrácené. Odvolatelé musí trvat na tom, že i v tomto aspektu jejich námítky nebyla řádně vypořádány a Napadané rozhodnutí v tomto zásadním ohledu trpí vadou.**

[B.31] Zpracovatelkou Studie je Mgr. Dana Klepalová, avšak dle odvolatelů tato **není** ani autorizovanou architektkou (viz databázi ČKA), ani autorizovaným technikem činným ve výstavbě (viz databázi ČKAIT), ani soudní znalkyní. Studie neobsahuje kromě kontaktních údajů na zpracovatelku žádný údaj o její autorizaci, ani razítko autorizované osoby apod. Odvolatelé tedy mají **důvodné pochyby o tom, zda zpracovatelka má vůbec autorizaci k činnosti, jejichž výsledkem je napadaná Studie**, a odvolací orgán by měl toto postavit najisto.

[B.32] Z téhož důvodu vznikají i zásadní pochybnosti o odborné způsobilosti samotné zpracovatelky, které logicky zakládají i zásadní pochybnost o validitě celé Studie jako takové. Odborná způsobilost je přitom prvním předpokladem pro věrohodnost "Studie" a je určitou garancí jak objektivitu vstupních údajů, tak zejména garancí kvality odborného výstupu Studie včetně jejích závěrů. O obojím odvolatelé opakovaně pochybují. Odvolatelé se oprávněně domnívají, že výše uvedené je také možnou příčinou jimi namítané **zásadní vady Studie - chybného určení stávajícího stavu a úplné souvislé zástavby a z něj vyplývající chybný závěr Studie**, že „*Stavební záměr nebude mít vliv na proslunění bytů v domě č.p. 777*“ s tím, že „*při porovnání s modelem doplněné úplné souvislé zástavby nedochází ke zhoršení vyhovujícího stavu zejména v nižších podlažích posuzovaných domů*“.

Za model stavu úplné souvislé zástavby Studie považuje objekt s výškou +27,0 m od úrovně ulice v místě Stavebního záměru s tím, že tato výška odpovídá výšce protějšího domu č. p. 919 (Rezidence Slepá). **Odvolatelé v první řadě rozporují výše uvedené tvrzení o shodné výšce obou staveb, protože je nepravdivé.** Jak již uvedeno v námítkách z 6.3.2024 (viz bod 19 námitek), Rezidence Slepá má výšku po atiku 22,3 m nad úrovní podlahy v 1. NP. V této části ulice jde zároveň o nejvyšší stavbu (navíc šikmo protilehlou, nikoli tedy

sousední ve smyslu uliční řady). Za model stavu úplné souvislé zástavby tedy Studie považuje samotný Stavební záměr s výškou +27,0 m, který je celkem o téměř 5 m vyšší (!). **Nebyl tedy posouzen stav před a po realizaci Stavebního záměru, ale stav po realizaci Stavebního záměru s imaginárním stavem "úplné souvislé zástavby", která je nastavena ve Studii uměle výše (a to výrazně) než je úplná souvislá zástavba.**

- [B.33] Objektivně lze říci, že pro okolní domy dojde ke zhoršení světelných podmínek, které však vstupním nastavením imaginární "úplné souvislé zástavby" ze strany stavebníka (zpracovatelky Studie) nikdo neproověřil. Termín "úplná souvislá zástavba" je uveden v české technické normě ČSN 73 0580-1 týkající se denního osvětlení budov. Postup, jak stanovit úplnou souvislou zástavbu, v této normě uveden není, neboť není jejím úkolem. V bodě 4.7.4 této normy je pouze v závorce uvedeno "výšková úroveň zástavby, půdorysný rozsah apod." a týká se primárně proluk (Stavební záměr neřeší zástavbu proluky, viz i níže). Stanovení této pomyslné "úplné souvislé zástavby" není v předložené Studii zdůvodněno. Ze Studie není patrné, **kým byla stanovena imaginární souvislá zástavba**, která je rozhodná pro výsledek posouzení vlivu Stavebního záměru na okolní objekty. **Imaginární hodnota souvislé zástavby byla dle odvolatelů zjevně záměrně stanovena VYŠŠÍ, než je Stavební záměr tak, aby bylo docíleno výsledku posouzení dle Studie** (tedy že nedojde ke zhoršení světelných podmínek okolních bytů). **Studií stanovená imaginární "úplná souvislá zástavba" je nejen v rozporu s předmětem ochrany památkové zóny, ale i s charakterem daného území i s dalšími právními předpisy. Takto Studií nesprávně stanovenou úplnou souvislou zástavbu proto nelze využít jako referenční zástavbu** k porovnání se Stavebním záměrem za účelem posouzení zastínění.

Vyhovující stav stínění, odpovídající úplné souvislé zástavbě, je dle odvolatelů určen výškovou úrovní zástavby na místě projektovaného Stavebního záměru, stanovenou jako **nepřevyšující stínící výška budov lokality. Referenční výška je pak stanovena jako průměrná výška po délce budov - vážená hodnota.** Takto správně stanovená referenční výška by pak měla být zavedena do vyhodnocení stávajícího stavu. **Ve stabilizovaných územích lze většinu zástavby ve stávajícím stavu považovat za úplnou souvislou zástavbu** a jen ve výjimečných případech je třeba tuto zástavbu doplňovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o zástavbu ve stabilizované ploše, měl být nový stav porovnáván s objektivním stávajícím stavem, nebo by měla být hodnota souvislé zástavby stanovena a vyargumentována odborně způsobilou osobou na tuto problematiku s respektováním všech urbanistických a architektonických souvislostí v daném místě, např. urbanistou tak, aby byl znám skutečný dopad na okolní stavby a jejich byty (jak uvedeno výše, nestalo se tak, přičemž zpracovatelka zjevně ani není držitelkou nezbytné autorizace).

- [B.34] Související zásadní vadou je, že Studie za stávající stav v modelu "úplné souvislé zástavby" (tedy za stav „před“) považuje ve skutečnosti stav po realizaci Stavebního záměru **s neustoupeným posledním podlažím**, a za nový stav (tedy stav „po“) považuje stav po realizaci Stavebního záměru s **ustoupeným posledním podlažím Stavebního záměru**. **Studie tedy zcela účelově zaměňuje stav stávající, jímž má být stav modelu úplné souvislé zástavby, za návrhový (nový) s již realizovaným Stavebním záměrem, přičemž za rozdíl mezi stavem „před“ a „po“ považuje pouze ustoupené poslední podlaží navrhovaného Stavebního záměru.**

Tento absurdní a účelový postup možná vyhovuje Žadateli, avšak zcela **neodpovídá správnému stanovení úplné souvislé zástavby** jak uvedeno výše.

- [B.35] **Zároveň odvolatelé opakují, že se nejedná o výstavbu v proluce** - proluka je nezastavěný stavební pozemek mezi dvěma domy. K zastavitelnému pozemku doléhá sousední dům pouze z jedné strany, z druhé strany je sousední pozemek nezastavěný – nejedná se tedy o doplnění navrhované stavby mezi dva domy. **Vzhledem k výše uvedenému odvolatelé považují Studii za obsahující zásadní vady a její závěry považují za chybné a odborně nesprávné. Nesprávné je proto i posouzení skutečného vlivu Stavebního záměru na okolí, mj. imisí zastínění stávajících staveb a úbytku jejich proslunění, jako nepřímých imisí v míře nepřiměřené místním poměrům, které fakticky budou podstatně omezovat obvyklé užívání pozemků (nemovitostí, bytů) Odvolatelů 1-3.**
- [B.36] Odvolatelé uplatnili vůči Studii námitku i v tom smyslu, aby Stavební úřad buď zjednal nápravu Studie přímo u Žadatele, nebo aby (už i kvůli tomu, že odvolatelé nemají postavenou na jisto nezávislost zpracovatele a důvěra ve zpracovatele Studie byla zejména vadností Studie narušena) sám zadal zpracování studie formou znaleckého posudku coby garance nezávislosti a správnosti a ten následně **důkazně** provedl.

Sám Stavební úřad ovšem Žadatele k nápravě nevyzval, ani neobstaral daný znalecký posudek, a to s odkazem na to, že má sám potřebné odborné znalosti a chce šetřit své finance. Jak již ale uvedeno výše – **ve vztahu ke konkrétním námitkám odvolatelů tyto potřebné odborné znalosti do Napadaného rozhodnutí nijak nevtělil (ani neprokázal, že by co do erudice a této specializace jimi disponoval) a neučinil je přezkoumatelným předmětem odůvodnění, což je vadou Napadaného rozhodnutí, i řízení, když Stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 SprŘ).** Odvolatelé proto s vypořádáním jejich námitek k imisi zastíněním a úbytku denního osvětlení a proslunění zásadně nesouhlasí a požadují řádně přezkoumat správnost a zákonnost Studie jako odborného podkladu pro posouzení vlivu Stavebního záměru na okolní domy, zejména č.p. 777 a č.p. 919.

6. Hluk

- [B.37] Všechny námitky proti posouzení vlivu hluku „vypořádal“ Stavební úřad poukázáním na závazné stanovisko KHS JmK. **Tento postup však nebyl správný.** Stavební úřad měl správně postupovat stejně, jak odvolatelé poukazují v rámci bodu B.12 tohoto odvolání. Odvolatelé uplatnili zcela konkrétní výtky k Hlukové studii č. 2008S92 „DOPRAVNÍ PROVOZ NA VEŘEJNÝCH KOMUNIKACÍCH - PROVOZ STACIONÁRNÍCH ZDROJŮ HLUKU - NEPRŮZVUČNOST DĚLÍCÍCH KONSTRUKCÍ - HLUK ZE STAVEBNÍ ČINNOSTI“ ze dne 16. 10. 2020, kterou vypracoval Ing. Pavel Berka.
- [B.38] Prvostupňový Stavební úřad zde měl v souladu s § 8 odst. 2 SprŘ a v zájmu ekonomie řízení (tedy v zájmu předcházení nutnosti podání odvolání i proti závaznému stanovisku) předestřít Krajské hygienické stanici výtku účastníků řízení a vyčkat její reakce. Jelikož tak neučinil, zatížil své rozhodování vadou, když mj. nemohl Stavební úřad platně konstatovat, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a nemohl rovněž vycházet ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 SprŘ), a následně ani vydat meritorní rozhodnutí.

7. Doprava

- [B.39] Odvolatelé vznesli odůvodněné námitky k dopadu Stavebního záměru na dopravní situaci v této „slepé“ části ulice Slepá. Stavební úřad dané námitky odmítl paušálně s tím, že „*namítané zvýšení dopravního vytížení v ulici Slepá nelze spravedlivě předpokládat a předjímat.*“ **Odvolatelé takové zdůvodnění odmítnutí jejich námitek upřímně nechápou a mají za to, že takový důvod je nedostatečný, nesprávný a nepřezkoumatelný.** Odvolatelé v odůvodnění nevidí nic k tomu, na čem založil StÚ svůj jednovětý závěr, že zvýšení dopravního vytížení v ulici Slepá nelze spravedlivě předpokládat a předjímat.
- Stavební záměr s sebou do lokality přináší 17 bytů, šest nebytových jednotek a 25 parkovacích stání, což je zátěž (zejména, když k tomu připočteme ještě návštěvy, dovážky atp.), o níž na tak krátkou část ulice nelze říci, že jako by ani nebyla, jak naznačuje Stavební úřad. Na ulici je 13 legálních parkovacích stání na několik bytových domů a Stavební záměr jich má skoro dvakrát tolik, co celá část této ulice.
- [B.40] Stavební úřad se mýlí, pokud vychází z premisy, že „*dopravní poměry v ulici Slepá, tak jak jsou podateli námitek popsány, nemohou jít k tíži žadatele, respektive stavebníka, a tudíž stavební úřad považuje námitku za bezdůvodnou.*“ Jednak dané nečiní námitky účastníků řízení bezdůvodnými a jednak dopravní situace jde k tíži všech – nejen Žadatele, ale i všech ostatních.

Žadatel přichází do nějakého stavu prostředí a okolí a **tento stav také jeho stavební plány jak determinuje, tak i omezuje.** Stavební záměr není umístěn do vzduchoprázdna a bez nějakých vazeb na své okolí, stejně jako se nemůže tvářit, že okolí neexistuje.

Stavební záměr nelze řádně prověřit, aniž by správný orgán nevzal v potaz stav okolí, když právě na stav okolí Stavební záměr a zejména na jeho budoucí provoz plně dopadá. Přístup Stavebního úřadu vyvolává dojem, jako by pro Stavební záměr nemělo význam, co se děje hned centimetr za jeho vchodem – jako by okolí snad ani neexistovalo. Při posuzování Stavebního záměru a dopadů jeho provozu nelze posuzovat Stavební záměr zcela izolovaně od jeho okolí, jak zde vadně provedl Stavební úřad.

[B.41] Argumentuje-li Stavební úřad tím, že už dnes Žadatel má na svůj pozemek z ulice sjezd a jeho poloha a rozměry se nezmění, nemá toto relevanci k námitkám odvolatelů. Tito řešili nárůst dopravy, pro nějž je v zásadě jedno, zda stávající vjezd na pozemek je o metr vlevo dál nebo blíže. Podstatou zde totiž je, že zatímco dnes sjezd na pozemek Žadatele slouží sporadickému příjezdu do jakéhosi starého motoservisu s otevírací dobou jen pondělí – pátek 9:00 – 17:00 (viz web provozovatele), tak Stavební záměr přináší provoz nonstop a s kapacitou, kterou dnes motoservis negeneruje (do motoservisu nejezdí tam a zpět desítky aut denně).

A zcela na okraj: plánovaný vjezd Stavebního záměru má dle odhadu mít šířku 4,6 metrů (přímo tuto délkovou hodnotu odvolatelé v PD nenašli). Stávající vjezd na pozemek Žadatele má šířku brány 3,4 metrů, tedy tvrzení StÚ o tom, že rozměry vjezdů jsou (budou) stejné, pravdivé není.

[B.42] Stavební úřad míní, že „na pozemku stavby budou vybudována parkovací místa pro potřeby bytového domu, která budou na komunikaci ul. Slepá napojena stávajícím dopravním napojením, tzn. výstavba bytového domu nezhoršuje stávající řešení dopravy v klidu v dané lokalitě.“ Odvolatelé namítají, že pro takový závěr však nejsou ve spise podklady.

Doposud nebylo postaveno na jisto, že

- budoucí vlastníci/uživatelé budou spolu s bytovými/nebytovými jednotkami nabývat také parkovací stání.
- by někteří budoucí vlastníci neměli dvě vozidla, nebo
- parkovací stání nebudou pronajímána třetím osobám mimo obyvatele Stavebního záměru.

Tedy k tomu, aby mohl Stavební úřad tak pevně konstatovat, že Stavební záměr nezhorší stávající řešení dopravy v klidu v dané lokalitě, nemá žádné doklady, ani jistoty.

[B.43] Odvolatelé v námitkách tematizovali i důsledky úzké šíře průjezdu Stavebním záměrem – na tuto námitku nenašli v Napadaném rozhodnutí žádnou relevantní reakci, čímž považují tuto námitku s dopadem na dopravní situaci i na ulici, která se projevuje pak vůči všem odvolatelům, jako **nevypořádanou**.

[B.44] Shodné platí i pro jejich námitku, nesouhlasící s jakoukoli **redukcí počtu současných veřejných parkovacích míst** v této části ulice Slepá a poukazující i na vadu projektové dokumentace v části ST'Z [díl B.4 c)]. Na nic z výše uvedeného Stavební úřad (natož přezkoumatelně) **nereagoval**.

[B.45] Odvolatelé v rámci dopravní agendy namítali absenci vyjádření pracoviště dopravního inženýrství Policie ČR, které by odborně zhodnotilo dopady Stavebního záměru na stávající podobu křižovatky Slepá-Merhautova, zejména, zda nevyvolá nějaká další potřeby úprav a nakolik by byl případně k tíži stávajících obyvatel. Odvolatelé v Napadaném rozhodnutí **nenašli nic, jak Stavební úřad výše uvedené** (natož přezkoumatelně) **vypořádal**.

[B.46] V závěru bodu 7 na str. 43 Napadaného rozhodnutí Stavební úřad píše, že „prováděním stavby nedojde ke zvýšení dopravní zátěže nad mírou únosnou v předmětném území a provozem dopravy nedojde ke znečištění ovzduší nad mírou přiměřenou poměrům v dané lokalitě a ani k překročení přípustných imisních limitů stanovených zvláštními právními předpisy.“ Ani zde se odvolatelům nepodává, k jaké jejich námitce se toto souvětí vztahuje, a jsou nuceni tak vytknout rozhodnutí jeho zmatečnost, resp. neřádné vypořádání námitek.

8. Kácení dřevin, zeleň vnitrobloku

[B.47] V rámci této oblasti námitek odvolatelé tematizovali narušení kvality prostředí/bydlení a pohody bydlení kvůli plánovanému kácení a celkovému úbytku zeleně (včetně té budoucí, potenciální, co nebude existovat kvůli novým zastavěným a zpevněným plochám).

Námitky ke kácení „vypořádal“ Stavební úřad tímto textem: „Řízení o vydání společného povolení je řízením vedeném na základě žádosti stavebníka. Podaná žádost neobsahovala žádné informace vedoucí k povolení kácení dřevin mimo les. Stavební úřad rozhoduje o předmětu uvedeném v žádosti, tzn. nemůže rozhodovat o věci, která není žádostí specifikována. Je povinností stavebníka, aby mohl provést stavební záměr, zajistit si příslušná povolení pro kácení dřevin mimo les.“

Odvolatelé mají tento přístup Stavebního úřadu za **špatný a nelegální**. Stavební úřad musí **dle § 3 SprŘ postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti**. Pokud má Stavební

úřad od odvolatelů jasné doklady, že Stavební záměr je v kolizi s nadlimitními stromy, nemůže dané opomenout a neřešit – musí zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stejně jako pečlivě přihlížet k tomu, co účastníci řízení uvedli, což však StÚ neučinil, čímž **zatížil řízení vadou**.

Ostatně, pokud dané opomíjí i dokumentace žádosti, pak i ta je vadná a Stavební úřad nebyl oprávněn dle ní rozhodnout a Stavební záměr povolit (ještě k tomu už ve společném řízení, kde už Žadatel může následně hned začít stavět).

Navíc i Stavební úřad je součástí státní správy, která má obecně hájit veřejné zájmy, kam patří i ochrana vzrostlých stromů, a pokud má informace o tom, že veřejný zájem je/může být ohrožen, nemůže dělat jako by se nic nedělo, dívat se někam jinam, popř. ukazovat na Žadatele či orgán ochrany přírody. Přístupem, kterým se zde prezentuje Stavební úřad, dle odvolatelů jasně **porušuje i § 8 odst. 2 SprŘ**, vyžadující spolupráci správních orgánů v zájmu dobré správy.

- [B.48] Odvolatelé dále uplatnili námitky týkající se jejich **práv na kvalitní prostředí a na příznivé životní prostředí**, a to s ohledem na navrhovanou degradaci (a zejména její negativní dopady) nemalé části vnitrobloku pro parkování a uměnění zeleně. Na tuto zásadní námitku Stavební úřad reagoval asi (jedinou zbývajících) větou: „*Ve věci vnitrobloku se již stavební úřad vyjádřil v bodě č. 2.*“ Odvolatelé zde vytýkají, že v daném bodě 2, týkající se vnitrobloku, nenalézají přezkoumatelné vypořádání této námítky. V bodě 2 nachází obecná konstatování nebo názor, že se zde nejedná o vnitroblok, ale nic z daného nevypořádává cíleně a věcně tuto konkrétní námitku. Nějaké možné nepřímé dedukční vypořádávání námítky odvolatelé odmítají, stejně jako nějaké domýšlení se za Stavební úřad, jak námitku vypořádává. Vypořádává Stavební úřad větou z bodu 2 „*Vlastník stavby tak má právo stavbu užívat, ale mimo jiná práva má také právo na změnu stavby dle příslušných předpisů*“ nějak námitky vznesené v bodech 82 až 100 z námítek odvolatelů ze dne 6.3.2024?
- [B.49] Opět připomeňme, že Územní studie pro daný vnitroblok proponuje primárně zeleň a u ul. Slepá s žádnými povrchovými parkovacími plochami nepočítá s tím, že z ul. Slepá do vnitrobloku vede jen pěší, nikoli automobilová trasa. Tedy optimum pro dané území je hodně vzdálené tomu, s čím přichází Žadatel. V bodě C.27 tohoto odvolání pak odvolatelé rekapituluji význam zeleně a v bodě C.26 dopady vzniku tepelného ostrova, což obě lze využít i v tomto bodě.

9. Mikroklima, globální oteplování

- [B.50] I když odvolatelé dali otázky mikroklimatu a klimatické změny do neoddělitelné souvislosti s předchozím bodem, Stavební úřad dané rozdělil do další sekce pod číslicí 9, čímž dále zneprůhlednil, jak vlastně kterou námitku vypořádává.
- [B.51] Ani pod číslicí 8 nebo 9 vypořádání jejich námítek v odůvodnění Napadaného rozhodnutí nevidí odvolatelé, kde je kupř. poměření práv odvolatelů na zdravé a zelené okolí jejich bydliště s právem Žadatele stavět?
- [B.52] V daných bodech námítek (včetně doplnění námítek ze dne 24.4.2024) snesli odvolatelé dostatek dokladů (včetně dokumentů samotného města Brna nebo Akademie věd České republiky) o tom, že jsou zde relevantní prognózy a dokumenty, které počítají se zhoršením klimatických podmínek v rámci zastavěného centra brněnské metropole. Všechny dané podklady Stavební úřad „řeší“ tak, že sděluje, že „*si je vědom důsledků globálního oteplování*“, aby následně krátce uzavřel, že s tím nemůže nic dělat.

Pokud Stavební úřad v Napadaném rozhodnutí nikde nesdělí, proč považuje námitky a podklady odvolatelů za liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč dané nevzal za podklad svého rozhodnutí, resp. proč považuje skutečnosti předestřené odvolateli za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, pak tyto jsou rozhodné, správné a nevyvrácené a **tedy se jimi Stavební úřad musí zabývat a vypořádat se s nimi, což však řádně neučinil**. Za takové vypořádání nelze považovat ani poněkud unylé konstatování, že si je vědom důsledků globálního oteplování. Pokud by si toho byl opravdu vědom, musel by na to adekvátně reagovat a nikoli říci, že „*z důvodu budoucích obav o stav mikroklimatu není v současné době možné umisťovat a realizovat stavby*“. Stavební úřad zcela zapomíná, že všechny výše uvedené námitky byly činy v kontextu s námitkou dopadů do kvality prostředí, čímž se plně může zabývat a na jejím základě i Stavební záměr nepovolit.

Mají-li odvolatelé českým státem a Listinou základních práv a svobod zaručeno právo na příznivé životní prostředí, pak Stavební úřad coby reprezentant daného státu jim toto právo svým přístupem odpírá a coby součást státní moci nezajišťuje.

- [B.53] Bodem 9 neshledávají odvolatelé ze strany Stavebního úřadu jasné a přezkoumatelně vyvrácenou jejich námitku, že míra stavebního zásahu do vnitrobloku na úkor vzrostlé zeleně a jeho budoucího trvalého neumožňování plnohodnotné vzrostlé výsadby na nezanedbatelné části pozemku jsou vlastnosti, které se negativně projevují na cenné kvalitě prostředí vnitrobloku, což má pak dopad i na odvolatele, bydlící u tohoto vnitrobloku, a jejich kvalitu prostředí.
- [B.54] Pokud závěrem Stavební úřad konstatuje, že „*z obecných principů ovládajících územní řízení a z principu předběžné opatrnosti pouze vyplývá, že je třeba při rozhodování v území brát tyto skutečnosti do úvahy*“, pak odvolatelé vytýkají, že v Napadaném rozhodnutí nevidí přezkoumatelně podáno, jak tyto skutečnosti vzal Stavební úřad do úvahy. Dané způsobuje další **nepřezkoumatelnost Napadaného rozhodnutí**.
- [B.55] V bodě 96 námitek odvolatelů z 6.3.2024 navrhovali odvolatelé, aby Stavební úřad nechal vypracovat **znalecký posudek**, který by zhodnotil dopady Stavebního záměru na přehřívání, prašnost a sucho v prostředí vnitrobloku, a následně jej provedl důkazně. Stavební úřad k tomuto důkaznímu návrhu nezaujal žádné stanovisko, ani nevysvětlil, proč daný návrh neakceptoval, čímž **zatížil celé řízení procesní vadou**.

10. Snížení hodnoty nemovitostí

- [B.56] Stavební úřad tuto námitku odmítá s tím, že Stavební záměr je v souladu s ÚPmB, proto nemůže dojít ke snížení hodnoty nemovitostí odvolatelů. Odvolatelé na této své námitce setrvávají, nesouhlasí s jejím vypořádáním a činí ji obsahem svého odvolání, protože z jejich pohledu Stavební záměr v souladu s regulativy a účelem ÚPmB není.
- [B.57] Navíc Stavební úřad vidí danou problematiku příliš úzce – jen pohledem ÚPmB. Naopak lze připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu **1 As 1/2007-104**, který dané posouzení vztahoval také co do naplnění pohody bydlení, kdy k danému mínil: „*Jelikož se tedy jedná o námitku teprve budoucího snížení tržní hodnoty žalobcova domu, je k jejímu posouzení příslušný stavební úřad, neboť neexistuje zásah, o kterém by mohl rozhodovat soud. Naopak stavební úřad je dostatečně vybaven a odborně způsobilý, aby sám či ve spolupráci s dalšími orgány posoudil vliv plánované stavby na tržní hodnotu domu žalobce. V tomto smyslu však nemusí absolutně platit tvrzení žalovaného, že ke snížení tržní hodnoty příslušného domu dojde jen za podmínky narušení pohody bydlení žalobce; proto je vhodné námitku snížení tržní hodnoty zkoumat nezávisle na pohodě bydlení.*“ **Stavebnímu úřadu tak odvolatelé vytýkají, že námitku snížení hodnoty nemovitostí odvolatelů neposoudil s ohledem na výrazné dopady do pohody bydlení, resp. kvality prostředí odvolatelů.**

Odvolatelé zároveň nesouhlasí s názorem Stavebního úřadu, tvrdícím, že „*otázky důsledků staveb na jejich okolí včetně prodejnosti nemovitostí jsou již dány a vyřešeny pro územní řízení v územně plánovací dokumentaci, tudíž v řízení o vydání společného povolení již není pro jejich řešení prostor.*“ Územně plánovací dokumentace jako obecný nástroj územní regulace nikdy nedává jistotu o tom, co na konkrétním místě bude chtít někdo postavit. Teprve konkretizace stavebního záměru určí, s jakými dopady „*důsledků staveb na jejich okolí*“ budou sousedé opravdu konfrontováni.

Odvolatelé i proto rovněž nemohou souhlasit plně s postulátem, že „*obyvatelé té které obce si proto musí střežit svá práva včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považují pro sebe za přijatelnou.*“ I zde platí, že to, co sníží hodnotu okolních nemovitostí, není abstraktní a obecný brněnský územní plán z r. 1994, nýbrž právě teprve konkrétní stavební záměr, kdy až do předložení zcela konkrétního stavebního záměru nelze říci, co bude vlastně postaveno. Zatímco jinde Stavební úřad odmítá předjímat to, co se může už za dva roky zhmotnit na ulici Slepá (ač má celou projektovou dokumentaci), zde nabádá námitkující, že už na začátku 90. let 20. století měli předjímat (ač nemají ani zblou nějaké projektové dokumentace), co vedle nich bude někdo v roce 2024 stavět. Územní plán však každopádně nikde neříká, že na Slepé musí být postavena bytovka s 23 jednotkami a masivním zabetonováním vnitrobloku apod. **Smysl územního plánu je právě jen v té nejobecnější regulaci, a ne v „detailech“, které se však v našem**

A také jak známo, územní plán přijímá zastupitelstvo obce a nikoli obyvatelé, tudíž poznámka StÚ, že v procesu pořizování ÚP před více jak 20 lety měli odvolatelé hypotetickou možnost se zasadit o takovou formu zástavby, kterou považují pro sebe za přijatelnou, nic neříká o tom, že by jejich hlas z 380 tisíc obyvatel města Brna pro jeden konkrétní sousední pozemek byl vyslyšen. A co by se stalo, kdyby námitku do pořizování ÚP uplatnili a tato nebyla akceptována? Pak by námitku snížení ekonomické hodnoty svého majetku uplatnit mohli? Z toho, jakou podobu ÚPmB schválili zastupitelé města Brna před mnoha lety, by se nemělo vyvozovat nyní cokoli negativního vůči hodnotě majetku odvolatelů. Aby něco bylo kladeno na účastníky coby povinnost nebo vůči nim vyvozováno jako vypořádání jejich námitek, musí to být také reálně proveditelné a po nich oprávněně požadovatelné, kdy odvolatelé nepovažují za reálné, aby pár jednotlivců ze Slepé ulice před rokem 1994 dosáhlo při pořizování ÚP detailní změny jen pro pozemky Žadatele v rámci jinak obecných regulací platných pro celé Brno a pro celý blok (navíc když neměli námitek proti využití základní plochy jako takové, tzn. pro bydlení, což je ale právě hlavní smysl ÚP – aby určoval využití ploch; jinak řečeno, pokud by nebrojili proti využití sousední plochy třeba pro průmysl a pak proti konkrétnímu průmyslovému stavebnímu záměru brojili, lze o takové argumentaci snad i uvažovat, ale ne za situace, kdy stavebníkovi nic nebrání postavit jakýkoli projekt, který by byl vhodný, uměřený a v souladu s charakterem okolí a nenesl vytýkané negativní dopady na okolí).

Navíc nutno rovněž připomenout, že někteří odvolatelé v roce 1994 a dříve ani nebyli plnoletí (jak pak měli střežit svá práva, když jim ten stejný právní řád tuto možnost jako plně nezpůsobilým k právním úkonům nedával?) a nebyli ani vlastníky nemovitostí, které jim zakládají účastenské právo, a nepodává se jim, jak měli už při pořizování ÚPD vědět, kdy se stanou vlastníky nemovitostí na ul. Slepá v Brně, aby zároveň střežili práva včas a uplatnili už jaksi pro futuro nějaké připomínky (námitky by coby nevlastníci uplatnit tehdy vůbec nemohli) k Územnímu plánu města Brna v rámci jeho pořizování. Aby požadavek na „střežení si svých práv včas“ mohl být relevantní, musí být i přiléhavý a ospravedlnitelný pro tento případ. Po budoucího nabytí nemovitostí neznalých a nesvéprávných osobách nejde oprávněně a spravedlivě požadovat splnění takového požadavku.

11. Pasportizace sousedních staveb, stavba na hranici pozemku s opěrnou stěnou.

- [B.58] Co se týče pasportizace, zde se Stavební úřad rovněž mylí. Stanovení podmínky pořízení pasportu je zcela běžnou **součástí** rozhodnutí stavebních úřadů. Kupř. nedávno dne 30.4.2024 vydal stavební úřad ÚMČ Brno-střed také společné povolení pod č.j. MCBS/2024/0070901/PLEA, kde stanovil pasportizaci stanovil jako závaznou podmínku:

21. Před zahájením stavebních prací bude proveden aktuální stavebně statický průzkum sousední stavby s č. p. 89 na pozemku par. č. 13, k. ú. Stránice, obec Brno.

Dle § 94p stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (dále též jen „**Stavební zákon**“ nebo „**StZ**“) ve společném povolení stavební úřad schvaluje stavební záměr a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, přičemž odvolatelé nevidí, že by takovými podmínkami nemohly být i předložené požadavky odvolatelů, kdy tyto byly řádně odůvodněny, jsou přiměřené a měly svou logiku a kdy dle Stavebního zákona musí být stavebník šetrný k zájmům sousedů. Kdyby takovými podmínkami měly být jen již dané zákonné povinnosti, pak by to nedávalo smysl, protože ty musí stavebník plnit i bez toho, aniž by mu je stavební úřad explicitně nařizoval.

Stavební úřad se mylí, pokud provedení pasportu odkazuje na dohodu mezi stavebníkem a sousedy – stavební úřad coby reprezentant státní moci zde má hájit i zájmy sousedů, kteří na stát coby jeho občané toto přenesli. Je také možno uvést, že dle ust. § 132 odst. 1 StZ stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním mj. ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob, kdy Odvolatel 4 právě jako svůj oprávněný zájem vidí, aby byl chráněn před možnými negativními (destrukčními) dopady stavební činnosti Žadatele, kdy je to právě on, jehož majetek bude fyzicky dotčen/sousedit se stavbou Žadatele. Kdyby Žadatel umístil Stavební záměr třeba 2 metry od společných hranic a od schodiště Odvolatele 4, pak by dané mohlo by více diskutabilní, ale v tomto případě rozhodně ne.

12. Vady PD

- [B.59] Pod bodem 12. následují v Napadaném rozhodnutí bez ladu skladu směs reakcí Stavebního úřadu, kdy se odvolatelům začasto ani nepodává, na co StÚ reaguje a jakou z jejich námitek vlastně vypořádává, což činí z Napadaného rozhodnutí akt **zmatečný** a **vadný** tím, že nevypořádává všechny námítky odvolatelů.

Stavební úřad kupř. v první odrážce uvádí:

- Stavební úřad v rámci tohoto řízení definoval ve výrokové části tohoto rozhodnutí dispoziční řešení novostavby bytového domu. Stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí, odstavec II. stanovil podmínky pro provedení stavby. Povinnosti stavebníka je tyto podmínky dodržet a užívat stavbu pouze v souladu s účelem vymezeným v příslušném povolení.

Jakou námitku odvolatelů zde StÚ tímto konstatováním faktu vypořádává, není z Napadaného rozhodnutí seznatelné.

- Doprava v klidu – technická zpráva B uvádí v části B.4.c) výpočet potřebného počtu parkovacích stání. Dle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant ... je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu.... Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena. Stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí, odstavec II. stanovil podmínky pro provedení stavby. Podmínkou č. 1 je, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v řízení o vydání společného povolení. Povinnosti stavebníka je tyto podmínky dodržet.

Jakou námitku odvolatelů tímto StÚ vypořádává, není z Napadaného rozhodnutí seznatelné.

Stavební úřad se nemůže zbavit své odpovědnosti odkázáním se na odpovědnost projektanta, což v nedávné době potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.4.2024, č.j. 10 As 167/2023-99: „*V této souvislosti neobstojí obrana žalovaného, že se jedná o odpovědnost projektanta, protože po stavebních úřadech nelze požadovat (bylo by to „neudržitelné“), aby posuzovaly věcnou správnost projektové dokumentace a zasahovaly do působnosti autorizovaných osob. K tomu NSS uvádí, že podle § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Toto ustanovení odráží profesní odpovědnost autorizovaných inženýrů a architektů, která je dále specifikována v zákoně č. 360/1992 Sb., o výkonu*

povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (zákon o výkonu povolání). Autorizovaná osoba odpovídá za odborný výkon vybraných činností, čímž se vymezují především její povinnosti vůči klientům. **V žádném případě však § 159 stavebního zákona neznamenal, že by autorizované osoby měly suplovat roli stavebního úřadu nebo že by stavební úřady mohly na tyto osoby přenášet odpovědnost za dostatečné zjištění skutkového stavu potřebné k vydání územního rozhodnutí.** Ostatně, § 12 odst. 4 písm. a) zákona o výkonu povolání výslovně zakazuje autorizovaným osobám vykonávat funkce, v nichž by vydávaly správní rozhodnutí týkající se výsledků jejich vlastní činnosti. Tímto zákazem je zaručeno, že dokumentaci zpracovanou projektantem bude vždy hodnotit správní orgán, a v jeho rámci osoba odlišná od projektanta. **Pokud by stavební úřady pouze nekriticky přejímaly veškeré informace nutné k vydání rozhodnutí z dokumentace předložené žadatelem, ztratili by význam nejen § 12 odst. 4 písm. a) zákona o výkonu povolání, ale celé územní či stavební řízení (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2015, čj. 8 As 41/2014-40).“**

- Velikost hygienického zázemí ubytovací jednotky – předmětem řízení je novostavba bytového domu, podatelé námitek se zde odvolávají na § 44 vyhl. č. 268/2006 Sb., v platném znění, což je část vyhlášky zabývající se stavbou ubytovacího zařízení. Stavební úřad proto tuto námitku považuje za irelevantní.

Zde StÚ reaguje pouze na jednu polovinu námítky obsažené v bodě 134 námitek ze dne 6.3.2024. Pokud Stavební úřad odmítá námitku s tím, že se nejedná o ubytovací zařízení, pak ale je to v rozporu se závazným stanoviskem OÚPR MMB, kde toto uvádí (str. 5 in fine), že ve Stavebním záměru je 6 jednotek ubytovacích zařízení. Pokud je závazné stanovisko OÚPR MMB nesprávné, měl StÚ iniciovat jeho nápravu. Pokud je správné, pak je vypořádání námítky odvolatelů nesprávné.

- Námitku ve věci skládky odpadů, materiálů a veřejného záboru stavební úřad považuje za irelevantní, neboť poloha skládky materiálu na pozemku stavebníka není v dikci stavebního úřadu, povolení záboru veřejného prostranství není předmětem tohoto řízení.

S tímto vypořádáním námitek odvolatelé nesouhlasí a považují je za nesprávné. Jelikož jsme ve společném řízení, kde se řeší i fáze stavební, je zcela relevantní požadovat vyjasnění umístění skládky, zejména s ohledem na Odvolatele 4.

Druhé asi reaguje na námitku pod bodem 150 [Bod B.8 písm. f) STZ prohlašuje, že stavba bude kompletně realizovaná na pozemku stavebníka a není třeba řešit zábory pro staveniště. První konstatování zjevně není pravda (viz napojení na horkovod nebo sjezd na komunikaci) a i u druhého mají odvolatelé pochybnosti o pravdivosti (stavebník nebude umisťovat žádné lešení na ulici Slepá?).] Odvolatelům je jasné, že Stavební úřad nepovoluje zábory, ale na druhou stranu je to právě on, kdo povoluje celou stavební činnost, která dané zábory vyvolá, a zároveň je oprávněn stanovit podmínky pro stavbu, včetně třeba omezení možností záborů apod. Tedy vypořádání této námítky je vadné.

- Uklidová místnost = výkres půdorysu 1. PP definuje místnost č.m. 0.02, jako technickou místnost. Vyhláška č. 268/2006 Sb. v platném znění nedefinuje povinnost pojmenování jednotlivých místností

To je sice pravda, ale zároveň PD má být jasná, nedvojsmyslná a průkazná, kdy pod pojmem technická místnost se automaticky neskrývá to stejné co úklidová místnost. Zde si Stavební úřad přímo domýšlí obsah a účel místnosti s názvem "technická" a jde tak nad své pravomoci, kdy pro svá tvrzení ani nemá oporu ve spisu (tzn. projekt neříká, že technická místnost bude sloužit i jako úklidová). Např. nejnavštěvovanější odborný web pro stavebnictví a technická zařízení budov TZB-info.cz definuje technickou místnost na úrovni kotelny a o nějakém úklidovém účelu vůbec nehovoří:

Technická místnost ukrývá nejčastěji technologii zajišťující vytápění domu - zázemí pro kotel

6.2.2004

Pod označením "technická místnost" najdeme v projektové dokumentaci většinou prostor skrývajícím technické zázemí domu, tedy většinou kotel, zásobník teplé vody, případně vodárnu či technologii tepelného čerpadla. V domech vytápěných tuhými palivy na ni zpravidla přímo navazuje nezbytný sklad uhlí a dřeva. V moderních domech má technická místnost s plynovým či elektrickým kotlem poměrně skromné plošné nároky, alternativní způsoby vytápění však mají na tuto místnost specifické požadavky.

<https://stavba.tzb-info.cz/1811-technicka-mistnost-ukryva-nejcasteji-technologie-zajistujici-vytapeni-domu-zazemi-pro-kotel>

- Průjezd volný –předložená projektová dokumentace neobsahuje žádnou zmínku o garážových vratech. Dle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant ... je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu.... Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena. Stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí, odstavec II. stanovil podmínky pro provedení stavby. Podmínkou č. 1 je, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v řízení o vydání společného povolení. Povinnosti stavebníka je tyto podmínky dodržet.

Opět zcela nejasné a zmatečné vypořádání námítky odvolatelů. Odvolatelé poukázali na rozpor mezi Souhrnnou technickou zprávou [bod B.1 písm. h)] a závazným stanoviskem KHS JmK ze dne 27.10.2020 ohledně průjezdnosti (volný versus garážová vrata), kdy Stavební úřad měl zde tak primárně postavit na jisto, který podklad je nesprávný a z toho vyvodit důsledky a své konání. Konstatování o tom, čeho má dbát projektant dle Stavebního zákona, není k tomuto relevantní a nepředstavuje řádné vypořádání námítky, kdy tak odvolatelé nemohou posoudit, zda tedy zde bude/nebude další prvek coby původce zvukových projevů, ergo hluku.

- Sauna- instalace technologie sauny není definována stavebním zákonem, a proto nepodléhá povolovacímu režimu. Stavební úřad zde dále uvádí, že z obsahu námítky není zřejmé jakým způsobem jsou dotčena práva podatelů námitek

Byť dané bylo spíše jen na dokreslení některých „perliček“ Stavebního záměru – zde existenci místnosti s označením sauna, když daný „pozoruhodný“ byt sestává toliko z chodby, koupelny, WC, obývacího pokoje a právě sauny. Odvolatelů se dané dotýkalo tím, že chtěli mít jistotu, jak je řešena mj. protipožární ochrana, protože se saunou je imanentně spojeno vytváření horka (což se neobejde bez tepelného zdroje) a případným požárem by mohli být dotčeni všichni odvolatelé.

- Realizace stavby v předem určené době – ve věci hluku se již stavební úřad vyjádřil v bodě č. 6

Zde asi Stavební úřad „přeskočil“ na vypořádávání námitek ke stavební fázi, dle všeho k bodu námitek č. 153. Pokud se zde vypořádává tato námitka, pak odvolatelé rozporují správnost a řádnost jejího vypořádání. Odvolatelům se nepodává, jak s jejich požadavkem na limitování stavební pracovní doby souvisí závazné stanovisko KHS JmK, které bylo vydáno bez zapojení odvolatelů a nijak tak ani neřešilo jejich osobní poměry a důvody k tomuto návrhu (kupř. kde je kolik dětí školou povinných, kdo pracuje na homeoffice, kdo si přeje klid na rekreaci na zahradě atp.).

- Souhlas vlastníka pozemku parc. č. 341/1 k.ú. Zábrdovice – stavební úřad obdržel projektovou dokumentaci, z které bylo zřejmé, že suterén novostavby bytového domu bude realizován se svahováním pozemku parc. č. 341/1 k.ú. Zábrdovice. Stavebník upravil projektovou dokumentaci a zvolil jiný technologický postup, který již nebylo nutné podmínit souhlasem dle § 184a stavebního zákona

Zde se opět ne zcela podává, na jakou námitku Stavební úřad vlastně reaguje. Možná se jedná o námitku Odvolatele 4, kdy tedy StÚ se na přeskáčku vrací v námítkách k bodu 108. V ní Odvolatel 4 neřešil suterén Stavebního záměru, nýbrž, jak bude Žadatel řešit cokoli na štítové stěně (zejména zateplení, omítání a nátěr), když Stavební záměr přiléhá přímo na hranici pozemků s pozemky Odvolatele 4 a nutně tedy bude muset nějak pozemek Odvolatele 4 využívat nebo na něj přesahovat (kupř. použije-li plošinu), což se nemůže dít bez souhlasu vlastníků tohoto pozemku, kterýžto Žadatel nemá.

- Chronologie spisu – námitka je irelevantní, veškeré dokumenty jsou součástí jak elektronického spisu, tak fyzického spisu. Absence jejich popisu nemůže jít k tíži stavebníka.

Námitka cílila na nesprávný úřední postup Stavebního úřadu, kdy odvolatelé coby účastníci řízení mají nárok na to, aby správní orgán postupoval v souladu se správním řádem. Pokud jsou zde procesní pochybení na straně správního orgánu, pak toto může samozřejmě jít (i) k tíži stavebníka, který má pak případně regresní nároky za nesprávný úřední postup. Stavební úřad nevysvětlil, jak mohlo k pochybením dojít, ani jak byla napravena, resp. jak se do spisu dostalo údajné doplnění projektové dokumentace po výzvě Stavebního úřadu, byť není zapsáno v soupisu spisu.

- [B.60] S ohledem na výše uvedené tak odvolatelé musí konstatovat, že **Stavební úřad v Napadaném rozhodnutí vůbec nevypořádal jejich námítky uvedené v jejich podání ze dne 6.3.2024 pod čísly 126 až 133, 134 (jen částečně a vadně), 135, 137, 139 až 141, 143 až 144, 147 až 149, 151, 152 (jen částečně a vadně), 154 až 162, což představuje podstatnou vadu Napadaného rozhodnutí.**

13. Další vady řízení či Napadaného rozhodnutí

- [B.61] **NEVYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK ODVOLATELE 4.** Odvolatel 4 coby námitkující uplatnil celou řadu na své nemovitosti adjustovaných námitek, kdy oproti jiným odvolatelům je přímo mezující soused a kdy u něj se budou některé nadměrné a neuměřené aspekty Stavebního záměru projevovat právě nejvíce a s největším dopadem (kupř. je jediným z odvolatelů, na jehož zahradu bude směřovat nových 28 oken, z toho osmnáct velkoformátových francouzských, 15 balkónů a terasy v 7. NP).

Až na dále uvedené nenašel Odvolatel 4 v Napadaném rozhodnutí jakoukoli přezkoumatelnou reakci na své námítky, natož aby seznal, jak Stavební úřad dostal se povinnosti dle § 50 odst. 4 SprŘ pečlivě přihlížet k tomu, co uvedl Odvolatel 4 coby účastník řízení. Odvolatel 4 kupř. namítal řadu konkrétní nesplnění § 25 odst. 1 nebo odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., na což Stavební úřad rovněž nijak nereagoval.

Odvolatel 4 za vypořádání svých zcela specifických námitek rozhodně nepovažuje **obecné (a za často nedostatečné nebo zcela vadné) vypořádání námitek ostatních odvolatelů, kdy ani Stavební úřad toto ve zdůvodnění Napadaného rozhodnutí nezmínil, ani netvrdil.** Nikdo z ostatních odvolatelů nemá přímo u Stavebního záměru zahradu, nikomu nebudou auta parkovat přímo u zahrady ani na ni shlížet z balkónů.⁴ Nikdo z ostatních odvolatelů nebude mít majetek fyzicky napřímo dotčen stavební činností (viz styky se Stavebním záměrem, kdy Odvolatel 4 stále nemá postaveno na jisto, jak jsou tyto řešeny, že Žadatel nepotřebuje jeho souhlas, byť výkresy mluví jinak). Je tak vážnou vadou Napadaného rozhodnutí, pokud zcela přehlíží vypořádání konkrétních a odůvodněných námitek přímého souseda.

- [B.62] Napadanému rozhodnutí odvolatelé dále vytýkají, že podkladem řízení bylo závazné stanovisko Odboru památkové péče Magistrátu města Brna č. j. MMB/0323521/2020/zs ze dne 5.8.2020, které pochází z doby, kdy ještě neplatila Památková zóna Brno, ale v době vydání Napadaného stanoviska (tak vydání Napadaného rozhodnutí) již tato památková ochrana platila a musela být zohledněna. Je tedy **vadou Napadaného rozhodnutí, pokud bylo vydáno na základě závazného stanoviska, které nijak nereflexuje aktuální právní stav k datu vydání Napadaného rozhodnutí.**

- [B.63] V řízení se uplatní **povinnost stavebního úřadu dle § 36 odst. 3 správního řádu**, tedy že **musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tuto zákonnou povinnost StÚ nesplnil, čímž řízení zatížil vadou.** Odvolatelé totiž nepovažují za splnění výše uvedené povinnosti zmínku už přímo v oznámení o zahájení řízení ze dne 5.2.2024. Takové sdělení o možnosti se vyjádřit k podkladům má být vydáno separátně a po proběhnutí lhůt k námítkám, a to právě v návaznosti na případná podání účastníků řízení a vyhodnocení jejich návrhů. Účastníci řízení nemohou už na začátku veřejného projednávání vědět, zda bude Žadateli uložena povinnost doplnit dokumentaci či ji upřesnit apod. a zda a jak tedy řízení bude pokračovat vyžádáním si aktivity Žadatele nebo prováděním důkazů nebo jinou procesní aktivitou Stavebního úřadu coby správního orgánu.

Navíc některé námítky mohou dojít později poštou, byly-li zaslány v zachované lhůtě poštou [srov. § 40 odst. 1 písm. d) SprŘ], takže třeba ani v dané poskytnuté lhůtě pěti dnů (kam navíc spadal ještě víkend 9. - 10. 3.2024, kdy ani nešlo nahlížet do spisu)

„Úspora“ práce správního orgánu v podobě „vcucnutí“ oznámení o shromáždění všech podkladů již do oznámení o zahájení řízení nemůže jít k tíži procesních pravidel, ani jiných účastníků řízení, což však zde šla, protože oznámení o možnosti se seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí mělo být učiněno zvláštním dokumentem, a ne absorbováno už v rámci prvního vydaného dokumentu ve věci. **Správní řád nikde neumožňuje správnímu orgánu takovou podstatnou záležitost oznámit již na počátku, kdy ještě není**

⁴ V tomto směru Odvolatel 4 poukazuje zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.7.2013, č.j. 4 As 97/2013 – 40, ze kterého je zřejmé, že není přípustné, aby nově budovaná stavba narušila zavedený a legitimně očekávaný rozsah soukromí sousedů v důsledku svého vysokého potenciálu způsobovat zásahy do jejich soukromí nad míru přiměřenou poměrům.

jisté, co a jak bude prováděno dle důkazních návrhů či sdělení Námitkujících po uplynutí lhůty k námitkám. Vzhledem k tomu, že ovšem správní orgán má primárně postupovat tak, jak mu dovoluje správní řád, a ne naopak, mají i proto odvolatelé za to, že řízení bylo v tomto ohledu zatíženo vadou.

- [B.64] Dle názoru odvolatelů není **výrok Napadaného rozhodnutí zcela určitý**. Napadané rozhodnutí mělo Stavební záměr přesně umístit. **Ve výroku však nenajdeme žádné okótování, odstupy od hranic pozemků, žádný nezaměnitelný odkaz na projektovou dokumentaci apod.** Umístění stavby je tak **fakticky i právně neurčité**, a tudíž i **nepřezkoumatelné**.
- [B.65] Stavební úřad jednal jako se zástupcem Žadatele s Mgr. Bohuslavem Novákem, IČO: 66248701, kdy toto bylo doloženo generální plnou mocí. Tedy tato plná moc se nevztahovala pouze na toto řízení. V takovém případě však správní řád vyžaduje, aby podpis zmocnitele byl úředně ověřen, což nebyl, a tedy Stavební úřad neměl s dotyčným jako se zástupcem Žadatele jednat, ani nic od něj přijímat apod.
- [B.66] Souhrnná technická zpráva v bodě B.1 písm. d) má obsahovat, jak byly do dokumentace zohledněny podmínky závazných stanovisek, což v tomto bodě Žadatel nesplnil, když dokonce konstatoval, že PD je vypracována v době, před vydáním závazných stanovisek, což je vadou STZ a na jejím základě nemělo být Napadané rozhodnutí ani vydáno. Shodně platí i pro bod B.2 písm. e) STZ.
- [B.67] Souhrnná technická zpráva v bodě B.2.3 uvádí, že v objektu nebude provozován žádný provoz. Zároveň však bude ve Stavebním záměru šest nebytových jednotek, u nichž lze „provoz“ očekávat. **Stavebnímu úřadu se vytýká, že nepostavil na jisto, jaké využití tyto nebytové jednotky budou mít a jaký provoz s nimi bude spojen.**
- [B.68] Souhrnná technická zpráva v řadě bodů obsahuje dle odvolatelů nepravdivá nebo nepřesná tvrzení, aniž by u nich Stavební úřad vyzval Žadatele, aby je uvedl na pravou míru. Kupř. v bodě B.6 písm. a) nebo b) uvádí, že stavba nebude mít negativní vliv na přírodu a krajinu, i když se zelené plochy masivněji zastavují a má se kácet. V bodě B.1 Žadatel uvádí, že se pozemky nachází v rezervaci (myšleno zjevně MPR Brno), byť jsou pouze v jejím ochranném pásmu. V bodě B.2.10 STZ Žadatel tvrdí, že „*při výstavbě dojde k mírnému zvýšení hluku i prašnosti v těsném okolí parcely stavebníka*“, čemuž nelze při novostavbě s 6885 m³ obestavěného prostoru s osmi podlažími a nutností vybagrovat 1700 m³ zeminy věřit. V bodě B.8 písm. f) STZ Žadatel konstatuje, že „stavba bude kompletně realizována na pozemku stavebníka“, což není pravdivé tvrzení.
- [B.69] Z PD se nepodává, kde bude zařízení staveniště, a zda nevyžaduje povolení ze strany StÚ.

C. Doplnění odvolání proti závazným stanoviskům

➤ Odvolání proti závaznému stanovisku Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna č. j. MMB/0191450/2023/Tvrz ze dne 27.4.2023

- [C.1] Odvolatelé jsou přesvědčeni, že **objem Stavebního záměru (a z toho vyplývajícím negativní dopady na okolí) a způsob, jak využívá a exploatuje vnitroblok, nejsou v souladu s jak Územním plánem města Brna (dále též jen „ÚPmB“), tak s prováděcími právními předpisy ke Stavebnímu zákonu.**
- [C.2] ÚPmB plochu, kde se má Stavební záměr realizovat, řadí mezi **plochy stabilizované**, tedy území, kde by se měl dodržet charakter zástavby. Stejně tak pasáže ÚPmB v rámci IPP věnované povolování výstavby v prolukách přikazují **nenarušit charakter okolní zástavby a nezhoršit podmínky pro využívání sousedních nemovitostí.**
- [C.3] Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území č. 501/2006 Sb. (§ 20 odst. 1) umožňuje umístit stavební záměry **s ohledem na charakter území a tak, aby nezhoršovaly kvalitu prostředí a hodnotu území** (§ 20 odst. 1) a vyžaduje, aby vzájemné odstupy staveb splňovaly požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ..., státní památkové péče, ..., požadavky na denní osvětlení a oslunění a na **zachování kvality prostředí** (§ 25 odst. 1).

CHARAKTER ZÁSTAVBY

- [C.4] Odvolatelé jsou přesvědčeni, že **charakter zástavby této části ulice Slepé je nezpochybnitelně a jasně dán:**

- 1) **převažujícími maximálně pětipodlažními budovami**
- 2) **sedlovými střechami a**
- 3) **vnitroblokem určeným pro zeleň.**

Ad 1) VÝŠKY OKOLNÍ ZÁSTAVBY, ARCHITEKTONICKÉ HODNOTY OKOLÍ

- [C.5] V kontextu charakteru území je nutno primárně poukázat na **zcela nevhodnou výšku stavebního záměru a nezapadání do arch. hodnot okolí.**
- [C.6] Ulici Slepou přetíná ulice Merhautova, která představuje nejen páteřní komunikaci, ale zároveň jednu z nemnoha brněnských tříd, kde se po obou stranách nachází architektonicky a urbanisticky ucelená a kompaktní zástavba, navazující na sebe jak hmotově tak funkčně. Odvolatelé zdůrazňují, že navíc s celou řadou architektonicky hodnotných staveb (jak ve stručnosti podávají níže). Severní část ulice Slepá leží v Černých Polích, v jednom z architektonicky nejvýznamnějších zahradních vilových čtvrtí města Brna (s vilou Tugendhat - památkou zapsanou v seznamu UNESCO). Jižní (zde řešená slepá) část ulice Slepá se nachází v Zábrdovicích. Pokud celou severní stranu této části ulice Merhautovy tvoří hodnotná meziválečná architektura s hned pěti architektonicky ceněnými stavbami - námátkou jmenujme nárožní bytový nájemní dům Černopolní 213/1 a nájemní bytový dům Merhautova 926/5 (autor obou Zikmund Kerekes, kód BAM C303, resp. C304), nájemní dům Merhautova 928/7 (autor Endre Steiner, kód BAM C305), pak zástavbu celé jižní strany ulice Merhautovy zase tvoří jednotná uliční řada reprezentativních secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři, včetně význačných urbanistických prvků, jakým jsou nárožní nájemní domy Merhautova 24 / Slepá 20 a Merhautova 26 / Slepá 22, které jsou v blízkosti Stavebního záměru:



objekt **nájemní dům**

Jihomoravský kraj, okres Brno-město, Brno, Zábrdovice, Merhautova č.p. 440/26

PAMÁTKOVÁ PLOŠNÁ OCHRANA:	památková zóna
NA PLOŠE:	ochranné pásmo, nárazníková zóna
KATALOGOVÉ ČÍSLO:	1999991991

Součástí jednotné uliční řady mohutných secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři. Vzhledem k exponované poloze na nároží (Merhautova 26, Slepá 22) se jedná také o význačný urbanistický prvek.



objekt **nájemní dům**

Jihomoravský kraj, okres Brno-město, Brno, Zábrdovice, Merhautova č.p. 439/24

PAMÁTKOVÁ PLOŠNÁ OCHRANA:	památková zóna
NA PLOŠE:	ochranné pásmo, nárazníková zóna
KATALOGOVÉ ČÍSLO:	1999991992

Nárožní nájemní dům (Merhautova 24, Slepá 21) je součástí jednotné uliční řady mohutných secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři.

O obou uličních řadách Merhautovy ulice jako svého druhu referenční a vzorové uliční městské zástavbě lze prohlásit, že ač z jiného časového období (severní strana je převážně z meziválečného období, zatímco jižní je historizující architekturou secesní), každá z nich tvoří architektonicky jednotný, ucelený a kompaktní celek, citlivě respektující na sebe navazující sousední stavby i stavební koncept širšího okolí.

- [C.7] Bezprostředně naproti spodní (slepé) části ulice Slepá se nachází funkcionalistický nájemní bytový dům Merhautova 931/13g (autoři Zikmund Kerekes, Heinrich Blum, 1932, BAM kód C306), s památkově chráněnými uličními fasádami, citlivě renovovanými podle návrhu brněnského ateliéru architekta prof. Ing. arch. Petra Hruší. Tedy ateliéru, jenž je i autorem stavby bytového domu č. p. 919 - Rezidence Slepá (dále též jen „**Rezidence Slepá**“), která je do území vnesena promyšleně a citlivě a dokáže pohledově nerušit architektonický ráz této uliční řady.

- [C.8] I když dále uvedené spadá spíše do působností státní památkové péče, přesto má bezesporu vypovídací hodnotu pro posouzení charakteru zástavby apod. také ten fakt, že pozemky Stavebního záměru patří do části B památkové zóny Brno, tzn. v území, dotvářejícím charakter památkové zóny s nižší koncentrací kulturních památek, avšak s památkově hodnotnými objekty a urbánními prvky s charakteristickým urbanismem, které vyžaduje přiměřenou ochranu, a jenž má být v hlavních rysech zachováno a dále zhodnocováno.

Opatření obecné povahy č. 3/2021 o prohlášení památkové zóny Brno a určení podmínek ochrany pro část B stanovuje, že nová výstavba a změny dokončených staveb **nesmí narušovat architektonické, výtvarné a urbanistické hodnoty** okolní zástavby a musí přiměřeně **respektovat charakter a měřítko památkově hodnotné zástavby, objemové proporce staveb, urbanistickou skladbu** a prostorové uspořádání památkové zóny a **dotvářet celek soudobou kontextuální architektonickou tvorbou ve formě a míře odpovídající památkovému významu a specifikám jednotlivých částí památkové zóny.**

- [C.9] Do výše uvedeného urbanisticky citlivě řešeného a architektonicky hodnotného území má nyní doslova vpadnout fádní a na první pohled skoro „co nejlevnější“ Stavební záměr „bez větší invence“, který je – co se samotného návrhu bytového domu týče – **řešen zcela nevhodně jak proporčně (zejména výškově), tak způsobem zastřešení, barevností fasády, fádností fasády nebo dalšími aspekty**, přestože projektová dokumentace opakovaně vehementně deklaruje, že „*respektuje stávající charakter zástavby v území*“ [STZ, část B.1 písm. b)] nebo „*je v souladu s charakterem v území*“ (STZ, část B.2.2).⁵

- [C.10] Odvolatelé k tomu zejména uvádějí, že Stavební záměr nijak nekoresponduje nejen s bezprostředně nejbližší zástavbou, ale ani s širším relevantním okolím. Stavební záměr má dosahovat výšky po atiku téměř **27 metrů**.

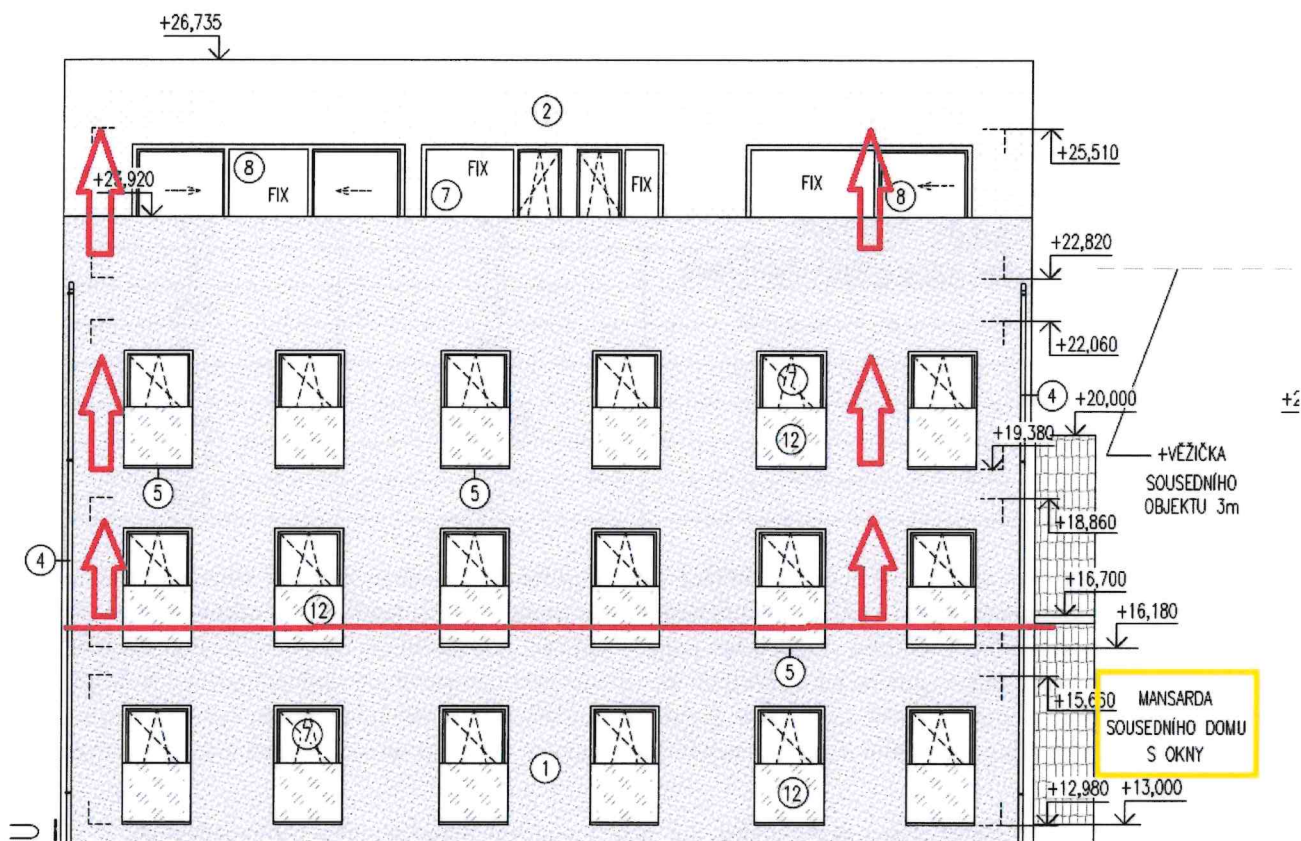
Tuto výšku stavebník obhájí odkazem na již realizovanou stavbu Rezidence Slepá, která se nachází na konci protilehlé uliční řady. Rezidence Slepá však byla postavena na severní straně spodního konce ulice Slepá v místě, kde se původně nacházely zejména sportovní plochy a nebylo tak zapotřebí jakkoli řešit odstupové vzdálenosti vůči sousedním objektům (solitérní rodinný dům leží jižně od Rezidence a negativní imise zastíněním tak nevznikají). Dle územního rozhodnutí stavebního úřadu ÚMČ Brno-sever, ze dne 16. 7. 2014, má Rezidence Slepá výšku po atiku **22,3 m** nad úroveň podlahy v 1. NP. Stavební záměr je tedy celkem **o téměř 5 m vyšší!** Rezidence Slepá dle citovaného územního rozhodnutí má sice také 7 nadzemních podlaží, ale už **poslední dvě podlaží (6. a 7. NP) jsou ustupující** (a navazují na střechu přilehlého domu Slepá č.p. 777) – to znamená, že do území a do kontaktu se sousední stavbou vstupují citlivěji. Lze uzavřít, že architektonické řešení Rezidence Slepá je do ulice zasazeno promyšleně, respektuje své bezprostřední okolí, přičemž její poslední dvě ustupující podlaží stavbu z ulice dále opticky celkově zmenšují, i přestože je tento bytový dům postaven na terénním zdvihu a mohl by tedy působit rušivěji, což se však neděje.

Navíc Rezidence Slepá je jednou budovou z několika a tím pádem NETVOŘÍ a ani nemůže tvořit převažující charakter rozhodné zástavby, proto ani nemůže posloužit jako pomyslný advocatus diaboli pro Žadatele, OÚPR MMB ani Stavební úřad.

Výškovou předimenzovanost Stavebního záměru lze nejlépe demonstrovat při srovnání s přímo sousedící budovou Slepou 19. Ta má poslední obývané podlaží v podobě mansardy ve střeše. **Naopak Stavební záměr cca na úrovni stropu tohoto posledního podlaží Slepé 19 má podlahu prvního ze tří dalších podlaží. Tedy jen co do obývaných prostor předčí Stavební záměr svého souseda o plná tři podlaží.**

A propos – možná není zcela náhodou, že Žadatel výkres D.1.1.12 koncipoval tak, že ze sousedního domu Slepá 19 je vyneseno jen doslova zblo – při plném zanesení tohoto sousedního domu by se neproporčnost Stavebního záměru vůči svému sousedu ukázala v plné nahotě.

⁵ O tom, že sám stavebník nepřikládá výšce Stavebního záměru, potažmo asi ani kvalitě PD, náležitou důležitost, svědčí i další věta z výše citované části projektové dokumentace „*Stavba hmotově ani výškově převyšuje/nepřevyšuje okolní stavby, ani výškovou hladinu ulice*“, kdy není zřejmé, která z variant dle stavebníka vlastně platí.



Z výkresu D.1.1.12 (barevné značky doplněny odvolateli)

[C.11] V souvislosti s výtkou k výšce Stavebního záměru odvolatelé připomínají, že na dané nelze pohlížet soliterně, bez ohledu na všechny okolnosti, tzn. aniž by orgán územního plánování třeba vzal plně v potaz také šířku této části ulice, která činí cca necelých 15 m (měřena vzdálenost mezi protilehlými domy). To z této ulice činí **jednu z nejužších** v širokém okolí. Dostatečně široká uliční řada s dostatečnými odstupy (např. severní část ulice Slepá za křižovatkou s Merhautovou) bezpochyby snese vyšší bytové domy, tak tomu ale není zde: v úzké ulici, která se nachází na jižním konci ulice Slepá. Dle odvolatelů **osmipodlažní (pohledem z uliční části) výškový dům už do takto úzké ulice nepatří**.



<https://sgi-nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&MarWindowName=Marushka&MarQueryId=2EDA9E08&MarQParam0=1551086702&MarQParamCount=1>

Tento svůj závěr dokládají rovněž přehledem, vzešlým ze srovnání vzájemné vzdálenosti protilehlých bytových domů v nejbližších (ergo referenčních) ulicích:

ulice	vzdálenost zástavby (m)	převažující počet NP
Slepá: spodní (jižní) část	14	4-5
Slepá: horní (severní) část	31	5-7
Merhautova – severní uliční řada	28	5-7
Merhautova – jižní (referenční) uliční řada	28	4
Černopolní	27	4-5
Jugoslávská	26	5-6
Ryšánkova	24	6
Hoblíkova	30 – 37	3-5
Kladivova	19	4-5
Francouzská	19	3-5

Z výše uvedeného srovnání vychází, že **ve většině ulic je „uliční“ vzdálenost mezi souvislou zástavbou bytových domů výrazně vyšší i při často nižším počtu nadzemních podlaží a celkové výšce objektů** (srovnání lze ověřit online měřením vzdálenosti např. v aplikaci Nahlížení do KN či místním šetřením). Navrhovaná výška Stavebního záměru jak vzhledem ke stísněným odstupovým vzdálenostem původních bytových domů v předmětné koncové části ulice Slepá, tak i vzhledem k urbanistickému řešení a poměrům v bezprostředním okolí, se jeví jako zjevný a nežádoucí excés z výškové úrovně domů a je tak v rozporu s charakterem území.⁶

Odvolatelé vytýkají závaznému stanovisku, že výše uvedené aspekty vůbec nezohlednil, byť dané patří k charakteru zástavby, k hodnotách architektonickým i urbanistickým či kvalitě prostředí.

- [C.12] Odvolatelé si zde dovolují připomenout i další rozpory Stavebního záměru s Územní studií (bod 7.2), která pro uliční frontu (Slepá II.) počítá s dostavbou objektů se smíšenou funkcí v uliční frontě s **výškovou hladinou** zástavby **III.-IV.** podlaží a se **sedlovou** střechou. Nic z toho Stavební záměr nesplňuje, čímž opět dokazuje, jak je vzdálen od optima, které by mělo být pro toto území směrodatné.

Ostatně i **připravovaný nový územní plán města Brna⁷ reguluje výšku zástavby v této funkční ploše s tím, že pro ni stanovuje výškovou úroveň 6-16 m.** Stavební záměr tuto nejvyšší přípustnou výšku (16 m) **překračuje o více než 10 metrů (!).**

Odvolatelé jsou proto přesvědčeni, že navrhovaná výška Stavebního záměru je **neakceptovatelná** pro nesplnění obecných požadavků na využití území, konkrétně pokud jde o požadavky urbanistické a architektonické.

- [C.13] Projektová dokumentace [B.2.2 písm. b) STZ] uvádí, že Stavební záměr je navržen s respektem ke stávající kompozici okolní zástavby bytových domů. Cílem architekta⁸ bylo navrhnout stavbu, která má moderní dispozici a zároveň vnějším vzhledem neruší okolní zástavbu. Odvolatelé nesouhlasí s obecnými proklamacemi o tom, že dům vnějším vzhledem neruší okolní zástavbu. Přesný opak je pravdou. Kromě již výše uvedeného

⁶ Je absurdní pomyslnou třešničkou na dortu, že sama STZ (str. 8) uvádí, že už jen reklama na obchodní domě, který by zde případně musel stavebník vystavět, kdyby chtěl stavět něco dle funkční smíšené plochy obchodu a služeb, „by mohla poškozovat charakter území“, kde pak odvolatelé ale tvrdí, že o to více musí porušovat charakter území osmipodlažní Stavební záměr v předkládané podobě.

⁷ I zde si odvolatelé uvědomují, že se jedná ještě o ne platný dokument, ale bylo by v rozporu se zásadami správního řízení, hodnocení důkazů i vypořádání námitek a odvolání, pokud by správní orgán odmítl zohlednit v rámci svého rozhodování dokument, který se zde připravuje roky speciální organizací a magistrátním odborem, vždy s desítkami kvalifikovaných osob, a má jako podklad stovky stran materiálů a analýz apod. a už byl i připraven k finálnímu schválení zastupitelstvem města Brna. Odvolacímu orgánu územního plánování tak nic nebrání vzít tento dokument, resp. příslušné partie týkající se území ulice Slepá, v potaz a pracovat s nimi. Pokud má být nový územní plán schválen v průběhu roku 2024, pak se v lokalitě fyzicky určitě nic nezmění tímto okamžikem. Co do kvalitativní obsahové stránky daný dokument a jeho podklady mají už nyní stejné kvality, jako budou mít po svém schválení, resp. ať už bude Návrh ÚPmB schválen nebo ne, poskytuje i současná podoba Návrhu ÚP informace a údaje, které mají relevanci a jde je podpůrně v tomto řízení využít.

⁸ Z projektové dokumentace přitom není vůbec zjevné, že by Stavební záměr byl dílem architekta (projektová dokumentace se až na tuto jedinou výjimku o konkrétním architektovi jako o zpracovateli architektonického návrhu Stavebního záměru nikde nezmiňuje), naopak z ní vyplývá, že jde o návrh „pouze“ projektanta.

Stavební záměr sousedí in concreto se stavbou Slepá 778/19. Ta je historizujícím objektem se zdobeným arkýřem na fasádě, je zakončena sedlovou střechou, na které je umístěna secesní věžička. Stavební záměr má namísto toho střechu plochou, přitom převyšuje hřeben sedlové střechy sousedního domu č.p. 778 o více než 5 metrů (věžičku, kterou ale nelze chápat jako určující výškovou hladinu budovy, pak o téměř 3 metry!).

- [C.14] Navrhovaný objekt počtem podlaží a stavebním objemem odporuje charakteru předmětné lokality a je zdrojem závad nebo vlivů, které jsou dle charakteru dotčené lokality neslučitelné s pohodou v lokalitě samotné nebo v jejím okolí (srov. námítky odvolatelů do řízení ze dne 6.3.2024). Objekt narušuje charakter okolní zástavby počtem nadzemních podlaží a zhoršuje podmínky pro využívání okolních nemovitostí.

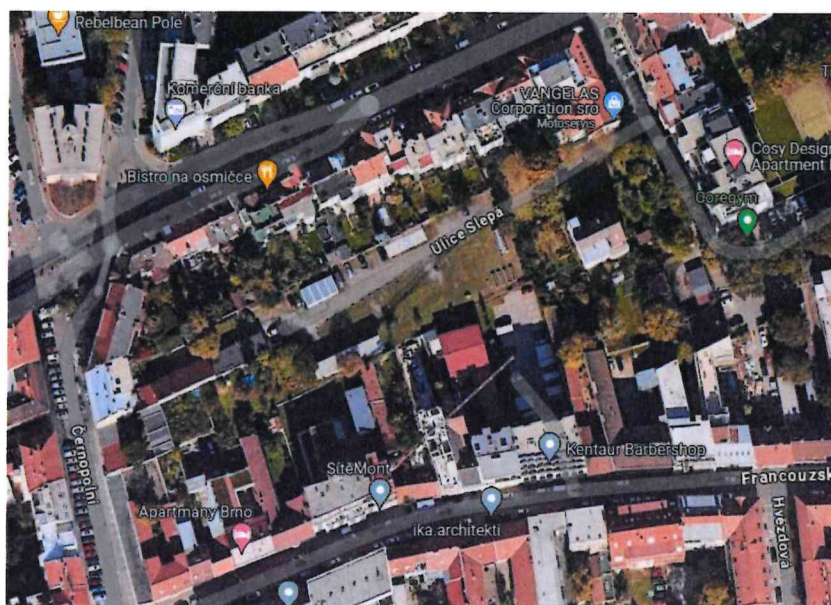
Ad 2) ZASTŘEŠENÍ OKOLNÍCH BUDOV

Všechny budovy v tomto úseku ulice Slepá, s výjimkou Rezidence Slepá, mají **sedlovou střechu**. Odvolatelé konstatují, že charakter zástavby v tomto území je definován šikmými střechami.



Ad 3) ZELENÝ VNITROBLOK

- [C.15] Dotčený vnitroblok se sice v průběhu let různě měnil a částečně zastavoval, ale zelené a nezastavěné jádro a jeho podstata zůstala stejná. A tato podstata má být chráněna a dále rozšiřována, kdy je to právě ona, která pomáhá udržovat mikroklima této oblasti, stejně jako vytváří pozitivní dojem vzdušnosti obytného území se zelení.

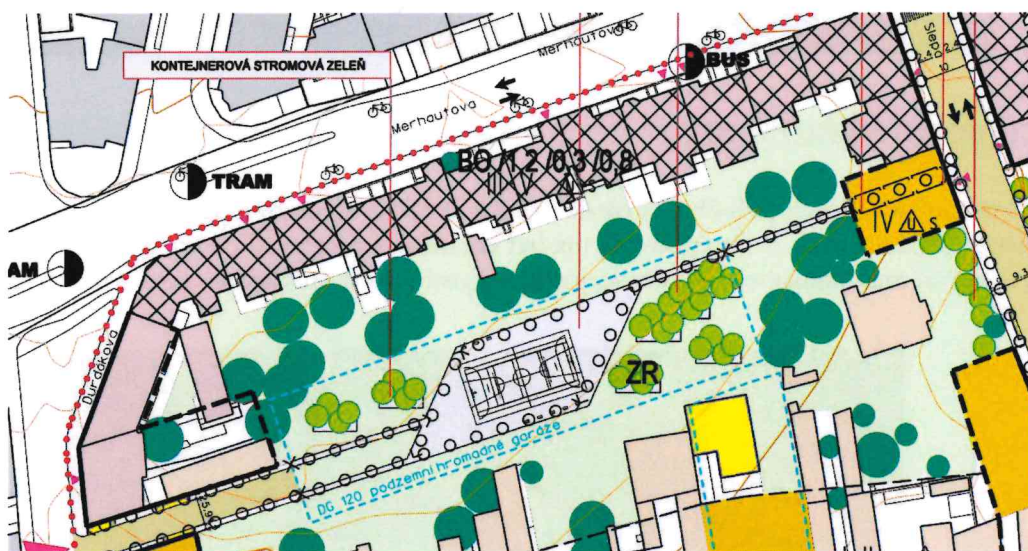


- [C.16] Do této charakteristické podoby vstupuje Stavební záměr, resp. zejména jeho část zpevněných ploch ve vnitrobloku, která v rámci tohoto vnitrobloku (ani jiného v blízkosti) nemá obdoby. To, co má zde území tvořit a naplňovat současně i cíle územního plánování, jak stanoví Stavební zákon, jsou plochy zeleně, nikoli plochy betonu.
- [C.17] Odvolatelé na podporu své odvolací argumentace se plně odkazují na schválenou **Územní studii Merhautova – Francouzská z r. 2011** (dále i jen „**Územní studie**“). Odvolatelé si jsou vědomi, že tento dokument je schválen toliko k pořízení změny ÚPmB, ale pořizovatel jeho zařazením mezi ÚPD mj. potvrdil, že byl vypracován v souladu se stavebním zákonem a v roce 2022 potvrdil, že Územní studie je stále aktuální, a jako taková má (musí) mít určitou vypovídací a kvalitativní hodnotu, odrážející se i v zohlednění aspektů urbanistických a prostředí jako takového. Případné odmítnutí zohlednit v rámci svého rozhodování dokument, který byl vypracován respektovaným architektem a pedagogem Akad. Ing. arch. Janem Velkem (mj. nositelem Ceny města Brna), pod vedením specializovaného magistrátního odboru, nemá opodstatnění a orgánům územního plánování nic nebrání Územní studii a její podklady vzít v potaz a pracovat s nimi, resp. je brát jako relevantní odůvodnění odvolání odvolatelů, které nelze odbýt tím, že dané nepředstavuje závaznou část ÚPmB.

Tato Územní studie:

- 1) dotčené území plně vyhrazuje funkci zeleně a rekreaci,
- 2) veškeré případné parkovací plochy jasně situuje pod zem,
- 3) určuje, že z ul. Slepá vede do vnitrobloku jen pěší, nikoli automobilová trasa.

S tímto náhledem, který byl aprobován pořizovatelem územně plánovací dokumentace v rámci města Brna a tedy garantována jak jeho správnost a řádnost, tak i to, o co by mělo být usilováno, je v příkrém protikladu s tím, co je nyní předkládáno v rámci Stavebního záměru. **Jinak řečeno: pokud Územní studie splňuje úkoly a cíle územního plánování (což splňuje, jinak by nemohla být schválena), pak to, co jí odpovídá, musí být rovněž v rozporu s danými úkoly a cíli územního plánování.**



Výkres 04, "Merhautova – Francouzská" Architektonicko-urbanistické řešení

Zároveň je třeba zdůraznit, že **současná podoba ÚPmB nezakazuje, ani nevylučuje, aby v daném vnitrobloku vzniklo to, co navrhuje Územní studie (tzn. zejména zeleně a rekreaci).** Faktický obsah Územní studie je tak možno plně realizovat i za stávající podoby ÚPmB, což dle odvolatelů dále dokládá podpůrnou využitelnost Územní studie v rámci posouzení Stavebního záměru co do podoby souladu s ÚPmB či § 18 a 19 StZ.

- [C.18] Všechny výše uvedené nedodržené aspekty charakteru zástavby v kombinaci s tím, že se nacházíme ve stabilizované ploše dle odvolatelů způsobují nepřipustnost Stavebního záměru z pohledu územněplánovacího.

Odvolatelé tak nemohou souhlasit s tvrzením OÚPR MMB, že „Navržený BD odpovídá svým rozsahem a hmotou stávajícímu charakteru území a respektuje stávající charakter zástavby v území“. Stejně tak není pravdou, že tato část ulice Slepá se vyznačuje „velmi různorodými stavbami“ – většina z nich je v historizujícím slohu, Slepá 16 má jednoduché pojetí a Rezidence Slepá již moderní, ale architektonicky velmi dobře zvládnuté. Nelze tedy říci, že by převládaly velmi různorodé stavby, naopak historizující sloh je převažující a u staveb, kterým se Stavební záměr provedením blíží (toliko dvě budovy - Slepá 16, Slepá 14), tak tyto nenesou negativa, jimiž se vyznačuje Stavební záměr nebo kterými se projevuje vůči sousedům.

VNITROBLOKOVÁ ZELENĚ, REKREACE

- [C.19] ÚPmB pro předmětnou plochu žádá, aby pokud objekty v této ploše tvoří blokovou strukturu a obsahují i funkci bydlení, se minimálně části vnitrobloku přilehlých k bytovým domům využily pouze pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel (tj. především pro zeleň a hřiště). Odvolatelé Stavebnímu záměru a závaznému stanovisku OÚPRu MMB vytýkají, že toto splňují více formálně, než reálně a že **účel výše uvedené regulace nebyl řádně dosažen**, ba je naopak potírán.

Myslí-li ÚPmB využití vnitrobloku pouze pro každodenní rekreaci zde bydlících obyvatel (tj. především pro zeleň a hřiště) a tato rekreace má být plnohodnotná, pak za toto nelze považovat malou (ostatně také vydlážděnou) terasu u domu na pozadí velkých francouzských oken obývacího pokoje s kk a pokoje jednoho z bytů, ani nudloidní zbytkový travní pás (doslova) na dosah desítek parkovacích míst. Má-li být reálně dosaženo účelu této regulace, musí být i samo využití reálné. To, že teoreticky si obyvatel domu může do travního pásu dát lehátko, ještě neznámá, že toto mohu označit za plnohodnotné naplnění nároků na každodenní rekreaci obyvatel, když metr od něj pojede zaparkovat auto, jiné zase vyjíždí apod.

- [C.20] **Nikde v rámci daného vnitrobloku nenalezneme, že by takový rozsah vnitrobloku zabírala parkovací stání.** Přitom míra stavebního zásahu do vnitrobloku na úkor vzrostlé zeleně a jak neumožňuje plnohodnotnou vzrostlou výsadbu na nezanedbatelné části pozemku, jsou všechno vlastnosti, které se negativně projevují na cenné kvalitě prostředí vnitrobloku.⁹ **Pokud je podstatou stabilizované plochy, že intenzita využití nebude zásadně měnit, tak zabrání dalších 1202 m² ploch zpevněnými plochami mimo samotnou stavbu BD a využití vnitrobloku pro tak masivní parkování zde již zásadnější změnu využití představuje.**

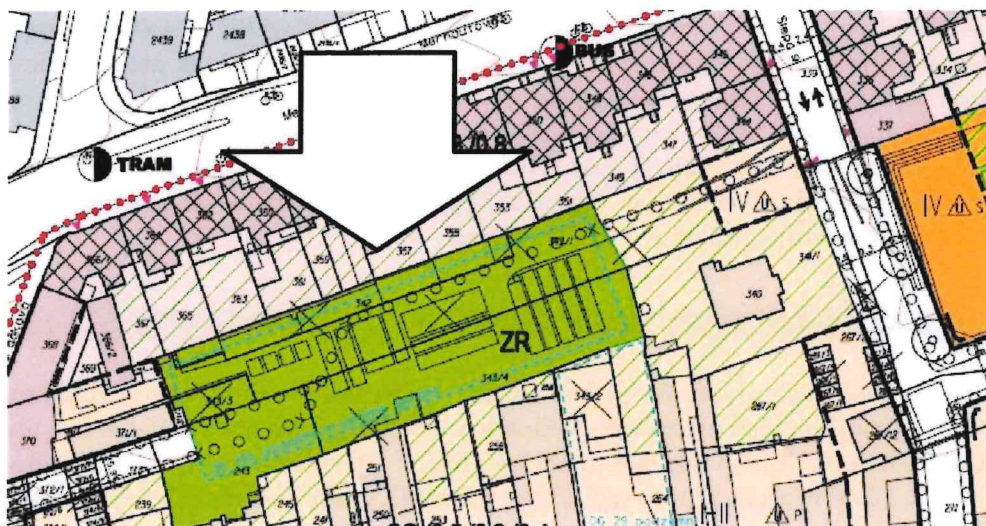
- [C.21] Odvolatelé připomínají, že i připravovaný územní plán¹⁰ přitom upřednostňuje zásadně **rekreační funkci vnitrobloku** (k níž řadí i dostatek zeleně), kdy případné parkování řeší pouze formou **parkování v podzemních garážích**, zatímco horní část má plnohodnotně sloužit pro výše uvedenou rekreaci. Stavební záměr dle názoru odvolatelů tak nesplňuje nároky ani současného ÚPmB, ani toho připravovaného¹¹.

- [C.22] Připomeňme i to, jak by území mělo vypadat optimálně: dle Územní studie měl být původní areál EDEN (včetně předmětného pozemku parc. č. 343/1) využit mj. **pro vícekapacitní, pod terén zapuštěné parkování**, přičemž **nadzemní část měla být plochou vnitroblokové zeleně (ZR)** – s osazením keřové a stromové kontejnerové zeleně na střešní ploše podzemních garáží. Územní studie předpokládá a modeluje uvedený vnitroblok tak, že ideálním řešením úpravy zelených ploch by bylo odstranění vnitroblokových plotů a dělení a vytvoření kontinuální vnitroblokové bezbariérové zeleně typu (ZR) v celé ploše nezastavěných částí vnitrobloků.

⁹ Odvolatelé mají výše uvedené za notoriety, kterou netřeba dokazovat – pokud by odvolací orgán přesto měl jiný názor, prosí odvolatelé, aby o tom byly vyrozuměni a případně navrhli důkazní prostředky na tyto skutečnosti, které ale bohužel nyní zažíváme všichni.

¹⁰ Návrh znění nového ÚP pro společné jednání u plochy Smíšené obytné všeobecné říká: „Minimální plošné zastoupení zeleně (na terénu anebo na konstrukci intenzivní) v plochách smíšených obytných všeobecných je stanoveno v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru, přičemž nejméně 30 % ze stanoveného minimálního celkového plošného zastoupení zeleně musí být vždy na terénu...“

¹¹ Jak odvolatelé vysvětlují v bodě B.9 tohoto odvolání, **nic nebrání využít i v rámci posouzení Stavebního záměru (včetně souladu z pohledu územněplánovacího nebo s § 18 a 19 StZ) také současnou podobu návrhu nového ÚP města Brna (včetně podoby pro společné jednání <https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-pro-spolecne-jednani-2024/>), popř. jeho podkladových materiálů.**



[C.23] Stavební záměr nicméně na pozemku parc. č. 343/1 s žádnými podzemními garážemi nepočítá, přičemž namísto vnitroblokové zeleně navrhuje 25 banálních povrchových parkovacích stání. **Velká část pozemku má tak být zpevněna a sloužit dále jako zázemí pro parkování a související provoz.** Zatímco tedy Územní studie posunovala vnitroblok do jeho optimální podoby, o kterou bychom měli všichni usilovat, Stavební záměr ji zcela potírá, a to i k tíži odvolatelů.

[C.24] Odvolatelé musí konstatovat, že Územní studie byla při svém schválení coby ÚPP prověřena i na soulad s úkoly a cíli územního plánování – tzn. pokud v roce 2015 (stejně jako při potvrzení aktuálnosti v roce 2022) OÚPR MMB jako odborný garant oblasti územního plánování aproboval Územní studii jako správnou a jako budoucí ÚPP, pak slovy Stavebního zákona (ve znění účinném k 26.2.2015) rovněž potvrdit, že obsah Územní studie:

- 1) vytvořil předpoklad pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- 2) zajistil předpoklady pro udržitelný rozvoj území a dosáhl obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
- 3) zkoordinoval veřejné i soukromé záměry v území a ochránil a rozvinul přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- 4) ochránil krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
- 5) splnil úkoly územního plánování dle § 19 StZ (kupř. stanovil urbanistickou koncepci s ohledem na hodnoty a podmínky území; prověřil a posoudil potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí; stanovil urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb; stanovil podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území).

Pokud tedy Stavební záměr není v souladu s Územní studií a v území vnitrobloku jde NAOPAK přímo PROTI ní, pak a contrario musí odvolatelé konstatovat, že Stavební záměr:

- 1) nevytváří předpoklad pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

- 2) nezajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a nedosahuje obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
- 3) nezkoordinoval řádně veřejné i soukromé záměry v území a neochránil a nerozvinul přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- 4) neochránil krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
- 5) neplní úkoly územního plánování dle § 19 StZ.

[C.25] Odvolatelé k výše uvedenému doplňují, že jejich bezprostřední okolí **trpí deficitem zeleně**. „Slepá“ část ulice Slepá je zcela prostá jakékoli zeleně – jedná se o zcela vydlážděnou a vyasfaltovanou plochu. Dtto platí silně i pro ulici Merhautovu. Případná uliční zeleň v ostatní (již vzdálenější) části ulice Slepá je jen marginální a přestárá a nedokáže zcela vyvažovat negativní efekty okolní zástavby. Stejně tak i sousedící vnitrobloky zatím neskytají příliš zeleně. A do tohoto stavu přichází Stavební záměr se stovkami metrů čtverečních zadlážděných komunikačních a parkovacích ploch (navíc s orientací na jih, kdy budou přes den pohlcovat velké množství sluneční energie, kterou v nočních hodinách zase uvolní do okolí ve formě tepla) a navíc s vykácením zdejších posledních vzrostlých stromů.

[C.26] Odvolatelé uplatňují svá **práva na kvalitní prostředí a na příznivé životní prostředí**. Navrhovaná degradace (a zejména její negativní dopady) nemalé části vnitrobloku se jich dotýká, protože taková plocha vytváří nový tepelný ostrov¹², dostatečně neabsorbuje deště (resp. zde pak zasakuje nikoli plošně, ale na jednom místě), neochlazuje (naopak přímo opačně: zvyšuje teplotu), **nevytváří příznivé mikroklima v rámci vnitrobloku a jeho okolí, nepřináší žádné blahodárné účinky vzrostlé zeleně** (vedle těch přírodních typu ochlazování okolí, absorpce CO₂ a vytváření kyslíku, i ty „subjektivní“ v podobě třeba estetických a obecně psychicky blahodárných¹³). Odvolatelé mají za to, že je již notorií, jak se ve velkých sídelních celcích (negativně) projevuje klimatická změna (ostatně tu uznává třeba i sám Ústavní soud České republiky – srov. nálezn. sp. zn. I.ÚS 2956/23 ze dne 10.1.2024 bod 40: „Začtvrté není pochyb, že jde o obecnou otázku ochrany životního prostředí, která zejména v posledních letech v souvislosti s probíhající změnou klimatu a s jejími dopady na společnost nabírá na své naléhavosti.“). Zvyšování teploty vzduchu ve městech působí neblaze na kvalitu života jejich obyvatel, během horkých dnů pocítí tepelný diskomfort, dochází ke zhoršování zdravotního stavu (nejčastěji se jedná o úpal, přehřátí nebo vyčerpání z tepla, dochází ale také k akutnímu selhání ledvin, zhoršování průběhu kardiovaskulárních a respiračních onemocnění či diabetu) a k nárůstu hospitalizací i úmrtí.

Novinky.cz » Domáci » S tropickými teplotami přibývá i výjezdů ke kolapsům

S tropickými teplotami přibývá i výjezdů ke kolapsům



Kristýna Šopková
+ sledovat 87



Dnes 18. 6., 19:01

S vysokými teplotami přibývá výjezdů záchranářů kvůli kolapsům, úpalům či dehydrataci. Tropické třicítky podle předpovědi potrvají až do pátku. Záchranáři očekávají, že bude lidí se zdravotními problémy přibývat, a apelují na dodržování pitného režimu a omezení pobytu na přímém slunci.

<https://www.novinky.cz/clanek/domaci-s-tropickymi-teplotami-pribyva-i-vyjezdu-ke-kolapsu-40476873>

¹² K dopadu tepelných ostrovů kupř. článek na zpravodajském serveru iRozhlas.cz se všeříkajícím názvem: Zelen v rozpáleném městě nic nenahradí. Ochladuje klima i příznivě působí na psychiku. Dostupné z <https://plus.rozhlas.cz/zelen-v-rozpalenem-meste-nic-nenahradi-ochlazuje-klima-i-priznive-pusobi-na-7584010>

¹³ Za všechny: <https://plus.rozhlas.cz/stromy-trava-kvetiny-leci-zelen-kolem-nas-priznive-pusobi-na-dusevni-i-telesne-8459820> nebo <https://www.casopis.ochranaprirody.cz/zamereno-na-verejnost/zelen-prospiva-fyzickemu-a-dusevnimu-zdravi/>

Z publikace PŘÍJEMNÉ A ODOLNÉ MĚSTO. Možnosti snižování tepelného ostrova města pomocí přírodních řešení od autorky Ing. arch. Magdaleny Macekové, Ph.D. (rok vydání 2022) lze reprodukovat i pasáže o negativních dopadech tepelného ostrova:

Sociální aspekt

Skupiny obyvatel, již tak citlivé, zasahuje narůstající horko nejvíce. **Malé děti** mají ještě nedostatečně vyvinutou termoregulaci organismu. Venku se přitom pohybují blízko přehřátým povrchům, z nichž sálá teplo. Také **senioři a lidé dlouhodobě nemocní** představují zranitelnou skupinu, protože jejich organismus se huře vyrovnává s nadměrným teplem. Tím se kombinují faktory přímo ohrožující zdraví.

Také **lidé s nízkými příjmy** mohou mít horší možnosti se horku bránit. Jejich bytové podmínky jim nedovolí horko doma uniknout. Domy jsou nedostatečně tepelně izolovány, hlavně v rovině stěh, velké panelové plochy akumulují teplo. Také bezprostřední okolí domu často postrádá stěh, která by prostředí zjemnila. Lidé s nízkými příjmy navíc často musí pracovat i během horkých dní venku. Problém tepelného ostrova má tedy i svoji **sociální rovinu**.



Na starší obyvatele vlny horka dopadají nejvíce. *Ilustr. Ing. arch.*

Dopady na obyvatelnost

Tepelný ostrov a obyvatelé měst se ovlivňují navzájem. Jak roste počet obyvatel ve městech, stále více lidí je vystaveno negativním účinkům zvýšené teploty. To má zároveň opačný efekt – nárůst počtu obyvatel, koncentrace zdrojů odpadního tepla a rozšiřování plochy města tepelný ostrov dále zvěšují.

Zvýšená teplota má množství dopadů na běžný život ve městech. **Diskomfort z horka** odlišným způsobem ovlivňuje různé skupiny obyvatel, pro něž se město stává huře obyvatelným. Obzvláště silné dopadá na ohrožené skupiny obyvatelstva, ale bez následků nezůstává ani v životě běžné populace.

- **Rodiny s malými dětmi** chodí méně ven. Uzavření v interiérech ovlivňuje možnosti přirozeného rozvoje dětí i psychickou pohodu celé rodiny.
- **Senioři** pobývají méně venku a mají tak méně fyzické aktivity i sociálních kontaktů. Tím se ocitají v sociální izolaci, která negativně dopadá na jejich psychický stav.
- **Pracující** trpí snížením pracovní výkonnosti a nemohou se koncentrovat na práci. Častá je únava, nevyspaní a nepohoda vycházející z omezení fyzických aktivit (například sportu). Omezení výkonnosti představuje také důležitý ekonomický faktor.
- **U různých skupin obyvatel** se snižuje výkonnost a pozornost a rostoucí nepohoda a stres se projevují i v dalších činnostech – například narůstají rizika nehod v dopravě.



Vlny horka ovlivňují i mladší obyvatele. *Ilustr. Ing. arch.*



Mladší děti horko omezuje ve venkovních hrách. *Ilustr. Ing. arch.*

Zdravotní dopady

Důsledky tepelného ostrova města, jako jsou vyšší denní teploty, menší ochlazení v průběhu noci nebo zvýšená hladina znečištění, mají dopady na lidské zdraví, ať už se jedná o **zhoršení zdravotní kondice**, nebo o **nemocí přímo vyvolané horkem**. Zdravotní stav se může dramaticky zhoršovat především při delším období nadměrných teplot, ale výjimkou nejsou ani okamžité reakce na extrémní podmínky. Dlouhotrvající vlny horka působí **nárůst mortality**, především mezi nemocnými a seniory.

Lidské tělo je vybaveno přirozenou chladicí schopností. Roztažením povrchových cév a zvýšeným tokem krve blíže povrchu těla dokáže zvýšit svou povrchovou teplotu, čímž si chrání vnitřní orgány před přehřátím. Nejúčinnější způsob chlazení představuje **pocení** organismus se ochlazuje vyfukováním tekutin z těla, které se následně odpařují. Každý vanek v okolí je proto důležitý, neboť pomáhá tělu odvádět nadměrné teplo. Naopak vysoké hodnoty relativní vlhkosti vzduchu mohou tělu možnost chlazení ztěžovat.

Nejčastější zdravotní komplikací způsobenou přímo horkem je úpal, vyvolaný přehřátím těla. Úpal představuje šokový stav těla, v němž se naruší tepelný kontrolní systém. Pokud tělo ztratí svou schopnost chlazení, rychle se přehřeje. Důsledkem může být trvalé poškození vnitřních orgánů. Úpal se projevuje horkou, zarudlou a suchou kůží. Dalšími varovnými signály mohou být halucinace, vyčerpání nebo agrese. Pokud se nepodaří organismus dostatečně rychle ochladit, může dojít k trvalému poškození či úmrtí.

Mezi závažné zdravotní důsledky horka počítáme zejména:

- úpal způsobený přehřátím organismu
- úžeh vzniklý přímým slunečním zářením
- přehřátí způsobující dehydrataci, vyčerpání a tepla a mdloby
- dýchací obtíže, křeče z horka
- oběhové a mozkové příhody jako tepelné vyčerpání či tepelný kolaps

Zhoršení kvality prostředí

Zvýšení letních teplot obecně zhoršuje podmínky ve městě. Rizika, která jsou ve městě přítomná, se zvýšením teplot mnohdy prohlubují:

- Vysoké teploty vedou ke zhoršení **kvality ovzduší**, znečištění z dopravy, průmyslu a dalších městských aktivit se stává ještě nebezpečnějším. Chemikálie v prostředí se zvýšenou teplotou snadněji reagují a šíří se ovzduším. I zaparkované automobily emitují působením tepla další škodliviny do ovzduší.
- Suché prostředí způsobuje **zvýšenou prašnost**.
- Přehřívání **snižuje kvalitu vody** a podporuje rozvoj patogenu sinic a řas (eutrofizace vody). Zvýšená povrchová teplota ve městech při dešti zvyšuje teplotu odtékající vody o 1,5–2 °C.
- Zvýšení teplot dopadá také na **rostliny a živočichy ve městě**. Druhy rostlin náročnější na zásobení vodou odumírají, živočichové ztrácejí své prostředí a vymírají nebo opouštějí město. Nebezpečné je v této souvislosti i množení invazních druhů.
- Užívání elektrické klimatizace **zvyšuje spotřebu elektřiny** a také způsobuje nepředvídatelné výkyvy v zátěži elektrické sítě. Vzniká tak další tlak na primární energetické zdroje. Chlazení bývá energeticky náročnější než topení.
- **Nepředvídatelnost klimatického systému města** snižuje přesnost předpovědi počasí, a tím i možnosti prevence a předcházení škodám (například z přívalových srážek).



Sinice jsou jedním z viditelných projevů znečištění vody. *mapa: iROZHLAS*

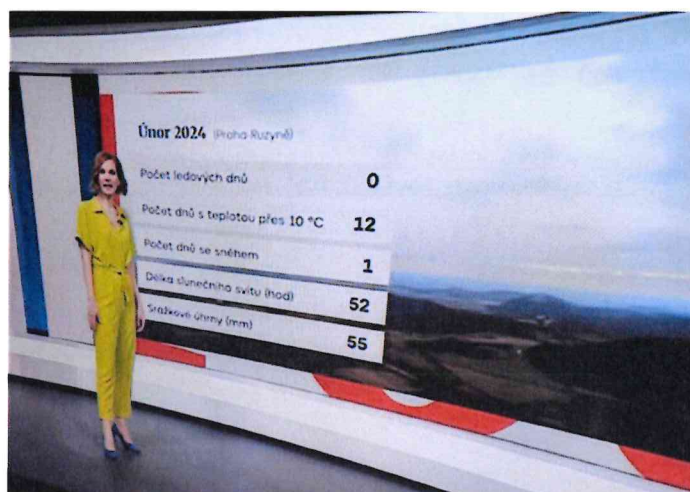


Prašnost v době sucha a horka prudce roste. Zároveň se většina rekonstrukcí provádí právě v létě. *foto: iROZHLAS*

"C.27] I orgán územního plánování, který má posuzovat dopad Stavebního záměru na obytnou pohodu, musí reflektovat, jak je v procesu rozvoje klimatická změna, jak se město Brno zatím ne zcela dobře na tuto změnu adaptuje (odvolatelé navíc žádné adaptační kroky ve svém okolí nevidí, resp. nejbližší tomu je jen ona Územní studie, a to ještě jen, pokud se plně zrealizuje, proti čemuž stojí Stavební záměr) a naopak, jak jsou konfrontováni s letními rekordně tropickými dny nebo nezvykle teplým podzimem¹⁴ nebo jarem¹⁵ (s tím, že takové podoby klimatu budeme zažívat čím dál více), vyžaduje dávat pozitivní vnitroblok v největším českém městě na první místo, tato chránit a nedevalvovat. **Vnitrobloky mají nezpochybnitelný a důležitý význam v odolnosti měst proti klimatickým změnám, což ale napadané závazné stanovisko nijak nereflektuje, což je rovněž jeho vadou.** Zelený vnitroblok je tedy pro obyvatele celého bloku i jeho bezprostředního okolí zdrojem pozitiv a garancí kvalit bydlení. Cokoli, co toto narušuje, pak zasahuje i do práv odvolatelů, a to jakkoli se jedná o soukromý majetek, kdy je ovšem třeba brát v úvahu i ústavněprávní premisu, že majetek

¹⁴ Za všechny: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-teply-podzim-vesti-novy-normal-prijdou-exotické-nemoci-i-pole-jako-z-francie-238956> nebo <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/teply-podzim-analyza-pocasi/r-ba74c59461de11eea3c0ac1f6b220ee8/>

¹⁵ Za všechny: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/na-trete-mist-v-cesku-padly-teplotni-rekordy-v-dyjakovic/r-d00c1cc6badb11ee8b4e0cc47ab5f122/> nebo https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/teplotni-rekordy-hlasi-23-meteorologických-štaníc-v-cesku-ve-vyssi-brode-2402162104_dno nebo <https://minutovezpravy.cz/clanek/v-cesku-padaly-stoleté-teplotni-rekordy/> nebo https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/teplotni-rekordy-pocasi-chmu-2402271919_elev nebo meteorologické zhodnocení měsíce února 2024 na TV Nova (Počasí v rámci Televizních novin dne 29.2.2024), kde v Praze byl jediný den se sněhem (ovšem slabou pokrývkou) a nebyl ani jeden ledový den a naopak byly hojně zastoupeny dny s teplotami nad 10 °C (viz níže printscreen) nebo facebookový post z Českého rozhlasu o nejteplejším únoru za posledních 63 let.



<https://www.facebook.com/iROZHLAS.cz/posts/pfbid0kvXb7RKbX8ciBSchwCL4suvSUAmtpppQPFTXWGshMaZYbthRU1EGqRWJtoG9l>

zavazuje, což v podmínkách velkoměst lze aktuálně interpretovat právě i tak, že každý musí svým dílem (ego i majetkem) přispět ke zvládnutí stávajícího negativního stavu a případně strpět i omezení z toho vyplývající. Zatímco odborníci radí vysazovat stromy co nejdříve a co nejvíce, Žadatel proti tomu zcela naopak na stovkách metrů čtverečných preferuje zastavěné a zpevněné plochy:

ekolist.cz / zpravodajství / zprávy

titulní strana

zpravodajství

publicistika

zelená domácnost

kultura

kalendář akcí

fotob

zprávy

tiskové zprávy

co píší jiní

speciály

Odborníci: Vlny veder budou čtenější, města je třeba adaptovat co nejrychleji

4.6.2024 00:55 | PRAHA (ČTK)

Přizpůsobit města vedrům pomocí adaptačních opatření, jako je vysázení stromů a rostlin, je nutné udělat co nejdříve. Vlny veder, které jsou nejčastěji definovány několika dny s tropickými teplotami za sebou, jsou kvůli klimatické změně stále čtenější, uvedli odborníci z různých oborů na pražské debatě pořádané Institutem pro evropskou politiku Europeum. Představili možná opatření, která už například existují v zahraničí, a která by se dala uplatnit v Praze. Poukázali také na projekty, které v Praze už fungují.

"Vlny veder nemají přesnou definici, lze to porovnávat na rekordních teplotách, počtem tropických dní nebo počtem teplotních odchylek. Jak postupuje klimatická změna, tak tropických dní a abnormálně vysokých teplot přibývá. Důsledkem jsou častější a silnější vlny veder," uvedl Ondráš Přibyla z projektu Fakta o klimatu.

Architekti a krajináři mohou plánovat stavby a projekty, které zahrnují vodní plochy či vysázení zeleně nebo stromů - a které snižují teplotu a zároveň poskytují stín. "Realizace takových projektů ale může být finančně náročná," řekla Tereza Líbová, vedoucí oddělení environmentálních projektů pražského magistrátu.

Architektka Kateřina Eklová z Rethink Architecture představila projekty adaptačních opatření, která v Česku již existují a fungují dobře právě při vlnách veder. "Jednoduché adaptační opatření je například vysázení stromů, které stíní obytné domy. Nebo se ve stínu stromu vytvoří

https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-vlny-veder-budou-ctenejsi-mesta-je-treba-adaptovat-co-nejrychleji?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAAR1_nkTwYZbfxHrYUPZXHrZ_o7KK-JIXbzyq58jMehl6jnzrFi2QYqZuw0_aem_cmSro-9VYqgVHBZApSilkeq

Z publikace PŘÍJEMNÉ A ODOLNÉ MĚSTO. Možnosti snižování tepelného ostrova města pomocí přírodě blízkých řešení od autorky Ing. arch. Magdaleny Macekové, Ph.D. (rok vydání 2022) reprodukuje, jaké jsou významy zeleně a o co mají odvolatelé přijít:

Jaké jsou přínosy stromů a další vegetace ve městě?

Přínosy přírodních složek pro člověka bývají souhrnně nazývány jako **ekosystémové služby**. Ty zahrnují často nenahraditelné nebo velmi obtížně nahraditelné „služby a statky“, které lidé díky přírodním složkám získávají, ze kterých mohou čerpat svůj prospěch.

Pomáhají lépe hospodařit s vodou

Plochy pokryté vegetací jsou nenahraditelné při **zasakování vody**, protože svými kořeny zajišťují propustnost půdy. Vsačkou vody do podzemí se jednak doplňují zásoby podzemní vody, jednak se snižuje povrchový odtok, což přispívá k ochraně před povodněmi. Podílí organické složky, která vzniká odumíráním kořenů, **zlepšuje akumulaci schopnosti** půdy. Záleží na druhu a rozmanitosti rostlin. Rostliny zadržují vodu také ve svých pletvech.

Při zasakování rostliny navíc vodu **filtrují** – odstraňují znečištění, které se do vody dostane při průchodu deště znečištěným vzduchem či splachem z povrchu. Zelené rostliny společně s půdní vrstvou a všemi jejími částmi (minerální a organická hmota, bakterie a kořeny rostlin) dokážou vodu na principu kořenové čistírnky vyčistit. Zbaví nejen mechanického znečištění, ale i zbytků pohonných hmot či těžkých kovů.

Zlepšují prostředí pro život

Rostliny **čistí vzduch**. Svými listy dokážou pohlcovat znečišťující částice NO_x , SO_2 , O_3 , CO , jejichž koncentrace jsou v městském prostředí obvykle zvýšené. Stromy a další městská zeleň podobně pohlcují prachové částice, a tím **snižují prašnost**. Vzrostlý strom je schopen za rok pohltit až několik kilogramů prachu. Je však třeba si uvědomit, že pro život stromu je dlouhodobá vysoká zátěž prachem riziková a může vést až k jeho odumření.

Členitý povrch vegetace umožňuje také **snížovat hluk**. Proto je vhodné podél rušných komunikací vysazovat zelené pásy. I menší květnaté pásy rozbijí odrazy zvukových vln, které se šíří prostory a na tvrdých površích města se odražejí a někdy i násobí.

Prospívají lidskému zdraví

Obecně můžeme sledovat, že vegetace **působí pozitivně na lidskou psychiku**, což je dáno celou řadou faktorů. Člověka uklidňuje zelená barva listů a jemné švelevení i proměny v ročních obdobích. V městském prostředí propojuje vegetace člověka s přírodními cykly a poskytuje **prostor pro rekreaci**.

Mnoho studií dokazuje, že stromy **zlepšují lidské zdraví**. Je to dáno jejich relaxačním vlivem na naši psychiku, ale i uvolňováním prospěšných látek do okolí. Jedná se hlavně o organické látky povahy terpenů, které mají příznivý vliv na duševní stav, mimo jiné potlačují deprese. Pobyt v zelených územích města snižuje krevní tlak, hladinu cholesterolu či stres.

Rostliny vhodné umístěné v prostoru dokážou **pozitivně ovlivnit lidské chování**. Oddělení chodců od projíždějících aut zeleným květinovým pásem zvyšuje bezpečnost. Řidiči projíždějící kolem květinových záhonů se chovají jinak než na holé asfaltové silnici, záhony podél chodníků podporují u chodců chuť se zastavit či chvíli posejst.

Pomáhají koncentraci a výkonu

Stromy a rostliny snižují stres, zlepšují koncentraci a celkově přispívají k pracovní pohodě, ale pomáhají také **snížovat nemocnost zaměstnanců**. Tím přinášejí i důležité **ekonomické zisky**.

Při plánování interiéru se dá využít zelených stěn – celé plochy vstupních hal a atrií mohou pokrývat rostliny.

Mnohé kancelářské komplexy si výhody vegetačních ploch se stromy a vodními prvky uvědomily, a vytvářejí tak příjemné prostředí na práci a počítají s nimi jako s rekreačními plochami pro krátkodobý odpočinek během dne.

Zvyšují ceny okolních nemovitostí

Porovnáním cen bytů a kanceláří v oblastech se zelení a v oblastech bez zeleně můžeme sledovat, o kolik **nárůstá cena nemovitosti v závislosti na blízkosti a kvalitě zelených ploch**.

Zvýšení ceny nemovitosti si uvědomují i developéři, kteří stále častěji vytvářejí projekty zahrnující kvalitní zelené plochy (nebo aspoň využívají k propagaci již existujících zelených ploch v okolí).

Ukládají v sobě uhlík

Díky fotosyntéze, která probíhá v zelených rostlinách při slunečním svitu, dochází k **sekvestraci uhlíku** (dlouhodobému ukládání) z oxidu uhličitého z atmosféry. Tento uhlík je ukládán do dřevní hmoty. Zůstane v ní celou dobu života stromu i později ve dřevě z něj až do doby, kdy dřevo zeští (nebo je spáleno). Větší význam pro sekvestraci uhlíku mají pochopitelně lesy díky množství stromů.

Jsou zdrojem materiálu

Dřevo má všestranné použití, slouží jako stavební materiál, jako zdroj energie především při topení nebo jako materiál při výrobě papíru, vláken, mulče, dřevotřísky a mnoha dalších věcí. Ovocné stromy poskytují **ovoce**.

Podporují další přírodní složky

Stromy a další rostliny svým kořenovým systémem **pomáhají stabilizovat půdu** proti sesuvům. Svým kořenovým systémem se také podílejí na **vzniku nové půdy** rozrušují matečnou horninu a pomáhají dodávat půdě organické složky.

Rostliny poskytují místo pro život různých organismů

Slouží jako úkryt a zdroj potravy pro řadu živočichů jak v korunách stromů, tak v půdě. Hmyz opyluje květy, brouci bydlí v dutinách, ptáci si v korunách staví hnízda. Čím starší strom, tím je obvykle přístupnější pro obyčiení živočichy. Stromy s dutinami, v nichž mohou hnízdit ptáci, se nazývají **doupné stromy**.

Mezi další méně přímé vlivy zeleně na zdraví patří **snížení obezity**. Studie prokazují, že lidé, kteří bydlí v blízkosti parku, se více pohybují. V parcích mohou lidé vytvářet a zlepšovat své **sociální kontakty**, což také pozitivně ovlivňuje jejich pohodu a snižuje deprese.

Spoluvytvářejí prostor

Především stromy, ale i další vegetace v městském prostředí **funguje jako kompoziční prvek** v prostoru. I ve velmi neestetickém prostředí představují pozitivní estetický prvek. Zakrytí parkujících aut zelení pomáhá omezit jejich negativní působení v prostoru.



Toto náměstí by bez centrálního stromu vypadalo úplně jinak.
Pátek, Václavské náměstí



V parku mají místo různé věkové i sociální skupiny.
Zlín, Václavské náměstí



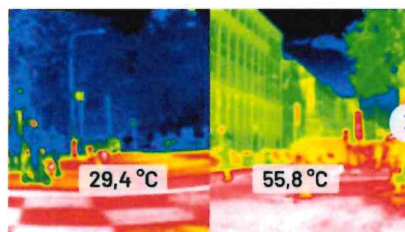
Komplexy nových kancelářských budov často využívají vegetaci jako součást architektonického řešení. Centrální budova ČSOB pracuje se zelenými střešními a výhledem na okolní park.
Praha, Václavské náměstí

Dále odvolatelé k prokázání důležitosti tohoto tématu předkládají různé mediální ohlasy a reference na neutěšení klimatické podmínky se zvláštním ohledem na ČR:

Česká města v boji s vedrem prohrávají. Nové čtvrti se budou muset zcela změnit

Tamás Klecs, Pavel Švec
19. 7. 2022 6:23

Horké dny v městech budoucnosti by měly být podle expertů pro obyvatele o poznání příjemnější než v současných zástavbách. Nabídnou více stínů pod stromy, procházku kolem vodního kanálu a také větší chládek uvnitř. Čtvrti, které se nyní v Česku staví, ale mají k ideálu daleko. "Plánovaly se před 20 lety, kdy u nás problematika veder a změny klimatu ještě nebyla tak žhavá," říká architekt Houser.



Vlevo část Křižkovy ulice v pražském Karlíně, kterou zastíní stromy. Vpravo část bez stromů. Data zhotovila společnost zaměřená na infračervený termogram. Foto: Archivné.cz



<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/nove-ctvrti-opatreni-proti-vedru/r~6dabbe88082611edbe29ac1f6b220ee8/>

Do 30 let bude v Česku horko jako v Kazachstánu, státy se budou rozpadat, říká vědec

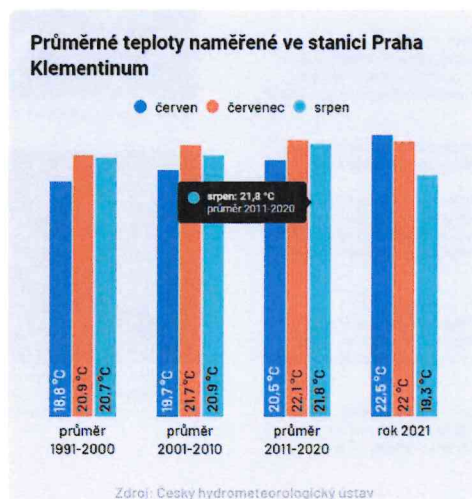
Vojtěch Stápan
15. 8. 2022 11:01

Suché a horké léto střídané bouřkami s prudkými přivalovými dešti. Častější povodně i požáry. Sníh v zimě jen vzácně. Podle astrofyzika a odborníka na životní prostředí Jana Hollana bude počasí v Česku v příštích třiceti letech často extrémní. Do sedmdesáti let očekává kvůli klimatické změně rozpad mnoha států světa. Zásadní je podle něj přechod z fosilních paliv na obnovitelné zdroje.



<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/do-30-let-bude-v-cesku-horko-jako-v-kazachstanu/r~48f8b060126611ed8d680cc47ab5f122/>

Navíc klimatologové dnes nepochybují o tom, že bude růst i nadále. Podle několik let staré studie Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy se budoucí vlny veder projeví nejsilněji na jižní Moravě, Zatecku, ve středních Čechách a také v Praze a Brně.



<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/nove-ctvrti-opatreni-proti-vedru/r~6dabbe88082611edbe29ac1f6b220ee8/?fbclid=IwAR2I2DqIGMwlozowyVBhfmhdiYHiboAWGEqsWp-VwqBQLyTeob8jFsZCV6EQ>

Na jižní Moravě padaly teplotní rekordy. Silné bouřky už dorazí i tam

30. června 2022 18:50



V Jihomoravském kraji ve čtvrtek padly na čtyřech místech teplotní rekordy. Jižní Morava bude nejspíš zažívat teploty přes 30 stupňů i v dalších dnech. Také tam už se ale také mají v pátek objevit bouřky, které dosud trápily hlavně západní část Česka.

https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/pocasi-tropy-bourky-horko-slunce.A220630_180401_domaci_vapo

V Česku padla teplotní maxima na třech desítkách stanic, vlna veder vydrží až do pátku

V Česku ve středu teplota opět vyšplhala nad 35 stupňů Celsia, sedm stanic naměřilo dokonce teplotu vyšší než 36 stupňů. Nejtepleji bylo ve středočeském Husinci-Řeži, kde zaznamenali 36,9 stupně. Rekordy padly zhruba na 30 místech. Do pražských ulic vyjely kropící vozy, z preventivních důvodů ochlazovalo zpevněné plochy i letiště v pražské Ruzyni. Tropické teploty se v Česku udrží až do pátku, ve čtvrtek se mohou místy objevit bouřky.

Praha 19:46 20. července 2022



ZPRÁVY, KTERÉ JSTE NEČETLI



Ukrajinský i Putinovi nev slovo. O válce přestat mluvit nás existenci



Po tropickém nastane ochlazení. V úterý bude zbytek týdne teploty nad :

https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/priroda/vlna-veder-tropicke-teploty-horko-cesko-teplotni-rekord_2207201946_har

Titulní strana > Zprávy > Počasí > „Pekelná“ vedra v ČR: Na Olomoucku bylo 37 °C, ...

„Pekelná“ vedra v ČR: Na Olomoucku bylo 37 °C, dorazily bouřky. Sledujte radar Blesku



<https://pocasi.blesk.cz/clanek/zpravy-pocasi/718178/pekelnna-vedra-v-cr-na-olomoucku-bylo-37-c-dorazily-bourky-sledujte-radar-blesku>

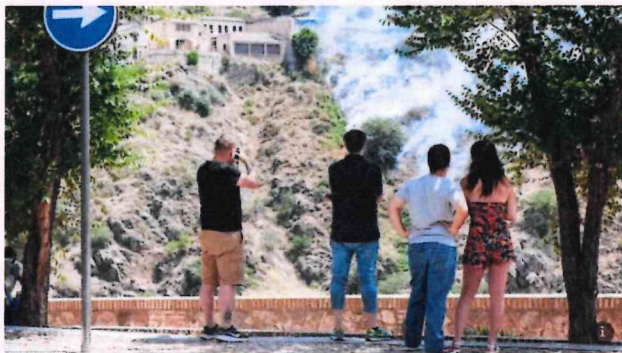


Televizní noviny TV Nova, 5.8.2022

Svět zaznamenal nejteplejší týden v historii měření. A podle varování bude hůř



ANNA HRDINOVÁ



Mimořádně horko ve Španělsku podporuje vznik lesních požárů. Na snímku horí ve strmé a skalnaté oblasti v údolí řeky Tagus, Toledo – foteno 10. července 2023.

11. 7. 2023 12:45

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zahranicni-svet-zaznamenal-nejteplejsi-tyden-v-historii-mereni-a-podle-varovani-bude-hur-233811>

Premium

Získejte všechny články jen za 89 Kč/měsíc

iDNES.cz

ZPRÁVY > KRAJE > BRNO



[Zprávy](#) [Sport](#) [Okresy](#) [Tipy na výlet](#) [Jízdní řády MHD](#) [Veletrhy](#) [Firmy](#) [Stavíme Brno](#) [Cesty za vínem](#)

Září v Brně bylo nejteplejší v historii měření, chyběly obvyklé ranní mlhy

2. října 2023 16:18



Letošní září bylo v Brně nejteplejší od roku 1800, kdy začaly existovat meteorologické záznamy. Průměrná teplota dosáhla 19,5 stupně Celsia, což je o pět stupňů více, než činí dlouhodobý průměr za roky 1961 až 1990. Taková odchylka je výjimečná.

https://www.idnes.cz/brno/zpravy/nejteplejsi-zari-brno-klimaticka-zmena-teplotni-rekordy-pocasi.A231002_152957_brno-zpravy_krut

Zprávy > Svět > Zcela mimo měřítka. Šílenost roku 2023 v pěti grafech

Zcela mimo měřítka. Šílenost roku 2023 v pěti grafech



LUKÁŠ MAREK



Rok 2023 byl nejteplejší v zaznamenaných dějích. Vůdce žárů a mrazů s klimatem souvisejících přírodních katastrof. Snímek zachycuje srpnový požár u Azen.

27. 12. 2023 6:10

Rok 2023 byl extrémně teplý. Už měsíce se také mluví o tom, že dokonce i vůbec nejteplejším v historii měření. Ani takový popis k vystižení jeho výjimečnosti nestačí. Byl totiž spíš extrémně nejteplejší.

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zahranicni-zcela-mimo-meritka-silenost-roku-2023-v-peti-grafech-239162>

Rok 2023 byl na světě nejteplejším v dějinách měření

9. 1. 2024, 13:42 – Brusel

ČTK



Rok 2023 byl nejteplejším v historii měření, průměrná globální teplota dosáhla 14,98 stupně Celsia. Uvedla to v úterý meteorologická služba Evropské unie Copernicus. Konkrétně pro Evropu byl loňský rok ale „jen“ druhým nejteplejším v dějinách záznamů.

<https://www.novinky.cz/clanek/veda-skoly-rok-2023-byl-na-svete-nejteplejsim-v-dejinach-mereni-40456642>



<https://denikn.cz/1387362/>

Svět se otepluje rychleji, než vědci čekali, píše v komentáři redakční rada Financial Times. „Ačkoli to mnohé lidi stále ještě nechává chladné, svět se ohřívá tempem, které vědci neočekávali a kterému – což je opravdu znepokojivé – tak úplně nerozumějí.“



<https://www.facebook.com/enkocz/posts/pfbid02qJQ2trbWBR3BaxUY92tTWvv1kHudEu2QBXHVeoiK7q85guyiiDERB4U21F8SdhJNl>

Domáci



Na jihu Evropy bych se už bál kvůli počasí koupit dům. Brzděme, apeluje meteorolog

„Od června 2023 je globálně každý měsíc nejteplejším měsícem v historii pozorování,“ varuje klimatolog Michal Žák.

<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/spotlight-rozhovor-michal-zak-zpravy/r~4e08133cd49511eeaf28ac1f6b220ee8/>

Začátek dubna? Na Brněnské přehradě to vypadalo jako v létě



Petr Kozelka

99

Včera 7. 4., 17:51 · Brno

Tisíce, možná i desítky tisíc lidí, řidiči zoufale objíždějící beznadějně zaplněná parkoviště, typický odér přepáleného tuku z různých stánků u hlavní příjezdové cesty. A hlavně lidé korzující, opalující se, hrající si s míčem na travnatém břehu, ale i koupající se. Tak vypadalo nedělní odpoledne u Brněnské přehrady.

<https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zacatek-dubna-na-brnenske-prehrade-to-vypadalo-jako-v-lete-40466921>

Češi dnes zažili první tropický den. Překonán je 90letý rekord



Kristýna Šopíková

438

Včera 7. 4., 15:33 · Aktualizováno včera 17:38

Češi zažili první letošní tropický den. Nejvyšší teplotu v ČR v neděli naměřili v Č. Budějovicích, tropických 30,9 °C. Na jihu Čech padly rekordy na všech stanicích měřících aspoň 30 let. Překonán tím byl historický rekord z roku 1934, kdy stanice ve Vlašimi naměřila tropickou třicítku o deset dní později, tedy 17. dubna.

<https://www.novinky.cz/clanek/pocasi-cesi-dnes-zazili-prvni-tropicky-den-prekonan-je-90lety-rekord-40466920>

Získejte všechny články
jen za 89 Kč/měsíc

iDNES.cz
ZPRAVODAJSTVÍ > DOMÁCÍ



Názory MediaHub Petr Pavel NATO Inspirativní ženy Koronavirus Zprávy z EU Speciály

Teploty překonaly třicítku. První tropický den nastal o dva měsíce dříve než loni

PŘÍMÝ PŘENOS 7. dubna 2024 15:54, aktualizováno 18:23

Česko v neděli zažilo letošní první tropický den, teploty tedy dosáhly alespoň 30 stupňů Celsia. Nejtepleji bylo v Českých Budějovicích - Rožnově, kde meteorologové zaznamenali 30,9 stupně Celsia. Do neděle byl první tropický den v roce zaznamenán nejdříve 17. dubna, a to v roce 1934, tehdy bylo ve Vlašimi, Kutné Hoře a Českém Brodě právě 30 stupňů Celsia.

„Dnes byly opět překonány rekordy maximálních teplot na mnoha místech v ČR, nejčastěji v Čechách,“ uvedl Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ).



Doksanech padl pro sobotní den rekord z roku 1961, tehdy tam meteorologové naměřili 24,3 stupně Celsia. Přes 27 stupňů, přesně 27,3 stupně, bylo ještě v Kopistech na Mostecku. Pak následovaly s teplotami přes 26 stupňů Celsia stanice Žatec, České Budějovice - Rožnov, Dyjálkovice na Znojemsku, Plzeň - Bolevec, Praha - Karlov, Tuhaň na Mělnicku, Staňkov na Domažlicku a středočeské Průhonice.

ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav

Naměřené extrémní teploty 06.04. 2024
Stanice měřící minimálně 20 let

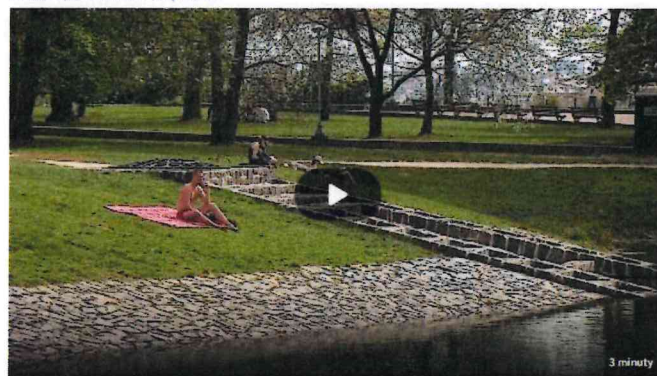
TEPLOTA	STANICE	PŘEDCHŮZÍ EXTRÉM	POČET LET MĚŘENÍ
27,8 °C	Doksany	24,3 °C (1961)	73
27,3 °C	Kopistky	22,5 °C (2011)	54
26,7 °C	Žatec	26,0 °C (1961)	140
26,5 °C	České Budějovice, Rožnov	25,8 °C (1939)	85
26,5 °C	Dyjálkovice	22,1 °C (2009)	32
26,4 °C	Plzeň-Bolevec	22,6 °C (1982)	55
26,4 °C	Praha-Karlov	25,6 °C (1961)	103
26,3 °C	Tuhaň	25,1 °C (1961)	67
26,2 °C	Staňkov	20,8 °C (1961)	91
26,2 °C	Průhonice	20,1 °C (1961)	43

www.chm.cz

https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/pocasi-teplotni-rekord-leto-meteorologove-duben.A240407_152933_domaci_ikro

V Česku znovu padaly teplotní rekordy. V Praze bylo 28,5 stupně

ČTK, jak
8. 4. 2024 11:00 před 24 hodinami Zdroj: ČTK, CT24



Události Česká patří mezi nejvíce sledované události CT24

V Česku bylo i v pondělí nebývale horko. Nejtepleji bylo v Praze na Karlově, kde naměřili 28,5 stupně. Šlo také o nejteplejší 8. duben v historii měření. Po velmi teplém začátku týdne se má v Česku z úterý na středu výrazně ochladit. Přechod studené fronty srazí teploty i o víc než deset stupňů a v noci na čtvrtek se mohou místy objevit přízemní mrazíky, uvedl Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ).

Teplotní rekordy byly v pondělí překonány na 123 dlouhodobě měřících stanicích, tedy na téměř třech čtvrtinách stanic. Na pražském Karlově meteorologové naměřili 28,5 stupně Celsia a na stanicích Husinec a Praha-Komořany bylo shodně 28,4 stupně. Pokračuje tak rekordně teplé počasí, které vyvrcholilo uplynulou nedělí, kdy byl první tropický den s teplotami nad 30 stupňů Celsia.

Rekordy v pondělí padaly i přesto, že vzduch ochlazoval saharský prach. Podle meteorologů spolu s vysokou oblačností utlumil množství slunečního záření

<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/zacatek-tydne-bude-temer-tropicky-ve-stredu-teploty-klesnou-i-o-vic-nez-10-stupnu-347942>

Kde se nacházíte: iROZHLAS.cz / Věda a technologie / Příroda | Související témata: počasí teplotní rekord března oteplování klimatická změna El Niño Program Copernicus

Březen byl globálně desátý nejteplejší měsíc v řadě, vysoké byly i teploty mořského vzduchu, říkají vědci

Březen letošního roku byl nejteplejší v historii měření, uvedla meteorologická služba Evropské unie Copernicus. Je to už desátý nejteplejší měsíc v řadě. Průměrná teplota vzduchu při zemském povrchu v březnu dosahovala hodnoty 14,14 stupně Celsia.

🇧🇪 Bonn 6:27 9. dubna 2024



ZPRÁVY, KTERÉ JSTE NEČETLI



Exkluzivní průzkum: mladí se identifikují stejně jako Češi i občané EU. Nejsou ale pouze Euronadšenci



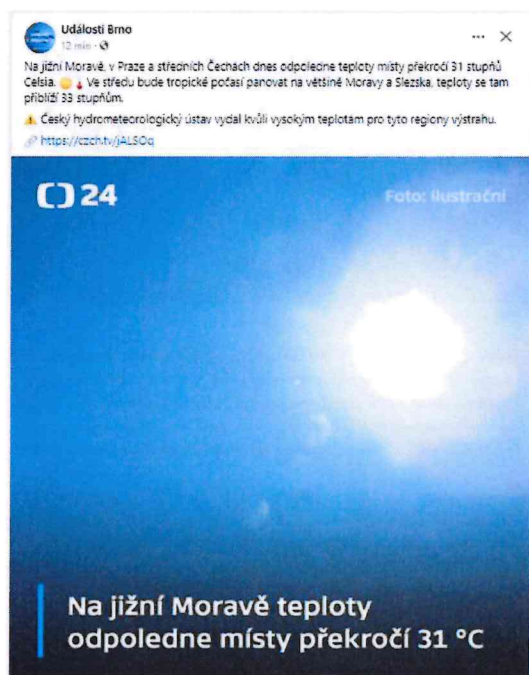
Záček: Miliony nešly na ...

Naměřená hodnota znamená teploty o 0,73 stupně Celsia vyšší než průměr mezi lety 1991 až 2020 a o 0,10 stupně vyšší než do této doby nejvyšší naměřená průměrná teplota vzduchu u povrchu země z března 2016. Jedná se o desátý měsíc v řadě, který je pro daný měsíc roku nejteplejší v historii.

Průměrná globální teplota za posledních 12 měsíců, tedy od loňského dubna do letošního března, je rovněž nejvyšší v historii měření. Byla o 0,70 stupně Celsia vyšší než průměr mezi lety 1991 až 2020.

„Březen 2024 je dalším měsícem v řadě v překonávání klimatických rekordů v oblasti teploty vzduchu i teploty povrchu oceánů, a to už rekordním desátým. Průměrná globální teplota je nejvyšší v historii, přičemž za posledních 12 měsíců byla o 1,58 stupně Celsia vyšší než v předindustriálním období,“ řekla zástupkyně ředitele služby Copernicus Samantha Burgessová. Zastavení dalšího oteplování podle ní vyžaduje rychlé snížení emisí skleníkových plynů.

https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/priroda/pocasi-vysoke-teploty-rekordy-brezen-otepovani_2404090627_har



18.6.2024 <https://www.facebook.com/photo?fbid=775158424789947&set=a.558601093112349>

[C.28] K výše uvedenému se na internetu Jiří Malík (ekolog a předseda spolku Živá krajina) vyjádřil následovně¹⁶:

Současné krásné extrémní počasí není náhodnou událostí, ale projevem změny klimatu, kterou dávají do pohybu různé faktory. Oceány už nejsou schopné absorbovat stále vyšší přísuny tepla, což vede mj. k rozpínání troposféry a nárůstu teplot po celém světě. V roce 2009 došlo k prvnímu bezprecedentnímu průniku extrémně teplého vzduchu od jihu nad severní pól. Tato událost způsobila oslabení až rozpad severského polárního víru během jednoho měsíce a významně zpomalil severský jet stream (rychlé proudy vzduchu v atmosféře udržující stabilní klima), což vedlo k období sucha v letech 2014 až 2019. (<https://w.wiki/9hXK>) Zpomalený jet stream se nad severní polokoulí začal vlnit v obrovských amplitudách, což má za následek dosud nevídané výkyvy v počasí, kdy výdatě od jihu způsobují sucha a vedra (ano, saharský písek na vašem autě), zatímco od severu přináší extrémní chlad a srážky. (<https://w.wiki/9hXL>) Oteplení o 1,5 stupně jsme měli dosáhnout až v roce 2050, avšak nyní jsme se této hodnotě globálně přiblížili. Česká republika jako vnitrozemský stát se otepluje 2x rychleji. Pokud tedy dnes vědci připouštějí oteplení do konce století o 2,5 °C, u nás by naši potomci měli průměrné celoroční teploty vyšší až o 5 °C. Letní denní teploty by tím pádem zcela běžně přesahovaly 40 °C. Tento bezprecedentně rychlý posun vede k extrémním jevům, jako jsou tropické dny první týden v dubnu, což není anomálie, ale důsledek změny klimatu. Změna klimatu je prakticky výhradně způsobena lidskou činností a emisemi skleníkových plynů, především CO₂. Za můj život (je mi 62 let) jsme každoročně přidali do atmosféry od cca 14 Gt CO₂ až po současných 41 Gt CO₂. Zářivý příkon Slunce lze zanedbat v porovnání s lidským vlivem na klimatické změny, kterým dominuje i uvolňování metanu a CO₂ z tání kryosféry. Každý kus země, kde odtaje bílý sníh a odkryje tmavou horninu, exponenciálně akceleruje další tání (<https://w.wiki/9hXN>). Každý z nás, stejně jako korporace a průmyslové státy, má svůj podíl na této změně. Zubožená zemědělská půda v sobě nedokáže vázat CO₂ tolik, jak jsme doufali. Emise se sčítají, a to je ten zásadní problém, kterému čelíme.

Výše uvedené pak uzavírá všeríkajícně: Na palubě Titaniku hraje hudba, stevardi se usmívají a rozdávají paprplíčka...

A do tohoto stavu přichází Žadatel se záměrem zastavení podstatné části vnitrobloku...

[C.29] Čím méně bude vnitroblok ochlazovat, o to více se bude přehřívat okolí, kam náleží i bydliště odvolatelů. Přehřívání města obecně je významný faktor, který ovlivňuje především vzrostlá zeleň, kterou nemůže zastoupit žádná menší náhradní výsadba, natož navrhované zelené pergoly. Přitom přehřívání městských prostorů znamená i významnou energetickou zátěž pro okolní stavby (chlazení, klimatizace). Tím, že Stavební záměr poškodí životní prostředí ve smyslu snížení potenciálu mikroklimatu vnitrobloku, dojde ke změně tepelného hospodaření také u okolních budov. Tuto změnu již ale Stavební záměr obyvatelům okolních domů nijak nevynechává, a to ani finančně (např. příspěvkem na zakoupení domácí klimatizace). S ohledem na tyto skutečnosti by měl být Stavební záměr vyhodnocen na principech a metodách EIA, tedy vyhodnocení vlivu na životní prostředí (a to ještě stranou odvolatelé ponechávají, že zelený vnitroblok je domovem druhů ptáků a hmyzu, tedy kácení i zatláždění zde s sebou nesou negativní dopady i do fauny).

30] V souvislosti s uvedeným odvolatelé rovněž poukazují na dokument „**Zásady pro rozvoj adaptací na změnu klimatu ve městě Brně: s využitím ekosystémově založených přístupů**“¹⁷ v rámci projektu UrbanAdapt, který by měl sloužit jako strategický rámec pro plánování a rozvoj adaptací na změnu klimatu ve městě a jako hlavní analytický a plánovací podklad pro navržení a uplatnění souboru vhodných adaptačních opatření. Mimo jiné byl rovněž podkladem pro dokument Strategie Brno 2050, který představuje základní strategický rozvojový dokument města Brna.

V podkapitole 5.4 Zásad pro rozvoj byla identifikována rizika a dopady pro život ve městě Brně, zejména tedy co se týče zvyšování průměrných ročních teplot, častější krátkodobé výkyvy a četnější extrémy (např. nárůst počtu tropických dní a nocí, vlny horka). Za klíčové riziko pak jsou považovány vlny horka, tepelný ostrov města¹⁸ a nedostatečné zasakování srážkové vody. Zhodnocením očekávaných dopadů změny klimatu vůči dopadům intenzivních srážek (nezasakování) je **městská část Brno-sever výslovně uvedena jako**

¹⁶ <https://www.facebook.com/jiri.malik.351/posts/pfbid02cC9nPGiGdkxdUZgQdbjHbtpD5ebt3YQztFU45wATz1ULEYRjSTKEx3JT963V7fq9I>

¹⁷ Dostupný zde: <https://ekodotace.brno.cz/wp-content/uploads/2019/09/P%C5%99%C3%ADloha-B--brno-adaptacni-strategie-fin.pdf>

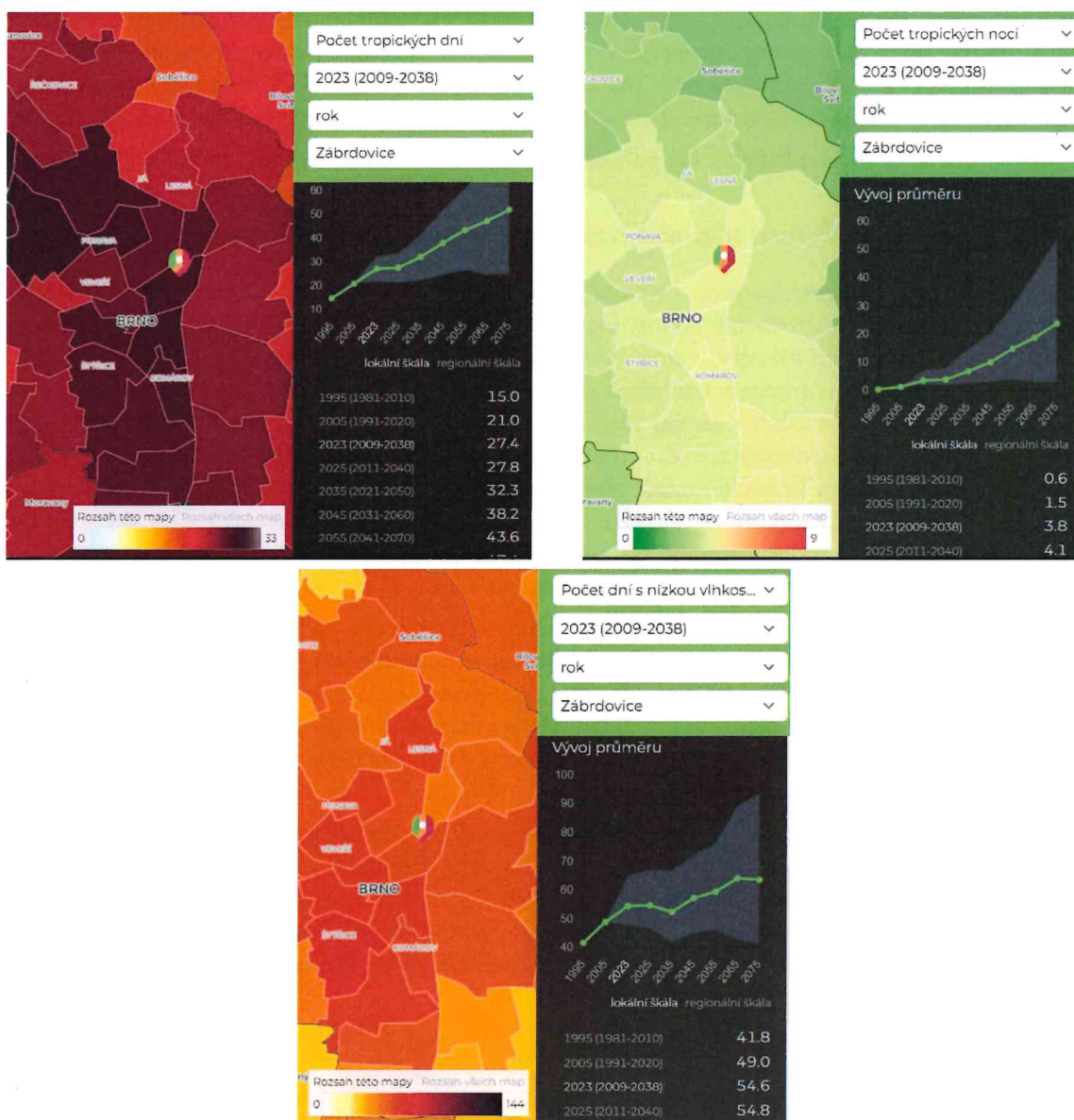
¹⁸ Tepelné ostrovy lze přitom odlišit i už od stupně mikro – tedy v malém měřítku místa, což platí zejména pro vnitrobloky, kde je důležitá struktura zástavby, rozložení domů, vnitrobloků, ulic. Pracuje s tepelným rozlišením v řádu metrů a kde se projevují bodové zdroje tepla (kupř. přehřáté povrchy), které okamžitě působí. Srov. Maceková, Magdalena: PŘÍJEMNÉ A ODOLNÉ MĚSTO. Možnosti snižování tepelného ostrova města pomocí přírodě blízkých řešení. Brno. 2022. 1. vydání.

území se zvýšenou zranitelností vůči dopadům klimatických změn. Doporučená opatření jsou mimo jiné revitalizace stávajících a tvorba nových ploch zeleně (např. parků), které mají snížit rizika spojená s vlnou veder a vytváření tzv. městských tepelných ostrovů (blíže viz podkapitola 8.1 Zásad pro rozvoj). V případě solitérních stromů, stromořadí a travnatých porostů dochází ke snížení teploty přibližně o 0,5-1,5 °C.

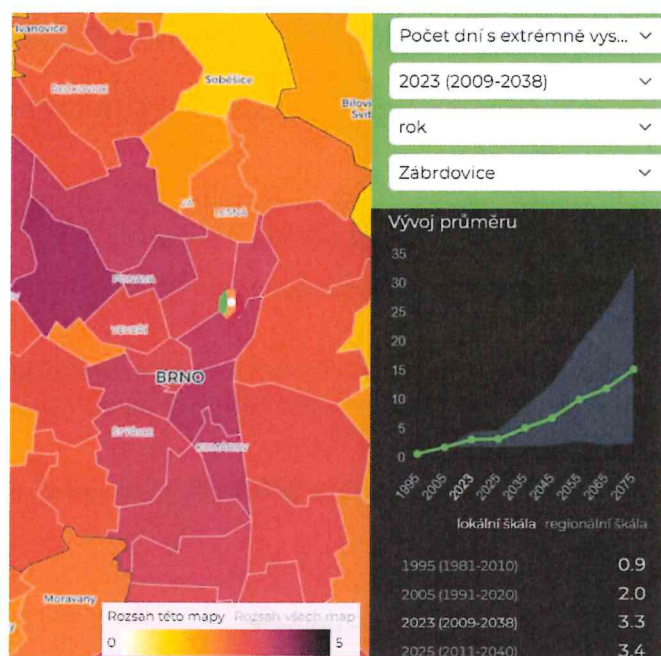
Odvolatelé se odkazují i na Přílohu 3: karty adaptačních opatření ve městě (součást Zásad pro rozvoj), kde jsou kvantifikovány užitky stromů ve městě (kupř. snížení nákladů čištění vody v rámci ČOV, snížení emisí NO₂, SO₂, O₃, PM_x, redukce skleníkových plynů, estetické a rekreační užitky).

Ačkoliv Zásady pro rozvoj uvádí, že stromy a stromořadí snižují teplotu přibližně o 0,5-1,5 °C, práce amerických biologů¹⁹ ukázala, že správné množství stromů na správných místech ve městě může snížit teploty až o 5,5 stupně Celsia.

- [C.31] Odvolatelé se rovněž odkazují na data Ústavu výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i., z nichž tato organizace na webové stránce <https://www.climrisk.cz/> ukazuje na simulacích nejnovější generace globálních klimatických modelů (GCM), jaké klimatické podmínky mohou v Zábřdovicích vládnout v dalších letech. Z níže uvedených tabulek je zjevné, že jak třeba počet tropických dnů nebo nocí, tak dnů s extrémně vysokými teplotami nebo dnů s nízkou vlhkostí půdy do 40 cm bude mít jasně rostoucí trend, zatímco třeba ledových dnů bude ubývat.



¹⁹ Dostupný zde: <https://ct24.ceskatelevize.cz/veda/2771156-stromy-ve-mestech-ochlazuji-ulice-o-vic-nez-pet-stupnu-ucinkuji-jeste-lepe-nez-se>



[C.32] Z dokumentu Strategie Brno 2050 pak vyplývají následující cíle zajištění přírody ve městě:

- Vytvořit a chránit provázaný systém zelené a modré infrastruktury ve městě.
- **Revitalizovat stávající zeleň** a navázat ji na biokoridory.
- **Posílit výsadbu a zakládání nové zeleně** (vč. zelených střech či fasád) a vodních ploch.
- Zvyšovat biodiverzitu ve městě.
- Zajistit dostatek parků pro rekreaci.

Provedení stavby v navrhovaném rozsahu v rámci vnitrobloku, tedy včetně pokácení vzrostlé zeleně, je v rozporu s touto strategií.

[C.33] Odvolatelé jsou přesvědčeni, že vše výše uvedené musí orgán územního plánování vzít do svého zvažování, když rozhoduje o schválení jakéhokoli stavebního záměru, pokud posuzuje dopady jeho a jeho provozu do kvality prostředí, obytné pohody, podmínek pro využívání sousedních nemovitostí v lokalitě, stejně jako ochrany životního prostředí.

[C.34] Stavebník, ani Stavební úřad nepředložil žádný dokument, který by srovnal a zhodnotil dopady Stavebního záměru na přírodní prostředí a mikroklima vnitrobloku. Dopad na přehřívání, prašnost a sucho v prostředí vnitrobloku by měly vyhodnoceny samostatným znaleckým posudkem, který tímto odvolatelé - pokud odvolací orgán územního plánování nedá zapravdu jejich odvolacím námitkám - navrhuji, aby nechal vypracovat a následně provedl v řízení **důkazně**.

ZHORŠENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽÍVÁNÍ SOUSEDNÍCH NEMOVITOSTÍ

[C.35] I když odvolatelé nezastávají názor, že Stavební záměr je realizací v proluce, pokud by přesto takto k němu orgány územního plánování přistupovaly, pak musí aplikovat i **závazné ustanovení ÚPmB u indexu podlažní plochy, že u výstavby v prolukách nesmí objem povolované stavby zhoršit podmínky pro využívání sousedních nemovitostí. A přesně toto Stavební záměr vůči nemovitostem odvolatelů způsobem, jak bylo popsáno v námitkách z 6.3.2024, činí a tedy odporuje i ÚPmB v tomto aspektu.**

Odvolatelé si dovoľují zde učinit obsahem svého odvolání obsah jejich námitek, a to části V., VI., VII., VIII., X., z nichž explicitněji zopakují především námitky k naplnění nároků ÚPmB na vnitroblok.

Závazné stanovisko se zhoršením podmínek z výše uvedených pohledů a námitek nezabývalo, byť by správně v zájmu komplexního posouzení věci a hájení veřejných zájmů mělo, a i proto podali odvolatelé odvolání proti závaznému stanovisku.

ROZPOR s § 18 a 19 StZ

[C.36] Odvolatelé mají za to, že z výše uvedených hledisek není Stavební záměr plně v souladu ani s § 18 a 19 StZ. Pokud má totiž územní plánování dle § 18 a 19 StZ:

- vytvářet předpoklady mj. pro **udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, ... , aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích,
- zajišťovat předpoklady pro **udržitelný rozvoj území** s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území,
- ve veřejném zájmu **chránit a rozvíjet přírodní a civilizační hodnoty území**, včetně urbanistického a architektonického dědictví a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti,
- vytvářet v území podmínky pro **snížování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof**, a to především přírodě blízkým způsobem,
- stanovovat **podmínky pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace**,
- uplatňovat poznatky také zejména z oborů architektury, urbanismu a **ekologie**,

pak plně zadlážděných 1202 m² vnitrobloku na úkor zeleně jen kvůli parkování, aby mohla být vystavěna soukromá objemná budova, nic z výše uvedeného nenaplňuje, naopak jde začasto přímo proti danému (k danému viz zejména námitky odvolatelů ze dne 6.3.2024 ohledně vlivu zeleného vnitrobloku na klima, negativní dopady do kvality prostředí atd., na které tímto odvolatelé odkazují a činí součástí tohoto odvolání).

[C.37] Pokud je dle § 18 cílem územního plánování vytvářet předpoklady mj. pro soudržnost společenství obyvatel území, pak už to, že z každého sousedního domu je zde někdo, kdo se proti Stavebnímu záměru vymezuje a podává námitky, o tomto plně nesvědčí. Stejně tak Odvolatel 4 neví, jak bydlení pod 24 metrů vysokou štítovou stěnou sedmi (dle odvolatelů osmi) nadzemních podlaží na skoro 18 metrech společné hranice a pod pohledem z 28 nových oken (z toho 18 velkoformátových francouzských), 15 balkónů a z terasy v 7. NP, přispěje k soudržnosti společenství obyvatel.

[C.38] OÚPR MMB v rámci posouzení souladu Stavebního záměru s § 18 a 19 StZ píše: „*Při posouzení předloženého záměru z hlediska cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona bylo sledováno zejména, zda je umístění navrhované stavby a její řešení v souladu s urbanistickými, architektonickými a estetickými požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a zda je umístění s charakterem území.*“ **Navzdory takto jasně vytyčenému rozsahu posouzení neřeší na str. 7 závazného stanoviska prvostupňový orgán územního plánování nic jiného než jen porovnání výšky stavby s dvěma „výškovými“ ÚPP a jedním týkajícím se odvodnění. Tedy OÚPR MMB zde NEPROVEDL žádné (natož přezkoumatelné) posouzení souladu Stavebního záměru s urbanistickými, architektonickými a estetickými požadavky na využívání území, ani s prostorovým uspořádáním území, natož s charakterem území, což je další vadou napadaného závazného stanoviska.**

[C.39] Stejně tak v rámci posouzení souladu Stavebního záměru s § 18 a 19 StZ NEPROVEDL orgán územního plánování posouzení s cíli a úkoly územního plánování, které jsou zdůrazněny v bodě C.36 tohoto odvolání, což je rovněž vadou napadaného závazného stanoviska.

DALŠÍ VADY ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

[C.40] Odvolatelé rovněž činí obsahem svého odvolání nepřezkoumatelnost prvostupňového závazného stanoviska, když **postrádají** jakýkoli (nadto i přezkoumatelný) **výpočet IPP rozhodné funkční plochy**. OÚPR MMB najednou konstatuje výši IPP, ale **vůbec není zjevné, jak k ní došel, co vše do výpočtu zahrnul**, který dům vykazuje jaké hodnoty a jaké pak byly použity. **Bez daného nelze řádně přezkoumat soulad Stavebního záměru s nároky ÚPmB (zejména při stavbě v proluce a ve stabilizované ploše), natož vydat kladné závazné stanovisko.**

Odbor územního a stavebního řízení MMB ve svém rozhodnutí č.j. MMB/0302486/2017 ze dne 20.7.2017 jasně konstatoval, že „**Výpočet IPP předmětné stabilizované plochy i výpočet IPP záměru (s uvedením ověřitelných vstupních údajů) musí obsahovat dokumentace záměru a povinností stavebního úřadu je provést kontrolu správnosti jednotlivých udaných položek.**“

- [C.41] Ve vztahu k IPP odvolatelé rovněž **rozporují nahlížení na nejspodnější podlaží jako na podzemní**. Poloumělým navýšením části terénu, aby zezadu byl vstup do 1. NP, když zbytek objektu je nad terénem, není opodstatněným, aby toto podlaží bylo hodnoceno jako podzemní. Odvolatelé zde zároveň připomínají, že od toho se odvíjí i posuzování ze strany jiných dotčených orgánů (včetně stanoviska hasičů nebo OPP MMB) – je-li tedy na první podlaží nahlíženo špatně jako na podzemní, projevuje se to i v nesprávnosti navazujících dokumentů. S ohledem na úroveň ulice a faktu, že 1.PP u sousedních objektů jsou vždy snížena a opravdu zapuštěna pod úroveň ulice (srov. kupř. Slepou 19 na obrázku), **mělo být dané uliční podlaží uvažováno jako podlaží nadzemní**, a to bez ohledu na to, zda je ze zadní strany domu částečně pod úroveň uměle zvýšeného terénu.



Proti účelovému a mechanickému označování nadzemního podlaží za podzemní se postavil i Nejvyšší správní soud v rozhodnutí 8 As 75/2010 - 165 z 19.4.2013. Na příkladu vily Tugendhat krásně demonstruje, jak už i jen elementární logikou lze rozlišit nadzemní a podzemní podlaží: „*Ještě méně je takový názor pochopitelný tehdy, když tato „podzemní podlaží“ s obytnými prostory jsou z větší části umístěna nad zemí, mj. s plnohodnotnými okny a vstupními dveřmi z ulice, přičemž „první podzemní podlaží“ je užíváno jako hlavní obytné podlaží, jako je tomu u domu čp. 771 ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení, zatímco jediné „nadzemní“ podlaží má toliko malá kruhová a půlkruhová okna pod střechou. Pouze pro ilustraci lze poznamenat, že podobným výkladem by bylo lze například označovat u Vily Tugendhat podzemním podlažím i její světoznámý hlavní obytný prostor, a to jen proto, že vila byla postavena ve svahu (viz nominační dokumentace Vily Tugendhat dostupná na <http://whc.unesco.org/uploads/nominations/1052.pdf>). Takový výklad je nejen (v kontextu projednávané věci) zřetelně účelový, odporuje běžné zkušenosti, a nemůže obstát.*“

S výše uvedeným judikátem pracuje i Krajský soud v Brně, který v rozsudku č. j. 31A 11/2021-101 ze dne 29.3.2023 (bod 84) také potvrdil, že „...**výklad IPP musí mít své limity a není možné, aby se definice IPP vyznačovala absurditou.**“

S tímto judikátem souzněl i Veřejný ochránce práv: „*Ve shodě s ním [myšleno rozhodnutí NSS 8 As 75/2010 - 165 – pozn. Odvolatele] nepovažují budovu postavenou ve svahu a částečně na jedné straně zanořenou pod úroveň terénu automaticky za budovu s podzemním podlažím. Takový výklad by byl v rozporu s obvyklým chápáním pojmu „podzemní podlaží“...“*²⁰ Také OÚSR MMB v rozhodnutí č.j. MMB/0222914/2018 z 8.6.2018 konstatoval: „**Není možné každou budovu, která je částečně zanořena pod úroveň terénu, automaticky považovat za budovu s podzemním podlažím a vyloučit tak, aby byla do hodnoty indexu podlažní plochy započítána všechna podlaží, která jsou pro tyto účely významná.**“

²⁰ Zpráva o šetření ve věci "novostavby RD 1" a "novostavby RD 2" na pozemcích p. č. A/B, A/C, A/D, BBB/B a p. č. st. CCC v k. ú. Špindlerův Mlýn, sp. zn.: 1391/2015/VOP/MST ze dne 12.10.2015, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/3432>.

[C.42] Odvolatelé rovněž namítají, že Stavební záměr nesplňuje **kvantitativní parametry kladené na funkční plochu Smíšenou obchodu a služeb (SO)**, stanovující, že stavby pro bydlení jsou přípustné v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy, když se v dané funkční ploše jeví, že většina staveb je určena pro bydlení, tzn. **princip smíšené plochy není dodržen**. V řízení, ani v rámci vydání napadaného závazného stanoviska nebyl doložen žádný doklad (nadto i objektivní a přezkoumatelný), že Stavební záměr coby bytový dům splňuje výše uvedené kvantitativní parametry kladené na funkční plochu Smíšenou obchodu a služeb.

[C.43] Odvolatelé si dovolí závěrem připomenout ještě dva obecnější, ale aplikovatelné závěry:

- stále se nalézáme ve stabilizované ploše, kde každé vymykání se je abnormalitou, a ne jen až takové, které se vymyká výrazně, ba excesivně. **Tedy zde naopak má orgán územního plánování stávající charakter území chránit**. Ostatně i Magistrát města Brna ve svém rozhodnutí sp. zn. OUSR/MMB/0176193/2018 ze dne 10.7.2018 ke stabilizovaným plochám uvádí, že tento fakt jejich další stavební využití „**do značné míry limituje**“. Tomu však i odporuje bezprecedentní rozsah vydlážděných ploch ve vnitrobloku i objem Stavebního záměru, a pokud za těchto podmínek vyšlo v rámci stabilizované plochy závazné stanovisko kladně, je nesprávné.
- analogicky k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007, č. j. 2 Ao 2/2007-73, kde v otázkách územního plánování „*ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.*“, nepovažují Stavební záměr za přinášející harmonii do území. Aneb také, jak může Stavební záměr plnit premisu harmonického využití území, když tak (jen kvůli sobě samému) zastavuje vnitroblok, vedle rodinného domu zasazuje objemnou bytovku, která nadto bude stínit i domům naproti, resp. má z bezprostředního okolí i tolik odpůrců?

➤ Odvolání proti závaznému stanovisku Odboru památkové péče Magistrátu města Brna č. j. MMB/0323521/2020/zs ze dne 5.8.2020

[C.44] Dané nejde přímo vytknout závaznému stanovisku, ani OPP MMB, protože v době jeho vydání ještě neplatila Památková zóna Brno (dále též „**PZB**“), přesto odvolatelé musí namítat, že **závazné stanovisko neobsahuje zhodnocení souladu Stavebního záměru s PZB**.

[C.45] Stavební záměr se nachází v části B PZB, kdy pro náš případ jsou relevantní zejména tyto regulativy:

- a) při umístění staveb ... musí být přiměřeně zachovány ... **urbanistická struktura** a kompoziční vazby urbánního organismu chráněného území;
- b) stavby a pozemky musí být využívány přednostně v souladu s jejich kulturněhistorickými hodnotami, přičemž budou přiměřeně respektovány jejich **kapacitní** a technické **možnosti**;
- c) veškeré úpravy pozemků, veřejných prostranství a dřevin ... musí **směřovat ke kultivaci městského prostředí** tvořeného lokálně specifickou urbanistickou strukturou, zástavbou a přírodními prvky;
- d) nová výstavba ... nesmí narušovat **architektonické** ... a **urbanistické hodnoty** okolní zástavby;
- e) nová výstavba musí přiměřeně respektovat **charakter a měřítko památkově hodnotné zástavby**, objemové proporce staveb, **urbanistickou skladbu** a prostorové uspořádání památkové zóny a dotvářet celek soudobou kontextuální architektonickou tvorbou ve formě a míře odpovídající památkovému významu a specifikám jednotlivých částí památkové zóny.

Odvolatelé konstatují, že

- **plně zadlážděných 1202 m² vnitrobloku na úkor zeleně jen kvůli parkování a aby mohla být vystavěna soukromá objemná budova, přiměřeně nezachovává urbanistickou strukturu, u pozemku tak nejsou respektovány jeho kapacitní možnosti a jeho úprava nesměruje ke kultivaci městského prostředí, narušuje urbanistické hodnoty okolní zástavby a přiměřeně nerespektuje urbanistickou skladbu a prostorové uspořádání památkové zóny.**

- **objem architektonicky fádni osmipodlažní stavby (mající oproti sousední budově Slepá 19 čtyři podlaží více) v úzké ulici přiměřeně nezachovává urbanistickou strukturu a kompoziční vazby urbánního organismu chráněného území, přiměřeně nerespektuje kapacitní možnosti pozemku, narušuje architektonické a urbanistické hodnoty okolní zástavby, přiměřeně nerespektuje charakter a měřítko památkově hodnotné zástavby, objemové proporce staveb, urbanistickou skladbu a prostorové uspořádání památkové zóny, kdy nedotváří celek soudobou kontextuální architektonickou tvorbou ve formě a míře odpovídající památkovému významu a specifikům jednotlivých částí památkové zóny, ale naopak ji maximálně exploatuje.**

[C.46] Ulici Slepou přetíná ulice Merhautova, která představuje nejen páteřní komunikaci, ale zároveň jednu z nemnoha brněnských tříd, kde se po obou stranách nachází architektonicky a urbanisticky ucelená a kompaktní zástavba, navazující na sebe jak hmotově tak funkčně. Odvolatelé zdůrazňují, že navíc s celou řadou architektonicky hodnotných staveb (jak ve stručnosti podávají níže). Severní část ulice Slepá leží v Černých Polích, v jednom z architektonicky nejvýznamnějších zahradních vilových čtvrtí města Brna (s vilou Tugendhat - památkou zapsanou v seznamu UNESCO). Jižní (zde řešená slepá) část ulice Slepá se nachází v Zábrdovicích. Pokud celou severní stranu této části ulice Merhautovy tvoří hodnotná meziválečná architektura s hned pěti architektonicky ceněnými stavbami - námátkou jmenujme nárožní bytový nájemní dům Černopolní 213/1 a nájemní bytový dům Merhautova 926/5 (autor obou Zikmund Kerekes, kód BAM C303, resp. C304), nájemní dům Merhautova 928/7 (autor Endre Steiner, kód BAM C305), pak zástavbu celé jižní strany ulice Merhautovy zase tvoří jednotná uliční řada reprezentativních secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři, včetně význačných urbanistických prvků, jakým jsou nárožní nájemní domy Merhautova 24 / Slepá 20 a Merhautova 26 / Slepá 22, které jsou v blízkosti Stavebního záměru:



objekt **nájemní dům**

Jihomoravský kraj, okres Brno-město, Brno, Zábrdovice, Merhautova č.p. 440/26

PAMÁTKOVÁ PLOŠNÁ OCHRANA:

památková zóna

NA PLOŠE:

ochranné pásmo, nárazníková zóna

KATALOGOVÉ ČÍSLO:

1999991991

Součástí jednotné uliční řady mohutných secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři. Vzhledem k exponované poloze na nároží (Merhautova 26, Slepá 22) se jedná také o význačný urbanistický prvek.



objekt **nájemní dům**

Jihomoravský kraj, okres Brno-město, Brno, Zábrdovice, Merhautova č.p. 439/24

PAMÁTKOVÁ PLOŠNÁ OCHRANA:

památková zóna

NA PLOŠE:

ochranné pásmo, nárazníková zóna

KATALOGOVÉ ČÍSLO:

1999991992

Nárožní nájemní dům (Merhautova 24, Slepá 21) je součástí jednotné uliční řady mohutných secesních domů historizující formy s četnými štíty, věžičkami a arkýři.

O obou uličních řadách Merhautovy ulice jako svého druhu referenční a vzorové uliční městské zástavbě lze prohlásit, že ač každá z jiného časového období (severní strana je převážně z meziválečného období, zatímco jižní je historizující architekturou secesní), každá z nich tvoří architektonicky jednotný, ucelený a kompaktní celek, citlivě respektující na sebe navazující sousední stavby i stavební koncept širšího okolí.

[C.47] Bezprostředně naproti spodní (slepé) části ulice Slepá se nachází funkcionalistický nájemní bytový dům Merhautova 931/13g (autoři Zikmund Kerekes, Heinrich Blum, 1932, BAM kód C306), s památkově chráněnými uličními fasádami, citlivě renovovanými podle návrhu renomovaného brněnského ateliéru architekta prof. Ing. arch. Petra Hruší. Tedy ateliéru, jenž je i autorem stavby bytového domu č. p. 919 - Rezidence Slepá (dále též jen „**Rezidence Slepá**“), která je do území vnesena promyšleně a citlivě a dokáže pohledově nerušit architektonický ráz této uliční řady.

[C.48] Do výše uvedeného urbanisticky citlivě řešeného a architektonicky hodnotného území má nyní být umístěn (dle názoru odvolatelů) fádni a na první pohled skoro „co nejlevnější“ Stavební záměr „bez větší invence“, který je – co se samotného návrhu bytového domu týče – řešen zcela nevhodně jak proporčně (zejména výškově a zastavěním vnitrobloku), tak způsobem zastřešení, barevností fasády, fádností fasády nebo dalšími aspekty.

- [C.49] Odvolatelé k tomu zejména uvádějí, že Stavební záměr nijak nekoresponduje nejen s bezprostředně nejbližší zástavbou, ale ani s širším relevantním okolím. Stavební záměr má dosahovat výšky po atiku téměř **27 metrů**.²¹ Tuto výšku stavebník obhájí odkazem na již realizovanou stavbu Rezidence Slepá, která se nachází na konci protilehlé uliční řady.

Rezidence Slepá však byla postavena na sudé straně spodního konce ulice Slepá v místě, kde se původně nacházely sportovní plochy a zeleň a nebylo tak zapotřebí jakkoli řešit odstupové vzdálenosti vůči sousedním objektům (mj. solitérní rodinný dům Odvolatele 4 leží jižně od Rezidence a negativní imise zastíněním tak nevznikají). Dle územního rozhodnutí stavebního úřadu ÚMČ Brno-sever, ze dne 16. 7. 2014, má Rezidence Slepá výšku po atiku **22,3 m** nad úroveň podlahy v 1. NP. Stavební záměr je tedy celkem o **téměř 5 m vyšší!** Rezidence Slepá dle citovaného územního rozhodnutí má sice také 7 nadzemních podlaží, ale už **poslední dvě podlaží (6. a 7. NP) jsou ustupující** (a navazují na střechu přilehlého domu Slepá č.p. 777) – to znamená, že do území a do kontaktu se sousední stavbou vstupují citlivěji. Lze uzavřít, že architektonické řešení Rezidence Slepá je do ulice zasazeno zjevně promyšleně, respektuje své bezprostřední okolí, přičemž její poslední dvě ustupující podlaží stavbu z ulice dále opticky celkově zmenšují, i přestože je bytový dům postaven na terénním zdvihu a mohl by tedy působit rušivěji, což se však neděje.

- [C.50] Co do objemu, resp. výšky Stavebního záměru ve srovnání s okolím, které je celé v PZB, srov. i tabulku s převažující podlažností domů v lokalitě (viz bod C.11 odvolání) nebo pojetí výkresu D.1.1.12, kde sousední dům Slepá 19 je vynesena „pro jistotu“ jen zcela zanedbatelně (při plném zanesení tohoto sousedního domu by se neproporčnost Stavebního záměru vůči svému sousedu plně ukázala), viz bod C.10 odvolání.
- [C.51] Ostatně i **připravovaný nový územní plán města Brna reguluje výšku zástavby v této funkční ploše s tím, že pro ni stanovuje výškovou úroveň 6-16 m**. Stavební záměr tuto nejvyšší přípustnou výšku (16 m) překračuje o více než 10 metrů (!).²²
- [C.52] Odvolatelé také zde připomínají, že všechny budovy v tomto úseku ulice Slepá, s výjimkou Rezidence Slepá, mají **sedlovou střechu**. Odvolatelé konstatují, že (chráněný) charakter zástavby v tomto území je definován šikmými střechami, což Stavební záměr nedodržuje a navíc jde ještě na úroveň střechy svého souseda, takže z hlediska památkově-architektonického zde máme co do činění s podobou, kterou lze hodnotit i jako „pěst na oko“ nebo „pohled na chrup zasloužilého boxera“.
- [C.53] Odvolatelé jsou přesvědčeni, že i nezanedbatelná výměra vnitrobloku, která má být vyhrazena pojízdným a parkovacím plochám, je něco, co hodnotu ceněných domů a památkové zóny jako takové obecně snižuje. Hodnota městských obytných území s vnitrobloky je dána i tím, že jsou doprovázeny zelení, resp. jsou do zeleně zasazeny. Vila Tugendhat by jako budova sama o sobě neztratila své architektonické hodnoty, kdybychom celou její zahradu zadláždili a nechali využívat jako parkoviště, ale její celková hodnota a návaznosti, které dotvářejí jejího ducha a výrazovou sílu, by silně utrpěly, ba se možná i zcela ztratily. I proto památková zóna dopadá nejen na vnější prvky budov, nýbrž i na podobu jejich okolí, protože jedno nelze oddělit od druhého. Budova je svým okolím tvořena a dotvářena, je s ním provázána, popř. dále zhodnocována. Okolí může působit jako další architektonický prvek i přínos. A právě prachobyčejná parkovací stání (místo aby byla umístěna v podzemí) v takovém rozsahu a bez jakékoli kulturně historické hodnoty jsou něco, co památkové zóně nic kvalitního nepřináší, jen bere, čemuž by ale právě právní regulace PZB měla čelit.

²¹ V této souvislosti je komické, že sám Žadatel jako by sám nevěděl, zda jeho stavba je výškově převyšující nebo ne (srov. STZ, část B.2.2): „*Stavba hmotově ani výškově převyšuje/nepřevyšuje okolní stavby, ani výškovou hladinu ulice*“.

úpravách tvarově totožný. Dotčený bytový dům je z tradičních materiálů a je v souladu s charakterem v území. Na pozemku investora se nyní neuvažuje s jinými nadzemními objekty. Stavba hmotově ani výškově převyšuje/nepřevyšuje okolní stavby, ani výškovou hladinu ulice.

²² Jak odvolatelé vysvětlují v bodě B.9 tohoto odvolání, **nic nebrání využít i v rámci posouzení Stavebního záměru (včetně souladu z pohledu státní památkové péče) také současnou podobu návrhu nového ÚP města Brna, popř. jeho podkladových materiálů, kdy odvolatelé si dovoluují připomenout, že i státní památková péče v rámci vydávání/přezkoumávání závazných stanovisek má povinnost dle § 50 odst. 4 SprŘ, příkazující pečlivě přihlížet také k tomu, co uvedli odvolatelé.**

[C.54] Bez zajímavosti není ani to, že odborné vyjádření podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, které vydal dne 14. 7. 2020 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně, pro OPP MMB mělo hromadnou povahu (k celkem šesti spolu vzájemně nesouvislým stavbám v různých městských částech). Ke všem posuzovaným případům (včetně Stavebního záměru) obsahuje pouze dvě zcela stručné věty, z nichž není zřejmá jakákoli odborná úvaha tohoto odborného orgánu ohledně Stavebního záměru.

Odvolatelé tak mají za to, že by NPÚ měl být vyzván k aktualizaci svého odborného vyjádření s tím, aby toto odborné vyjádření bylo důkladnější, a to jak vzhledem k obsahu námitek odvolatelů, tak k existenci PZB.



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV | ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVISŤE
V BRNĚ

Vyřizuje: Eliška Šrámková
Spracovný znak: 820.2

Brno 14. 7. 2020

Magistrát města Brna
Odbor památkové péče
Malinovského nám. 3
601 67 Brno

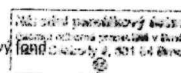
Odborné vyjádření podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Č. j. NPÚ-371	Věc	Č. j. OPP MMB	Referent OPP MMB	Referent OPP NPÚ
50822/2020	Videňská 4, dokumentace bouřacích prací, odstranění stavby	0261574/2020	Pisařík	BP
52393/2020	Důlčická 69, změna stavby před dokončením, školící středisko a skladovací prostory firmy LSI a.s.	0277639/2020	Pisařík	JF
51705/2020	U čerpaného mlýna 2/Sportovní, Penava Park III, dokumentace - územní řízení	0270623/2020	Srnápková	DN
51599/2020	Štěpá 343/2, 339, 343, dokumentace pro územní a stavební řízení	0273804/2020	Pisařík	SP
51614/2020	TP Kpt. Karloš, Lužánecká, cyklistická trasa údolím Ponavky - 2. etapa	0271352/2020	Reisnerová	SP
51715/2020	Kosteláckovo nám. 7, změna stavby před dokončením „Sportovní centrum“, přístavba venkovní rampy	0267788/2020	Pisařík	SP

Ve věci shora uvedených objektů Vám tímto sdělujeme, že nejsou kulturními památkami, nacházejí se však na území ochranného pásma Městské památkové rezervace (MPR) Brno. Po prostudování dokumentací přiložených k jednotlivým žádostem o odborné vyjádření NPÚ, ÚOP v Brně konstatuje, že provedením zamýšlených prací nedojde k ohrožení či narušení kulturně historických hodnot, pro které bylo ustanoveno ochranné pásmo MPR Brno.

S pozdravem,

Mgr. Bc. Tomáš Vícha
vedoucí Odboru péče o památky



Přílohy (6)

➤ Odvolání proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č.j. KHSJM 35966/2020/BM/HOK ze dne 27.10.2020 a č.j. KHSJM 18892/2023/BM/HOK ze dne 3.4.2023

[C.55] Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje (dále i jen „KHS JMK“) ze dne 27. října 2020 ke společné dokumentaci ke společnému územnímu a stavebnímu řízení (č. j. KHSJM 35966/2020/BM/HOK) odkazuje na Hlukovou studii č. 2008S92 „DOPRAVNÍ PROVOZ NA VEŘEJNÝCH KOMUNIKACÍCH - PROVOZ STACIONÁRNÍCH ZDROJŮ HLUKU - NEPRŮZVUČNOST DĚLÍCÍCH KONSTRUKCÍ - HLUK ZE STAVEBNÍ ČINNOSTI“ ze dne 16. 10. 2020, kterou vypracoval Ing. Pavel Berka (dále i jen „**hluková studie**“).

[C.56] Vzhledem k tomu, že se námitkami vůči hlukové studii Stavební úřad vlastně meritorně vůbec nezabýval a „vypořádal“ je paušálním odkazem na závazné stanovisko KHS, musí odvolatelé odvoláním napadnout i její závazné stanovisko, aby jejich námitky došly věcného přezkumu.

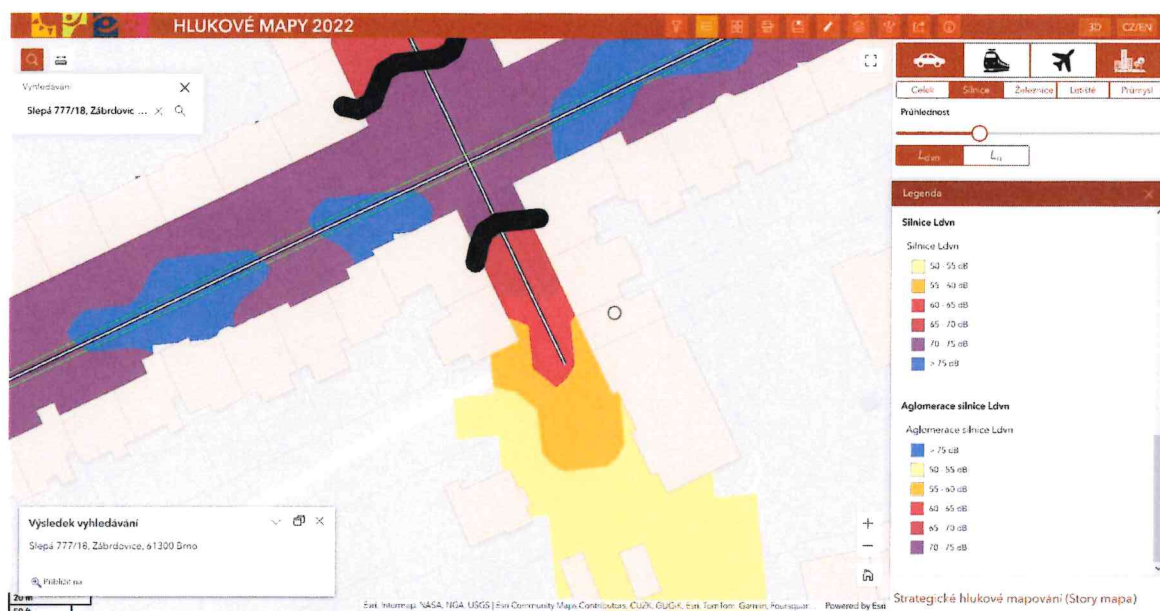
[C.57] Cílem hlukové studie bylo zjistit míru hlukové zátěže způsobené dopravním (silničním) provozem, provozem stacionárních zdrojů hluku a stavební činností v rámci výstavby Stavebního záměru. Na straně 4 hlukové studie se nicméně uvádí, že jejím cílem je stanovení míry hlukové zátěže objektu a z provozu nové instalovaných zdrojů hluku, po realizaci záměru v rámci akce „Novostavba PO v Bohunicích“. Odvolatelé tak nemají postaveno na jisto, jakého záměru se vlastně dokument týká, resp. zda všechny údaje se vztahují opravu ke Stavebnímu záměru a i mezi nimi není nějaká chyba.

[C.58] Hluková studie dále v bodě 5.1 uvádí, že „*vliv dopravy na ulici Slepá lze vzhledem k nízké intenzitě dopravy a skutečnosti, že ulice je slepá, zanedbat*“. Odvolatelé zásadně odmítají tvrzení hlukové studie o nízké intenzitě dopravy v ulici Slepá. Naopak zdůrazňují již nyní neudržitelnou dopravní situaci zejména ve spodní (zde řešené slepé) části ulice Slepá, kde se již nyní stýká řada dopravních proudů. Kromě velmi složitého a nebezpečného obousměrného provozu v zúžené části komunikace podél kolmo parkujících vozidel je v této části též vjezd a výjezd vozidel z areálu hojně navštěvovaného areálu TJ Sokol Brno II (oficiálně 46 stání, ale v reálu i více), jakož i vozidel zde sídlících firem, dále vozidel z Rezidence Slepá (66 parkovacích stání) a vozidel vyjíždějících ze stávajícího pozemku parc. č. 343/1 nebo devíti garáží u pozemku parc. č. 367/2. Často sem zajiždějí i zoufalí řidiči pacientů Dětské nemocnice, hledající jakékoli volné parkovací stání.



- [C.59] Hluková studie uvádí, že je zajištěn reálný předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb (hygienický limit 60/50 dB).
- [C.60] Hluková studie používá výpočtové body následovně: VB1 – chráněný venkovní prostor navrhované stavby – jižní obvodový plášť (výška 7,5 a 25 m nad terénem); VB2 – chráněný venkovní prostor řešené stavby – severní obvodový plášť; VB3 - chráněný venkovní prostor řešené stavby – západní obvodový plášť. Odvolatelé k tomu uvádějí, že dle projektové dokumentace, část D.1.1 ASŘ, číslo přílohy D.1.1.12 – Pohledy, je severním obvodovým pláštěm část stavby, která má bezprostředně přiléhat k sousednímu bytovému domu Slepá 19. Pro zjištění a vyhodnocení hluku z dopravy je tedy zcela irelevantní. **Odvolatelé 1, 2 a 3 naopak postrádají výpočet hluku pro „uliční“ část stavby – tedy východní obvodový plášť (= naproti bytovému domu Slepá č.p. 777).**
- [C.61] Pokud snad zpracovatel hlukové studie nesprávně označil „uliční“ část navrhované stavby jako „severní obvodový plášť“, ačkoli se dle projektové dokumentace jedná o „východní“ obvodový plášť, pak odvolatelé zároveň rozporují nevhodně zvolený výpočtový bod. Ačkoli výpočtové body VB1, VB3, VB4 a VB5 jsou 3,5 m (resp. 7,5 m) nad terénem, VB2 se nachází až ve výšce 25 m nad terénem. Takto zvolený výpočtový bod však dle odvolatelů nemůže podat relevantní informaci o zatížení hlukem z dopravy v nejexponovanějších nižších podlažích jak stavby navrhované Stavebním záměrem, tak staveb sousedících, zejména stavby bytového domu Slepá 777/18, nacházející se naproti navrhovanému výjezdu, který takové výšky 25 metrů vůbec nedosahuje.
- [C.62] Odvolatelé zároveň namítají zjevný rozpor mezi v hlukové studii vypočtenými hodnotami hluku z dopravy na veřejných komunikacích po realizaci záměru a hodnotami dle aktuální a platné Hlukové mapy 2022. Ze strategické hlukové mapy (2022) pro aglomeraci Brno jednoznačně vyplývá, že např. u bytového domu Slepá 18 (naproti výjezdu ze Stavebního záměru) se nachází mezní hodnota hlukového ukazatele pro strategické hlukové mapování L_{dvn} 70 dB, resp. L_n 60 dB, přičemž na hranici bytového domu Slepá 18 činí hodnota

hluků ze silniční dopravy L_{dvn} 60-65 dB, resp. L_n 50-55 dB. Viz níže snímek z mapové aplikace Strategické hlukové mapy pro aglomeraci Brno.



- [C.63] Vypočtené hodnoty z hlukové studie, a to dokonce pro výhledovou situaci (po realizaci záměru), jsou výrazně nižší než hodnoty strategické hlukové mapy 2022 vztahující se ke stejnému, případně téměř stejnému, místu. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že takto zpracovaná hluková studie je tedy již zastaralá, nepracuje s aktuálními daty a je tedy i zmatečná a nemá relevantní vypovídací a důkazní hodnotu jak o stávajícím, tak o predikovaném hluku z dopravy na předmětné veřejné komunikaci – „slepé“ části ulice Slepá, ať již ve stavu stávajícím stavu, tak ve stavu návrhovém. Hluková studie neposkytuje dostatečný podklad ani pro jí vyslovované závěry a nelze ji tak užít jako podklad pro meritorní rozhodnutí StÚ.
- [C.64] Z téhož důvodu odvolatelé považují za vadné, zmatečné a nepřezkoumatelné i navazující podmíněné závazné stanovisko KHS JMK z roku 2020, resp. i z roku 2023, když vychází z nesprávných podkladů, jak vytknuto výše.

D. Závěrečný návrh

- 1) S ohledem na výše uvedené setrvávají odvolatelé na svém návrhu, aby odvolací správní orgán Napadané rozhodnutí zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání.

za odvolatele

Mgr. Lucie Stejskalová
advokátka v plné moci

