



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolářem v právní věci žalobce **Administrace insolvenčí CITY TOWER, v.o.s.** se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, IČ 29 41 48 73, zast. JUDr. Zbyňkem Jirouškem, advokátem se sídlem Praha 4, Tábořská 29 proti žalované **Emilie Vlachovská**, bytem Tyršova 913, 763 02 Zlín – Malenovice, o odpůřící žalobě

t a k t o :

- I. Určuje se, že darovací smlouva ze dne 18.7.2012, kterou dlužník Petr Vlachovský, nar. 17.10.1970, trvale bytem Zlín – Malenovice, Tyršova 913, daroval žalované nemovitost zapsanou v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín na LV 363 pro obec a k. ú. Březůvky jako pozemek p. č. 340/47 o výměře 581 m², je neúčinným právním úkonem.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit do majetkové podstaty jako náhradu za plnění z neúčinného právního úkonu specifikovaného ve výroku I. rozsudku částku 60.000,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Určuje se, že darovací smlouva ze dne 12.7.2012, kterou dlužník Petr Vlachovský, nar. 17.10.1970, trvale bytem Zlín – Malenovice, Tyršova 913, daroval žalované nemovitost zapsanou v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín pro obec Zlín a k. ú. Malenovice u Zlína na LV 5629 jako bytová jednotka č. 913/14 v budově č. p. 913 na pozemku p. č. st. 1297, spoluvlastnický podíl na společných částech budovy č.p. 913 ve výši id. 84/1318 a spoluvlastnický podíl k zastavěnému pozemku p. č. st. 1297 ve výši id. 84/1318, je neúčinným právním úkonem.

- IV. Žalovaná je povinna zaplatit do majetkové podstaty jako náhradu za plnění z neúčinného právního úkonu specifikovaného ve výroku III. rozsudku částku 1,300.000,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaná je povinna zaplatit z titulu soudního poplatku České republiky částku 68.000,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku na účet Krajského soudu v Brně.
- VI. Na náhradě nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit žalobci částku 10.118,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku na účet JUDr. Zbyňka Jirouška, advokáta se sídlem Praha 4, Tábořská 29.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 5.3.2014 doručenou soudu dne 6.3.2014 domáhal se žalobce vyslovení neúčinnosti právních úkonů specifikovaných ve výrocích I. a III. rozsudku a dále pak přiznání náhrady za plnění z těchto právních úkonů specifikovaného ve výroku II. a IV. rozsudku s tím, že plnění z předmětných úkonů bylo poskytnuto bezúplatně osobě blízké (matce) a žalovaná jako oprávněná z těchto úkonů získala majetkové plnění.

Žalovaná jakoukoliv procesní aktivitu nevyvinula.

Z insolvenčního rejstříku vyplývá, že insolvenční řízení na majetek dlužníka Petra Vlachovského, nar. 17.10.1970, trvale bytem Zlín – Malenovice, Tyršova 913 (dále jen dlužník) vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 37 INS 4091/2013 bylo zahájeno dne 15.02.2013 a usnesením téhož soudu ze dne 27.3.2013 č.j. KSBR 37 INS 4091/2013-A-10 byl zjištěn úpadek dlužníka. Z insolvenčního rejstříku pak rovněž vyplývá, že v době podání žaloby byla insolvenční správkyň ve jmenovaném insolvenčním řízení JUDr. Bronislava Orbesová, advokátka se sídlem Zlín, Štefánkova 5462, která dne 6.3.2014 podala projednávanou žalobu. Zde činí soud částečný právní závěr, že žaloba byla podána včas osobou oprávněnou ve lhůtě stanovené ust. § 240 odst. 3 IZ.

Z důkazů v řízení provedených vzal soud za prokázané, že

- darovací smlouvou ze dne 18.7.2012 (č.l. 49) dlužník daroval nemovitosti specifikované ve výroku I. rozsudku své matce (žalované),
- stávajícími vlastníky těchto nemovitostí jsou manželé Rostislav a Anna Kotasovi, bytem Školní 3896, Zlín, (výpis z katastru nemovitostí č.l. 50),
- obvyklá cena těchto nemovitostí v roce 2012 se pohybovala ve výši nejméně 60.000,- Kč (stanovení ceny obvyklé č.l. 62,63).

Dále pak z důkazů v řízení provedených vzal soud za prokázané, že

- darovací smlouvou ze dne 12.7.2012 (č.l. 44,45) daroval dlužník nemovitosti specifikované ve výroku III. rozsudku své matce (žalované),
- kupní smlouvou o převodu vlastnictví bytu ze dne 10.12.2012 (č.l. 46-48) prodala žalovaná tyto nemovitosti Jiřímu Polanskému, bytem Zlín, Svatopluka Čecha 514 za dohodnutou kupní cenu ve výši 1,300.000,- Kč.

Podle ust. § 240 odst. 1 IZ v rozhodném znění právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí právní úkon, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně nebo za protiplnění, jehož obvyklá cena je podstatně nižší než obvyklá cena plnění, k jehož poskytnutí se zavázal dlužník.

Podle ust. § 240 odst. 2 IZ v rozhodném znění právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí pouze právní úkon, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku. Má se za to, že právní úkon bez přiměřeného protiplnění učiněný ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern²¹), je úkonem, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku.

Podle ust. § 240 odst. 3 IZ v rozhodném znění právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.

Podle ust. § 240 odst. 4 IZ v rozhodném znění právním úkonem bez přiměřeného protiplnění není

- a) plnění uložené právním předpisem,
- b) příležitostný dar v přiměřené výši,
- c) poskytnutí plnění, kterým bylo vyhověno ohledům slušnosti, nebo
- d) právní úkon, o kterém dlužník se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládal, že z něj bude mít přiměřený prospěch, a to za předpokladu, že nešlo o úkon učiněný ve prospěch osoby dlužníkovi blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, a že osoba, v jejíž prospěch byl úkon učiněn, nemohla ani při náležité pečlivosti poznat, že dlužník je v úpadku, nebo že by tento úkon mohl vést k úpadku dlužníka.

Podle ust. § 237 odst. 1 IZ povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovo plnění z neúčinných právních úkonů mají osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo které z něho měly prospěch.

Jak vyplývá ze shora uvedených skutkových zjištění, dlužník jako dárce uzavřel se svou matkou jako obdarovanou 2 darovací smlouvy k nemovitostem, jak jsou specifikovány ve výrocích I. a III. rozsudku. Z těchto smluv se dlužníkovi nedostalo jakéhokoliv protiplnění, jak to konečně plyne z povahy darovacích smluv. Ustanovení § 240 odst. 2 presumuje skutečnost, že takový úkon dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku (když se jednalo o právní úkony mezi osobami blízkými). V žádném případě pak na žádný z popsáných úkonů nevztahuje výluka stanovená v ust. § 240 odst. 4 IZ. Lze proto uzavřít, že darovací smlouvy, jak jsou jmenovány ve výrocích I. a III. rozsudku, jsou neúčinnými právními úkony ve smyslu ust. § 240 IZ.

Za této situace je rovněž důvodný požadavek žalobce k vydání dlužníkova plnění do majetkové podstaty ve smyslu ust. § 237 odst. 1 IZ. Pokud jde o nemovitost jmenovanou ve

výroku I. rozsudku, vyšel soud z obvyklé ceny takových nemovitostí a stanovil výši náhrady částkou 60.000,- Kč. Pokud jde o nemovitost jmenovanou ve výroku III. rozsudku, zde soud vyšel z toho, že žalovaná tuto nemovitost prodala kupní smlouvou ze dne 10.12.2012 za částku 1,300.000,- Kč a náhradu tedy stanovil ve výši takto sjednané kupní ceny.

Ze všech shora uvedených důvodů soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Výrok o povinnosti žalované zaplatit soudní poplatek je odůvodněn ust. § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, když zcela úspěšný žalobce je od soudních poplatků osvobozen. Výše poplatku je pak stanovena z hodnoty náhradního plnění podle položky 1 č. 1 písm. b) sazebníku.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Soud přiznal žalobci náhradu účelně vynaložených nákladů řízení a to odměnu advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 2 úkony právní služby po 3.100,- Kč (§ 11 ve spojení s § 7, § 9 odst. 4 písm. c)), 2 paušální náhrady hotových výdajů po 300,- Kč (§ 13 odst. 3), náhradu za promeškaný čas 1.200,- Kč (§ 14 odst. 1a), 3) to vše navýšeno o DPH, a dále cestovní zástupce náklady k jednání dne 9.8.2016 a to jízdné vlakem v celkové výši 438,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně
dne 9. srpna 2016

JUDr. Petr Kolář, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renata Krédlová