

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D., MPA, v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 – Modřany
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

zahájené k návrhu věřitele: **BIZPOINT s.r.o.**, IČO 01849611
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha 1 – Nové Město

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sídlem Goethova 2, 370 70 České Budějovice,

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. **Zjišťuje se** úpadek dlužníka.
- II. Insolvenčním správcem **se ustanovuje** Mgr. Ing. Petra Hýsková, IČO 74360809, sídlem Tyršova 1835/13, 120 00 Praha 2.
- III. Účinky tohoto rozhodnutí **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- IV. Věřitelé dlužníka, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz/>. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Vykonatelná pohledávka musí být prokázána veřejnou listinou. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Pohledávka, kterou lze po zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníkovi uplatnit přihláškou, nemůže být uplatněna žalobou.
- V. Věřitelé **se vyzývají**, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká **zajišťovací práva** uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách, jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. **Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, se vyzývají**, aby napříště **plnění** neposkytovaly dlužníkovi, ale **výhradně insolvenčnímu správci**.

- VII. **Přezkumné jednání** k přezkoumání přihlášených pohledávek **se nařizuje** na den **15. května 2020 v 10:00 hod.** do budovy Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. dv. 96 (1. poschodí).
- VIII. **Svolává se schůze věřitelů**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- a. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o hospodářské situaci dlužníka,
 - b. zpráva prozatímního věřitelského výboru o jeho dosavadní činnosti (bude-li ustanoven),
 - c. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů,
 - d. rozhodnutí o ponechání prozatímního věřitelského výboru ve funkci (bude-li ustanoven), eventuálně rozhodnutí o odvolání některého z jeho členů nebo jeho náhradníků a dovolba dalšího člena či náhradníka,
 - e. volba věřitelského výboru [případně též v modifikaci podle výsledku bodu d) programu],
 - f. eventuální rozhodnutí věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce,
 - g. rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovra úpadku.
- IX. Věřitelé **se vyzývají**, aby pro případ, že soud jmenuje prozatímní věřitelský výbor či zástupce věřitelů, soudu **obratem** výslovně sdělili, **že** se svým případným jmenováním za člena prozatímního věřitelského výboru či zástupce věřitelů **nesouhlasí**.
- X. K přezkumnému jednání a schůzi věřitelů **se předvolávají** dlužník a insolvenční správce, jejichž účast je nezbytná.
- XI. Insolvenčnímu správci **se ukládá**, aby **nejpozději do 29. dubna 2020** předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání, a aby **nejpozději do 29. dubna 2020** předložil soudu zprávu o své činnosti a o hospodářské situaci dlužníka.
- XII. Rozhodnutí insolvenčního soudu **budou doručována** pouze zveřejněním v insolvenčním rejstříku, nestanoví-li zákon jinak.
- XIII. Insolvenčnímu správci **se ukládá**, aby pravidelně v **intervalu 14 dnů** předkládal soudu a věřitelskému orgánu (bude-li ustanoven) písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, neurčí-li insolvenční soud později jinak.
- XIV. Mezinárodní příslušnost soudů České republiky k vedení tohoto hlavního insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení, neboť dlužník má sídlo na území České republiky.
- XV. Navrhovateli BIZPOINT s.r.o. **se ukládá**, aby do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to buď v kolcích nebo na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích číslo 3703-8920231/0710, variabilní symbol 4902754619.

Odůvodnění:

Toto usnesení se ve smyslu ustanovení § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, neodůvodňuje, neboť soud plně vyhověl insolvenčnímu návrhu věřitele i dlužníka, u kterého byl zjištěn úpadek, aniž by bylo třeba ve věci nařizovat jednání [§ 3 ve spojení s § 133 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona)].

Soud podotýká, že dlužník současně s podáním insolvenčního návrhu vzal zpět námitku místní nepřislušnosti insolvenčního soudu a zároveň prohlásil, *že se vzdává práva na odvolání proti rozhodnutí soudu v této otázce*. K tomu se dodává, že ve věci podané námitky místní nepřislušnosti již soud při jednání konaném dne 6. 2. 2020 vyhlásil rozhodnutí o jejím zamítnutí (viz č. I. A-74).

Ohledně určení osoby insolvenčního správce, konstatuje soud, že dne 7. 2. 2020 byla usnesením č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-A-77 předběžným insolvenčním správcem dlužníka ustanovena Mgr. Ing. Petra Hýsková, jež se ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 poslední věty insolvenčního zákona stává insolvenčním správcem s plnou působností, přičemž tuto skutečnost insolvenční soud v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 písm. b) a odst. 5 insolvenčního zákona promítl do výrokové části tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 427 odst. 1 insolvenčního zákona musí rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena, a proto soud výrokem XIV. konstatoval svou mezinárodní příslušnost.

Navrhovateli bylo uloženo zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a podle položky 4 odst. 1 písm. c) sazebníku soudních poplatků – přílohy zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 a § 141 insolvenčního zákona) s výjimkou výroků II., XIV. a XV., proti kterým je možné podat do 15 dnů ode dne doručení usnesení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V odvolání proti výroku II. však lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 insolvenčního zákona).

Proti výroku XIV. mohou podat odvolání dlužník a věřitelé z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti (§ 427 odst. 3 insolvenčního zákona).

Proti výroku XV. může podat odvolání pouze navrhovatel.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku, insolvenčnímu správci, státnímu zastupitelství, které vstoupilo do řízení, a přihlášeným věřitelům se však doručuje i zvláštním způsobem (§75 odst. 2 a § 138 insolvenčního zákona).

Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

Právo zúčastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení (§ 47 odst. 2 insolvenčního zákona).

Prezence věřitelů se uskuteční před zahájením schůze věřitelů a přezkumného jednání. Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci, případně doloží pověření či oprávnění k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.

Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu věřitele odlišně od seznamu přihlášených pohledávek, musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů; soud o tom věřitele poučí ve vyhlášce o svolání schůze věřitelů (§ 52 odst. 2 insolvenčního zákona).

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 insolvenčního zákona).

K **příhláše pohledávky** je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou (§ 177 odst. 1 insolvenčního zákona). Přihláška pohledávky včetně příloh se podává dvojmo.

Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona taková osoba považuje za skutečného majitele (§ 177 odst. 2 insolvenčního zákona).

Věřitel nemá povinnost podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona. Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky (§ 177 odst. 3 insolvenčního zákona).

Je-li věřitelem podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá (§ 177 odst. 4 insolvenčního zákona).

Je-li věřitelem fyzická osoba, § 177 odstavce 2 a 3 insolvenčního zákona se nepoužijí (§ 177 odst. 5 insolvenčního zákona).

Dokud věřitel povinnost stanovenou v § 177 odstavcích 2 až 4 insolvenčního zákona nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou (§ 177 odst. 6 insolvenčního zákona).

Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona nemá povinnost doložit ji podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona ani doložit prohlášení podle § 177 odstavců 3 a 4 insolvenčního zákona (§ 177 odst. 7 insolvenčního zákona).

Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhoví, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí (§ 138 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 7 odst. 1 insolvenčního zákona).

České Budějovice 14. února 2020

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D., MPA, v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 – Modřany
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sídlem Goethova 2, 370 70 České Budějovice,

o návrhu věřitele: **Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.**, IČO 25621327
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha 4
zastoupený advokátem Mgr. Martin Goldsteinem
sídlem Sokolská 1802/32, 120 00 Praha

na povolení reorganizace o způsobu řešení úpadku dlužníka

takto:

- I. Insolvenční soud **zamítá** návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., ze dne 30. 4. 2020, jelikož jej neschválila schůze věřitelů.
- II. Na majetek dlužníka **se prohlašuje** konkurs.

Odůvodnění

1. Usnesením ze dne 14. 2. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, zjistil soud úpadek dlužníka.

I. Návrh na povolení reorganizace

2. Dne 13. 2. 2020 podal dlužník návrh na povolení reorganizace (č. l. A-85), jenž vzal následně dne 29. 4. 2020 zpět (č. l. B-56) s tím, že má za to, že za dané situace a s ohledem na obvyklou délku reorganizačního procesu je v zájmu vyššího uspokojení věřitelů rozhodnout bezodkladně o prohlášení konkursu, zachovat provoz závodu i po prohlášení konkursu a zorganizovat jeho prodej v transparentním výběrovém řízení.
3. Dne 29. 4. 2020 podal návrh na povolení reorganizace věřitel A.A.S.I. holding a.s. a dne 30. 4. 2020 i věřitel MF Media Group a.s. (na jeho místo v řízení následně vstoupil věřitel Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
4. Usnesením ze dne 30. 4. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-63, vzal soud zpětvzetí návrhu dlužníka na povolení reorganizace na vědomí a současně ve smyslu ustanovení § 322 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), vyzval věřitele A.A.S.I. holding a.s., jenž podal další návrh na povolení reorganizace, aby mu do 15. 5. 2020 sdělil, zda na jeho projednání trvá.
5. Usnesením ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70, soud podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona vyzval věřitele A.A.S.I. holding a.s. a MF Media Group

a.s., aby v případě, že věřitel A.A.S.I. holding a.s. bude trvat na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, do 15. 5. 2020 odstranili odlišnosti svých návrhů a vyrozuměli soud o společném stanovisku.

6. S ohledem na to, že věřitel A.A.S.I. holding a.s. ve stanovené lhůtě nesdělil, že trvá na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, takový úkon neučinil k výzvě soudu ani na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 a jeho právní zástupce zde naopak potvrdil, že věřitel ve stanovené lhůtě tento úkon k výzvě soudu neučinil, nepokračoval insolvenční soud v projednání reorganizace k jeho návrhu (§ 322 odst. 4 insolvenčního zákona).
7. K výzvě podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70 [odstavec 5], se oslovení věřitelé rovněž až do schůze věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 nevyjádřili a žádné společné stanovisko soudu ani nepředložili. Na samotné schůzi věřitelů to pak právní zástupci obou věřitelů k výzvě soudu také potvrdili, pročez měl soud v souladu s citovaným ustanovením nadále vycházet z návrhu, který mu došel dříve, tj. z návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. Jelikož ale tento věřitel soudu nesdělil, že na projednání svého návrhu trvá [odstavec 6], nemohl soud v projednávání reorganizace k návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. pokračovat.
8. Na základě výše popsaných skutečností tedy insolvenční soud pokračoval na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 v projednávání reorganizace k návrhu věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., z něhož vycházel a jenž tedy jako jediný mohl být předmětem projednání první schůze věřitelů (dlužník vzal svůj návrh na povolení reorganizace zpět [odstavec 2] a v projednávání reorganizace k návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. se pokračovat nemohlo [odstavec 6]).

II. Námitka podjatosti

9. Krátce před plánovaným zahájením přezkumného jednání, které bylo nařízeno na 10,00 hodin a které se konalo bezprostředně před schůzí věřitelů dne 15. 5. 2020, byla soudu doručena (v 9,55 hodin) námitka podjatosti soudce podaná věřitelem A.A.S.I. holding a.s. (viz č. l. B-119 a B-120). K této námitce podjatosti se v průběhu jednání bez bližšího zdůvodnění připojili dva další věřitelé: věřitel č. 280 (Ružinov Immo s.r.o.) a věřitel č. 292 (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
10. Protože soud námitku podjatosti, jež byla uplatněna bezprostředně před jednáním (schůzí věřitelů), na kterém byla věc rozhodnuta, resp. k níž se v průběhu tohoto jednání připojili další dva věřitelé, nepovažuje za důvodnou, postupoval podle ustanovení § 15b odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a nepředkládal ji samostatně nadřízenému soudu.
11. Soud námitku podjatosti nepovažuje za důvodnou, neboť 1/ trestní oznámení vůči dlužníkovi soudce nepodával, trestní řízení vůči společnosti MF neinicioval, a to, zda se trestní řízení vůči dlužníkovi vede, mu není známo (celá tato pasáž je tak ryze spekulativní); 2/ soudce sice dlužníkovi (stejně jako i jiným společnostem) odeslal předžalobní výzvu ve vztahu k publikaci zavádějících a nepravdivých informací o jeho osobě, aniž by ale kromě společnosti FORUM 24, a.s., dále jakýkoliv (soudní) spor vedl či jakékoliv své nároky vůči těmto společnostem uplatňoval; 3/ obecně využití práva na informace o činnostech soudce postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. není možné považovat za důvod vyloučení tohoto soudce. Přes výše uvedené soud podotýká, že bezprostředně poté, co byla soudci věc předsedou soudu přidělena k vyřízení, veškeré tyto okolnosti týkající se bodů 2/ a 3/ transparentně, otevřeně a napřímo uvedl v rámci úředního záznamu ze dne 10. 12. 2019 (č. l. A-22) zveřejněného v insolvenčním rejstříku.

12. Insolvenční soud konstatuje, že vychází jak z ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. usnesení ze dne 20. května 2003, sp. zn. 29 Odo 714/2002), tak i z komentářové literatury (např. Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009) k výkladu ustanovení § 15b odst. 2 občanského soudního řádu, jejichž východiskem je skutečnost, že nemá-li soud námitku podjatosti podanou před jednáním za důvodnou a současně věc na tomto jednání rozhodne, bude případná podjatost zkoumána toliko při rozhodování o oprávněm prostředku proti rozhodnutí vydanému na tomto jednání. Samostatné předkládání námítky podjatosti nadřízenému soudu v daném případě není (a nebude) namístě, neboť podaná námitka podjatosti bude zkoumána v rámci odvolacího řízení. Uplatnitelnost takového postupu v insolvenčním řízení se podává mimo jiné i z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 1. 2012, sp. zn. 29 NSČR 75/2011.
13. Soud se proto k uplatněným námitkám podjatosti podrobně vyjádří v samostatném dokumentu spolu s předložením odvolání proti tomuto rozhodnutí Vrchnímu soudu v Praze.

III. Schůze věřitelů a rozhodnutí o způsobu řešení úpadku

14. Ve svých dalších úvahách, pokud jde o způsob řešení úpadku dlužníka, je insolvenční soud veden následujícími úvahami a ustanoveními insolvenčního zákona:
15. Podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona musí návrh na povolení reorganizace podaný věřitelem schválit schůze věřitelů; učiní tak po zprávě insolvenčního správce o hospodářské situaci dlužníka.
16. Ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona stanoví, že insolvenční soud zamítne návrh na povolení reorganizace, který podal věřitel, jestliže jej neschválí schůze věřitelů.
17. Jestliže insolvenční soud návrh na povolení reorganizace odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, pokračuje bez dalšího v insolvenčním řízení. Účinky podání návrhu na povolení reorganizace tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
18. Podle ustanovení § 318 odst. 1 insolvenčního zákona může dlužník, který podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, podat návrh na povolení reorganizace nejpozději do rozhodnutí o úpadku. V ostatních případech lze návrh na povolení reorganizace podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku.
19. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona stanoví, že nejde-li o případ podle § 148 insolvenčního zákona, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku samostatným rozhodnutím vydaným do 3 měsíců po rozhodnutí o úpadku; nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku.
20. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona se nepoužije, jestliže se dlužník stal osobou, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením, po rozhodnutí o úpadku; v takovém případě může insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku konkursem před termínem konání schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku [§ 149 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona].
21. Má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona a je-li dlužník podnikatelem, u kterého je podle tohoto zákona přípustná reorganizace, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem nebo reorganizací (§ 150 insolvenčního zákona).
22. Schůze věřitelů byla řádně svolána usnesením soudu ze dne 14. 2. 2020, čj. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, a jedním z jejích bodů bylo též rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku (bod g. programu schůze).

23. Jelikož zde v tu dobu byl včasný návrh na povolení reorganizace a dlužník byl osobou, u které je reorganizace jako způsob řešení úpadku přípustná, byl zde předpoklad, že bod g. schůze věřitelů může být realizován a že bude dokonce i naplněn. V návaznosti na úkony dlužníka i některých věřitelů [odstavec 2. a 6.] byl jediným návrhem na povolení reorganizace, ze kterého bylo lze na této schůzi věřitelů vycházet, návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. [odstavec 8.].
24. V návaznosti na to soud nejprve vyzval insolvenční správkyni, aby v souladu s ustanovením § 323 odst. 2 insolvenčního zákona věřitele upozornila na jí známé důvody, pro které by bylo lze pochybovat o poctivém záměru navrhujícího věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. Insolvenční správkyně sdělila, že navrhující věřitel je v zásadě zároveň uvěřujícím věřitelem a ona že má pochybnosti o tom, zda bude schopen svůj závazek dodržet, když z běžně dostupných informací je známým faktem, že skupina kolem pana Soukupa má finanční potíže. Právě z výše uvedených důvodů kontaktovala pana Soukupa v e-mailové komunikaci k upřesnění předložené nabídky, ale zde jí bylo e-mailem ze dne 14. 5. 2020, jenž je nedílnou součástí protokolu z této schůze věřitelů, sděleno, že tento její dotaz je předčasný. Dodala, že zároveň si nemyslí, že tento způsob řešení úpadku dlužníka by byl za dané situace vhodný.
25. Dále insolvenční správkyně v rámci postupu podle ustanovení § 323 odst. 1 *in fine* insolvenčního zákona uvedla, že vychází především ze zpráv, které jsou v insolvenčním rejstříku. Přesto z nich ale vyplývá, že i dlužník má zájem na rychlém zpeněžení závodu jako celku, jinak hrozí, že se entita dlužníka v řádu týdnů rozpadne. Od počátku se ona, prozatímní věřitelský výbor (dále též jen „PVV“) i dlužník snažili komunikovat a společně dovést dlužníka k záchraně jeho závodu. Nicméně pochybuje o kvalitě některých dat, která jsou dlužníkem poskytována. Snaha o záchranu z její strany i ze strany PVV zde je, nicméně bez kvalitní součinnosti s dlužníkem se tato záchrana nepovede. Pokud nedojde k velmi rychlému nastavení pravidel a dosažení tohoto jednotného cíle, hrozí, že dříve nebo později se záchrana dlužníka nepodaří. Podotkla také, že na tom mají zájem s PVV, který zastupuje především práva obchodních partnerů dlužníka, kteří s ním do té doby obchodovali a jejichž zájmem je závod dlužníka zachovat. Dodala, že dlužník sám při zpětvzetí návrhu na povolení reorganizace konstatoval, že jediným možným a nejvhodnějším způsobem řešení jeho úpadku je konkurs, a to i z hlediska momentální objektivní situace ve společnosti. PVV podle ní rovněž preferuje konkurs a rychlé zpeněžení závodu dlužníka. Insolvenční správkyně poté navrhla, aby způsobem řešení úpadku dlužníka byl konkurs, neboť to podle ní nebrání zachování závodu dlužníka jako celku tak, aby tento mohl přejít pod nového majitele.
26. Je-li podkladem projednávání možné reorganizace věřitelský návrh, pak je potřeba, aby jej nejdříve ve smyslu ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona schválila schůze věřitelů. Jelikož ve věci dlužníka byl v době konání prvních schůze věřitelů jediným takovým návrhem návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. [odstavec 23], přistoupila schůze věřitelů k hlasování o schválení tohoto návrhu. Pro jeho schválení hlasovali dva věřitelé (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. a Lion Sport s.r.o.) s celkovým počtem hlasů 30 151 557,72 Kč, zatímco pro jeho neschválení hlasovali všichni ostatní věřitelé s celkovým počtem hlasů 116 360 475,50 Kč. Stejným poměrem hlasů (včetně stejných hlasovacích koalic) byl ostatně potvrzen ve funkci i prozatímní věřitelský výbor a ve funkci ponechána i insolvenční správkyně. Jak je z výše uvedeného zřejmé, zformovaly se zde dvě různé hlasovací skupiny, z nichž jedna představovala část v rozsahu přibližně 20 % věřitelů (počítáno podle výše jejich pohledávek), jež mj. usilovala o odvolání insolvenční správkyně nebo schválení předloženého návrhu na povolení reorganizace, a na druhé straně skupina přibližně 80 % věřitelů (počítáno podle výše jejich pohledávek), jež naopak výhrady proti činnosti insolvenční správkyně neměla a předložený návrh na povolení reorganizace neschválila. Schůze věřitelů tak návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. neschválila.

27. Protože schůze věřitelů neschválila návrh věřitele na povolení reorganizace, neměl soud jinou možnost než takový návrh podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona zamítnout, přičemž účinky jeho podání tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
28. V tomto okamžiku se tak řízení dostalo do stadia, kdy zde nebyl žádný další návrh na povolení reorganizace. Je třeba podotknout, že nejzazší lhůtou k podání takového návrhu byl desátý den před první schůzí věřitelů. Jinými slovy: žádný nový návrh na povolení reorganizace tak již podán být nemohl, a to ani dlužníkem, ani kterýmkoliv z věřitelů. Dlužník se tak v důsledku toho stal osobou, u které insolvenční zákon vylučuje řešení jeho úpadku reorganizací (a současně jej nelze řešit ani oddlužením, neboť dlužník je podnikající právnickou osobou).
29. Existence návrhu na povolení reorganizace je podmínkou *sine qua non*, bez níž nelze o reorganizaci vůbec uvažovat. Je tomu tak proto, že je jakýmsi spouštěcím mechanismem, „vstupenkou“ do reorganizace. Ten může za určitých podmínek (a do určitého okamžiku) podat jak dlužník, tak i kterýkoliv přihlášený věřitel. Bez takového návrhu ale nemůže být o reorganizaci ani řeč. Reorganizace je jednoduše návrhová. Není-li zde takový návrh, reorganizace je vyloučena, resp. v jejím projednávání soud nepokračuje, byl-li zde takový návrh, ale byl-li vzat zpět (srov. § 322 odst. 4 insolvenčního zákona). Soud pokračuje bez dalšího v insolvenčním řízení (přičemž účinky návrhu na povolení reorganizace zanikají), jestliže soud takový návrh odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona). A právě taková situace v předmětném řízení nastala: dlužník vzal svůj návrh na povolení reorganizace zpět, v projednávání návrhu na povolení reorganizace věřitele A.A.S.I. holding a.s. soud nepokračoval a návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. nebyl schůzí věřitelů schválen.
30. Jelikož se dlužník stal osobou, u níž již nadále bylo řešení úpadku reorganizací vyloučeno, nezbylo soudu než rozhodnout podle ustanovení § 149 odst. 2 insolvenčního zákona o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem, neboť žádný jiný způsob řešení úpadku již nepřichází v úvahu. Umožňuje-li nadto posledně citované ustanovení soudu rozhodnout za takové situace ještě před termínem konání první schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku, tím spíše je insolvenční soud oprávněn takto rozhodnout naopak až v závěru schůze věřitelů, a to dokonce až poté, kdy tato schůze dá většinou bezmála 80 % věřitelů zřetelně najevo, že o reorganizaci nestojí a že preferuje jako způsob řešení úpadku dlužníka konkurs. Čekat (či realizovat) za této situace, kdy v řízení již není (a již ani nemůže být podán) žádný nový návrh na povolení reorganizace, na případné hlasování schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona, když zde nadto ani žádná jiná alternativa než konkurs není, by bylo jen nechtěným formalismem.
31. V návaznosti na neschválení návrhu na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. bylo zřejmé, že jediným možným způsobem řešení úpadku zůstal konkurs. Soud tak uzavírá, že jestliže schůze věřitelů neschválila jediný touto schůzí projednatelný návrh na povolení reorganizace [a soud jej tedy musel zamítnout postupem podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona], pak nebylo již dále o čem hlasovat (a to ani podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona), protože bez dalšího mohl (a musel) být způsobem řešení dlužníkova úpadku jen konkurs. Bez ohledu na to, že zde ani s největší mírou fantazie nebyla hlasovací většina, jež by hlasovala pro reorganizaci, resp. nehlasovala by pro konkurs (80 % věřitelů s hlasovacím právem na schůzi věřitelů hlasovalo pro neschválení návrhu na povolení reorganizace), pak i kdyby čistě hypoteticky bylo došlo k tomu, že by schůze věřitelů přijala usnesení o způsobu řešení dlužníkova úpadku reorganizací ve smyslu ustanovení § 150 insolvenčního zákona, soud by stejně v žádném případě nemohl za situace, kdy by zde nebyl žádný návrh na povolení reorganizace, reorganizaci povolit. Již jen z tohoto ryze hypotetického příkladu jasně vyplývá, že schůze věřitelů nejenže již nemusela usnesení

podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona přijímat, ale takové rozhodování schůze věřitelů již bylo za stávající situace bezpředmětné, nadbytečné a dokonce i nepřipustné, neboť dlužník se stal (po rozhodnutí o úpadku) osobou, u které zákon vyloučil řešení úpadku reorganizací, protože v takovém případě nelze aplikovat ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona a tudíž ani ustanovení § 150 insolvenčního zákona, jež má ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona jako hypotézu své dispozice. Na druhé straně nelze odhlédnout od skutečnosti, že (materiálně nahlíženo) hlasováním pro neschválení návrhu na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. hlasovala výrazná většina věřitelů s právem hlasovat (bezmála 80 % s tím, že v rámci této většiny tak fakticky hlasovalo mj. 100 % všech přítomných zajištěných věřitelů počítáno podle výše jejich pohledávek) ve své podstatě o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem (*tertium non datur*).

32. Soud v rámci schůze věřitelů předestřel všem přítomným své úvahy k aplikaci ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona vzhledem k ustanovení § 150 a následujících insolvenčního zákona, a to ještě před hlasováním o věřitelském návrhu na povolení reorganizace. Soud je přesvědčen, že v případě hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a ustanovení § 150 a následujících insolvenčního zákona se jedná o dva různé způsoby hlasování s různou většinou hlasů potřebou pro přijetí konkrétního usnesení. Minimálně dle jazykového výkladu je nade vši pochybnost, že rozhodování podle citovaných dvou ustanovení přísně sleduje časovou souslednost, kdy nejdříve musí být hlasováno podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a teprve v případě, kdyby schůze věřitelů (některý) návrh na povolení reorganizace schválila, mohla by schůze věřitelů přistoupit k hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona o způsobu řešení úpadku. Jinak řečeno: k tomu, aby soud mohl rozhodovat o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona, musí v momentu rozhodování schůze věřitelů existovat alespoň dvě alternativy. Nebude-li (žádný) věřitelský návrh na povolení reorganizace schůzí věřitelů schválen, musí být soudem podle ustanovení § 326 odst. 1 insolvenčního zákona zamítnut. Tím pádem se ale může stát (jako v právě projednávané věci), že žádné alternativní řešení krom konkursu nebude k dispozici, resp. dlužník se stane osobou, u které už bude řešení úpadku reorganizací vyloučeno, a soud tak bude moci o konkursu rozhodnout, aniž by vůbec muselo (ryze formalisticky) proběhnout hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona.
33. K soudem předestřenému náhledu na obě dotčená ustanovení, tj. § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a § 150 a násl. insolvenčního zákona, jak jej soud prezentoval přímo na schůzi věřitelů, sdělili pouze dva věřitelé (č. 2 a 26), že s touto problematikou mnoho zkušeností nemají, a pokud vůbec, tak soudy nechávají schůzi věřitelů většinou hlasovat spolu s hlasováním podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona rovnou i podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona. Jinak ale nebyla k soudem navrženému postupu a jeho úvahám ohledně navazujícího hlasování vznesena žádná námitka. Soud je přesvědčen, že oběma věřiteli zmíněné spojení obou hlasování podle citovaných ustanovení (§ 321 odst. 1 a § 150 a násl. insolvenčního zákona) je nepřipustné již jen proto, že se v rámci těchto hlasování jedná o dvě naprosto různé většiny: pro přijetí usnesení (či rozhodnutí schůze věřitelů) v rámci hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona postačí prostá většina ve smyslu obecného pravidla v ustanovení 49 odst. 1 insolvenčního zákona, zatímco pro přijetí usnesení schůze věřitelů podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona je nezbytná (různá) kvalifikovaná většina podle ustanovení § 151 odst. 1 insolvenčního zákona [k čemuž soud pouze na okraj poznamenává, že společně hlasující koalice věřitelů Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. a Lion Sport s.r.o. s celkovým počtem 30 151 557,72 Kč (hlasů) nedosahovala žádné ze zde předpokládaných většin].

34. Veden popsanými úvahami insolvenční soud současně se zamítnutím návrhu věřitele na povolení reorganizace prohlásil na majetek dlužníka konkurs, protože jiný způsob řešení úpadku dlužníka (už ani teoreticky) nepřipadal v úvahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku I. však **mohou** podat odvolání pouze osoba, která podala návrh na povolení reorganizace (§ 326 odst. 3 insolvenčního zákona), a státní zastupitelství (§ 69 insolvenčního zákona).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku a osobě, která podala návrh na povolení reorganizace, se však doručuje i zvláštním způsobem.

Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

České Budějovice 16. května 2020

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: KSCB 26 INS 27546/2019

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

DNE: 18. srpna 2020

Vážení
Mladá Fronta, a.s.
Mezi Vodami 1952/9
143 00 Praha 4 - Modřany

JUDr. Martin Dančíšin
Husova 240/5
110 00 Praha 1

Mgr. Ing. Petra Hýsková
Tyršova 1835/13
120 00 Praha 2

Mgr. Vratislav Urbášek
Národní 973/41
110 00 Praha 1

Krajské státní zastupitelství
České Budějovice

DLUŽNÍK: Mladá Fronta, a.s., IČO 49240315

Výzva k vyjádření

Vážení,

soud obdržel dne 17. 8. 2020 podání věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. (čl. B-242), jež velmi kriticky (přesto ale věcně) hodnotí „cestovní mapu“ přijatou věřitelským výborem dne 11. 8. 2020 a vyjadřuje vážné obavy, zda tento postup zajistí nejvyšší uspokojení věřitelů. Zároveň předkládá „alternativní cestu“ formou elektronické anglické aukce, jež není dle názoru soudu ani v rozporu s jeho pokynem na čl. B-143, neboť „kontrola nad procesem je plně zachována až do momentu uzavření zamýšlené smlouvy“, když draženo je nikoliv vlastnické právo, ale zřejmě toliko právo uzavřít následně smlouvu o prodeji podniku. Nejen věřitelskému výboru, resp. věřitelům, popř. insolvenční správce, ale především soudu by tak zůstala možnost celý proces i dosaženou cenu zodpovědně zhodnotit a zvolit tomu odpovídající další postup.

V návaznosti na ekonomický vývoj nejen na souvisejícím trhu, ale rovněž v podmínkách dlužníka, Vás proto **vyzývám** k vyjádření nejen k podání na čl. B-242 a tam uváděným tvrzením, ale rovněž ke zhodnocení (věcnému) předloženého variantního způsobu zahájení procesu zpeněžování majetkové podstaty včetně zejména nominace (a doložení či prokázání) potenciálně rizikových či nevhodných postupů v tomto návrhu indikovaných.

S ohledem na ekonomii procesu i základní zásady insolvenčního řízení, jak jsou deklarovány v ustanovení § 5 insolvenčního zákona, a rovněž vzhledem k věřiteli společně a opakovaně

prohlašovanému zájmu na dosažení co nejvyššího uspokojení v rámci tohoto řízení, si dovoluji Vaše vyjádření očekávat ještě během dnešního dne, nejpozději však zítra, tj. **19. 8. 2020 do 10,00 hodin**.

S pozdravem

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích

Goethova 1949/2, 370 70 České Budějovice

telefon: +420 386 798 111, fax: +420 386 798 140, e-mail: podatelna@ksz.cbu.justice.cz

ID datové schránky: 9r5abdb

České Budějovice 18. 8. 2020
KZC 227/2019-173

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

ke sp. zn. KSCB 26 INS 27546/2019

Dlužník Mladá fronta a.s., IČ: 49240315 - vyjádření Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích k výzvě soudu č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-246 ze dne 18. 8. 2020

Vážený pane soudce,

k Vaší výzvě č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-246 ze dne 18. 8. 2020 doručené do datové schránky Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích (dále jen KSZ) téhož dne sděluje KSZ následující:

KSZ se seznámilo s vyjádřením věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. ze dne 14. 8. 2020, které bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno dne 17. 8. 2020 jako listina B-242, jímž tento věřitel reaguje na postup prodeje závodu dlužníka schválený na jednání věřitelského výboru konaném dne 11. 8. 2020. Výběrové řízení dle názoru věřitele nezaručuje rychlý a transparentní prodej závodu dlužníka a dosažení maximálního výtěžku zpeněžení. Věřitel předložil analýzu výběrového řízení schváleného věřitelským výborem zpracovanou společností GAUTE, a.s. a její návrh na provedení elektronické anglické aukce.

Insolvenční správce i sám dlužník opakovaně deklarují nutnost urychleného prodeje závodu dlužníka vzhledem k prohlubující se nepříznivé ekonomické situaci dlužníka, když v opačném případě dojde k zásadnímu snížení hodnoty závodu dlužníka a tedy i k nižší míře uspokojení věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení.

KSZ je toho názoru, že dražební společností GAUTE, a.s. navrhovaná elektronická anglická aukce představuje rychlý a transparentní způsob prodeje závodu dlužníka, při němž bude zachována kontrola prodejního procesu ze strany věřitelského výboru i insolvenčního soudu, a neshledává tak žádné skutečnosti, které by bránily jejímu provedení.

S pozdravem

JUDr. Michaela Hojdarová v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Stanislava Malcátová

Stanislava
Malcátová

Digitálně podepsal
Stanislava Malcátová
Datum: 2020.08.18 14:35:15
+02'00'

V Praze dne 19. srpna 2020

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábreží 2
370 84 České Budějovice

K č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-15

Dlužník: **Mladá fronta a.s.**
IČO: 492 40 315
sídlem Praha 4 - Modřany, Mezi Vodami 1952/9, PSČ 14300

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančíšinem**, advokátem

Reakce zástupce zajištěného věřitele na výzvu soudu

Datovou schránkou

Přílohy: dle textu

I. Úvod

1. Dne 18.8.2020 zveřejnil nadepsaný soud na čl. B - 246 výzvu adresovanou mimo jiné právnímu zástupci zajištěného věřitele **Crane Constancy Investments SE**, IČO: 078 98 657, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2 k tomu, aby se vyjádřil:
 - a) k podání věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. zveřejněném na čl. B-242 a tam uváděným tvrzením a rovněž ke
 - b) zhodnocení (věcnému) předloženého variantního způsobu zahájení procesu zpeněžování majetkové podstaty včetně zejména nominace (a doložení či prokázání) potenciálně rizikových či nevýhodných postupů v tomto návrhu indikovaných.

K vyjádření určil soud lhůtu nejpozději do 19.8.2020 do 10 hod.

2. Právní zástupce zajištěného věřitele předkládá tímto soudu své stanovisko, jak uvedeno níže a současně se omlouvá, že tak činí ke konci lhůty, nicméně dříve neměl možnost se seznámit s obsahem návrhu.
3. Úvodem považuje zástupce zajištěného věřitele za nutné ohradit se proti tvrzení BOHEMIA SILVER, že věřitelský výbor brzdí rychlé zpeněžení majetkové podstaty. Jak vyplývá ze zápisů věřitelského výboru, zpráv zveřejněných v ISIR a dosavadního postupu věřitelského výboru, věřitelský výbor od počátku podporoval insolvenční správkyni ve snaze stabilizovat závod a připravit jej pro rychlý prodej. Na jednání věřitelského výboru dne 8.6.2020 udělil věřitelský výbor opakovaný souhlas směřovat k prodeji závodu a bylo s insolvenční správkyní mimo jiné dohodnuto, že tato „*předloží soudu návrh na odsouhlasení prodeje závodu jednou smlouvou s tím, že podmínky výběrového řízení budou stanoveny tak, aby byla v maximální možné míře zajištěna kontinuita provozu závodu, zachování pracovních míst a dodavatelsko-odběratelských vztahů.*“ (viz čl. B -163 – podání insolvenční správkyně, jehož součástí je zápis z jednání věřitelského výboru z 8.6.2020),

II. Tvrzení věřitele BOHEMIA SILVER – čl. 242

4. Věřitel BOHEMIA SILVER (nominovaný náhradník zajištěného věřitele ve věřitelském výboru) předložil soudu 17.8.2020 své stanovisko, ve kterém shrnuje, že „cestovní mapa“ tak jak byla navržena a přijata a odsouhlasena insolvenční správkyní v rámci jednání věřitelského výboru dne 11.8. za účasti soudu a KSZ garantuje vše, jen ne rychlý a transparentní prodej a obsahuje dle názoru věřitele řadu nestandardních a nelogických kroků.
5. K jednotlivým námitkám zástupce zajištěného věřitele shrnuje jen obecně, když podstatným je dle jeho názoru závěrečný návrh a vyjádření k navrženému způsobu realizace pod bodem IV. níže.

Pokud jde o indikativní nabídky, pak postup, jak je shrnut na čl. B – 233, byl výsledkem dlouhé diskuse a následné shody účastníků jednání 11.8. Zástupce zajištěného věřitele může jen konstatovat, že se ve své praxi mimo jiné M&A s takovým postupem setkává standardně. Pokud jde o námitku, že již v červenci někteří účastníci prohlásili, že bez znalosti data roomu nejsou schopni či ochotni podat závaznou nabídku, pak je nutno uvést, že právě proto navrhoval věřitelský výbor, aby nabídky byly vázány na data a čísla zveřejněná dlužníkem, resp. insolvenční správkyň. Pokud BOHEMIA SILVER odkazuje na čísla zveřejněná dlužníkem, pak zástupce zajištěného věřitele předpokládá, že jde o čísla zveřejněná v ISIR ráno před jednáním 11.8.2020, se kterými se věřitelský výbor nemohl seznámit před jednáním 11.8.2020.

Pokud věřitel BOHEMIA SILVER namítá, že data room by měl být otevřen pouze pro 7 nejvyšších nabídek, zástupce zajištěného věřitele uvádí, že tento návrh vzešel z diskuse insolvenční správkyň a soudu a jeho účelem, jak byl předložen věřitelskému výboru není omezení účasti, nýbrž snaha zamezit zmaření výběrového řízení nevážnými nabídkami. Není pravdou, že okruh účastníků je omezen věřitelským výborem. Ze záznamu soudu na čl. B - 233 je zřejmé, že je to insolvenční správkyň, které svědčí právo po projednání s věřitelským výborem a managementem dlužníka navrhnout účast dalších zájemců.

Taktéž podmínky omezené možnosti úpravy nabídnuté ceny směrem dolů byly dlouho a podrobně diskutovány všemi zúčastněnými s výsledkem a shodou, že je vhodné v zájmu rychlého a transparentního prodeje zamezit spekulativním nabídkám a maření výběrového řízení. Proto bylo dohodnuto, že indikativní nabídky budou činěny na základě dat a podkladů zveřejněných dlužníkem a insolvenční správkyň, a jen v případě, že následně v rámci due diligence, resp. data roomu účastník zjistí, že údaje zjištěné v data roomu se výrazně liší od údajů zveřejněných před učiněním nabídky (když odchylku měl navrhnout management dlužníka, který jediný zná podrobnosti a možnosti, resp. limity, což se dosud nestalo) může snížit svou závaznou nabídku pro realizaci výběrového řízení.

Obdobě platí pro podmínku zachování provozu v klíčových oblastech. Tuto podmínku, resp. požadavek na zajištění maximální kontinuity závodu navrhoval věřitelský výbor od počátku své činnosti poté, co insolvenční správkyň započala s přípravou prodeje v květnu 2020. Tento záměr prezentoval věřitelský výbor jak na schůzi věřitelů, tak byl odsouhlasen insolvenční správkyň a je zanesen v podání insolvenční správkyň na čl. B – 163. Výsledek zanesený na čl. B - 233 je výsledkem diskuse a shody účastníků.

Závěrem je třeba uvést, že celý průběh jednání 11.8.2020, jehož základní výsledky byly soudem zachyceny čl. B – 233, byl podrobně sledován jak soudem, tak KSZ, když soud se velmi aktivně účastnil a jednání usměrňoval a přijatými výsledky projevil souhlas. Součinnost soudu a jeho účast na jednání věřitelský výbor vnímal velmi pozitivně, neboť přispěl k dohodě všech zúčastněných, jak byla zachycena na čl. B - 233.

Zástupce zajištěného věřitele považuje za vhodné shrnout, že podmínky zanesené na čl. B-233 nejsou podmínkami vnucenými věřitelským výborem. Jde o výsledek dlouhého jednání a shody účastníků jednání.

6. Zvláště považuje zástupce zajištěného věřitele za vhodné vyjádřit se k otázce BOHEMIA SILVER, proč věřitelský výbor **nezvolil elektronickou aukci.**

Jak vyplývá z ISIR, insolvenční správkyňe od počátku navrhuje klasické výběrové řízení a věřitelský výbor činil kroky k tomu, aby navržený proces mohl proběhnout řádně, rychle a transparentně. Zástupce zajištěného věřitele k tomu uvádí, jak opakovaně deklaroval, že v aktuální situaci, kdy je napadeno jak samotné rozhodnutí soudu, tak podjatost soudu a insolvenční správkyňe je nutno zvýšeně dbát na transparentnost, z takového pohledu se jako nejvhodnější jeví buď klasické výběrové řízení za dohledu soudu (doručováno a vyhodnocováno za účasti soudu a KSZ) nebo veřejná aukce.

Insolvenční správkyňe navrhla neformální cestou věřitelskému výboru elektronickou aukci holandskou formou – tedy snižováním ceny, dne 24.6.2020 předložením návrhu smlouvy s OK Dražebník, a.s. s tím, že blíže věřitelskému výboru vysvětlí na jednání plánovaném na 26.6.2020. Jelikož předložené podklady, návrh smlouvy, neposkytoval informace k tomu, jak by dražba měla probíhat (např. nebylo bez dalšího jasné, zda se jedná o 1 ve třech vlnách, nebo 3 samostatné aukce, když trvání každé jedné aukce bylo 30 min., nebyl jasná předchozí postup – seznámení s data roomem a stavem závodu), požádal věřitelský výbor insolvenční správkyňi o vysvětlení a doplnění informací jak k procesu dražby, tak zajištění transparentnosti a osoby dražebníka (dle veřejných zdrojů neměl tento dražební zkušenosti s dražbou závodu ani mimo insolvenční, nízké pojistné krytí). Krizový manažer s insolvenční správkyňí informovali na plánované schůzce věřitelský výbor, že na dražebníka mají doporučení, sami zkušenost s elektronickou dražbou nemají. Dotazy věřitelského výboru byly prodiskutovány s tím, že insolvenční správkyňe informovala věřitelský výbor, že konzultovala holandskou dražbu s odborníky a tito ji taktéž jako věřitelský výbor neodporučil. Dále insolvenční správkyňe uvedla, že osoba dražebníka v předložených smlouvách byla zaměněna s osobou OK dražby. Na závěr jednání insolvenční správkyňe uvedla, že na elektronické dražbě netrvá a že s M.Dvořákem proberou návrhy věřitelského výboru a závěry sdělí na jednání plánovaném na 29.6.2020. Následně M.Dvořák doplnil na žádost věřitelského výboru komunikaci proběhlou s dražebníkem.

Následně bylo 29.6.2020 věřitelskému výboru sděleno, že paní správkyňe na elektronické dražbě netrvá a bude dále realizováno dle dohodnutého, tedy obálkovou metodou nebo veřejnou aukcí, ke které se věřitelský výbor, pokud jde o transparentnost, přiklání. Dlužník a insolvenční správce na tomto jednání také informovali věřitelský výbor, že probíhá inventarizace majetku a připravuje se dataroom.

Pro lepší orientaci překládá zástupce zajištěného věřitele návrh na provedení el. dražby, tak jak byl předložen věřitelskému výboru, a následně předanou komunikaci. Z té je kromě jiného zřejmé, že dražebník navrhoval, aby se konala také klasická dražba, a to *„zejména kvůli možnosti, že by se nikdo ze zájemců nezúčastnil kvůli příliš krátkým lhůtám a specifčnosti podmínek aukce“*.

7. Zástupce zajištěného věřitele tak uzavírá, že návrh cestovní mapy zveřejněný na čl. B-233 byl výsledkem dlouhého jednání a konsensu účastníků jednání věřitelského výboru 11.8.2020 za účasti a dohledu soudu a KSZ. Současně je třeba uvést, že paní insolvenční správce v rámci jednání 11.8.2020 navrhla, aby aukce byla svěřena profesionálnímu dražebníkovi, což věřitelský výbor uvítal a požádal paní insolvenční správkyni o informace, zda již má návrh na konkrétní osobu a jaké jsou podmínky provedení.

III. Tvrzení BOHEMIA SILVER ad bod IV. návrhu

8. K tvrzení BOHEMIA SILVER, že tvrzené „vady“ procesu jsou alarmující, když zajištěný věřitel s člen věřitelského výboru avizoval svůj zájem o nabytí závodu uvádí zástupce zajištěného věřitele následující.
9. Jak uvedeno, zveřejněné podmínky nejsou dílem či vnucením zajištěného věřitele, či věřitelského výboru, ale jde o výsledek konsensu insolvenční správkyně, managementu dlužníka, věřitelského výboru a soudu za dohledu KSZ. Současně neexistuje univerzální postup, který by vyhovoval všem, resp. který by byl předem dán (vyjma veřejné dražby, na kterou bohužel díky kvůli uplynulému času není časový prostor). Právě proto má oprávnění rozhodovat o procesu prodeje a má za něj odpovědnost insolvenční správce za dohledu soudu a v dané věci i KSZ. Věřitelský výbor sdělil své návrhy a stanoviska. Souhlas s prodejem závodu byl ostatně věřitelským výborem udělen již na samém počátku.
10. K návrhu, aby soud zveřejnil indikativní nabídky, aby se ukázalo, zda zajištěný věřitel nabídku podal či nikoli, nelze než uzavřít, že je z ISIR (viz čl. B – 202) a dále soudu i KSZ známo, že osoba spřízněná se zajištěným věřitelem podala indikativní nabídku. Svou spřízněnost jasně v nabídce deklarovala a právní zástupce na tento fakt upozornil výslovně soud (jak vyplývá mimo jiné z úředního záznamu na čl. B-202).
11. Otázka zájmu zajištěného věřitele o účast ve výběrovém řízení byla, jak ostatně uvádí sám BOHEMIA SILVER, veřejně deklarována a probírána také na jednání 11.8.2020 za přítomnosti soudu a KSZ. Mimo jiné je nutno uvést, že svůj zájem deklaroval zástupce zajištěného věřitele také přímo zástupci BOHEMIA SILVER, JUDr. Janu Nekolovi, resp. v substituci JUDr. Ing. Martině Šourkové, a to jak na schůzi věřitelů, tak po jejím konání v rámci osobní schůzky, když současně sám zajištěný věřitel na schůzi věřitelů navrhnul BOHEMIA SILVER jako svého náhradníka do věřitelského výboru.

12. Zástupce zajištěného věřitele ujišťuje BOHEMIA SILVER, že si je vědom svých povinností i odpovědnosti a vždy jednal a bude jednat ve společném zájmu věřitelů. Ostatně jako velmi aktivní a pozitivní hodnotil činnost věřitelského výboru jak soud, tak KSZ, tak i insolvenční správkyně, která sama konstatovala, že problémy v komunikaci nastaly v poslední době a účastníci se jednání 11.8.2020 shodli, že je třeba je odstranit a činit vše k zájmu zachování podstaty a uspokojení věřitelů.

IV. Návrh na realizaci dražby GAUTE, a.s.

13. Jak opakovaně uvedeno, zástupce zajištěného věřitele má zájem na tom, aby proces prodeje proběhl rychle a transparentně tak, aby bylo možno dosáhnout co nejvyššího výtěžku pro všechny věřitele. Současně si je vědom toho, a opakovaně to konstatoval (ostatně jako celý věřitelský výbor, jak vyplývá z ISIR), mimo jiné i v rámci jednání 11.8.2020, že proces prodeje včetně případy dokumentace je plně v rukou insolvenční správkyně a plně respektuje její právo a odpovědnost o procesu rozhodovat. Zástupce zajištěného věřitele nerozumí, proč je nyní zajištěnému věřiteli či věřitelskému výboru kladeno za vinu, resp. stavěno do negativní role, že tam kde byl vyzván či požádán o součinnost, projevil svůj názor na realizaci prodeje, aktivně napomáhal dlužníkovi i insolvenční správce s přípravou prodeje dle vznesených požadavků. Další polemiku k tomuto tématu nepovažuje zástupce zajištěného věřitele za konstruktivní. Stejně tak nepovažuje za nutné zabývat se tím, proč věřitel BOHEMIA SILVER vznáší tyto připomínky až těsně před zpeněžením majetku, když postup zachycený v mapě je deklarován dlouhodobě, zachycen v ISIR. Stejně tak zástupce zajištěného věřitele uvádí, že pokud měl BOHEMIA SILVER jakékoli připomínky či dotazy nebo námitky bylo možno tyto adresovat v celém průběhu insolvenčního jednání věřitelskému výboru, popř. projednat se zástupce zajištěného věřitele, který byl se zástupcem BOHEMIA SILVER a insolvenční správkyní v kontaktu.
14. Zástupce zajištěného věřitele **vítá**, že byl i jiným věřitelem předložen návrh na konkrétní realizaci prodeje prostřednictvím aukce. Aukci jako nejvhodnější prostředek k zajištění transparentnosti a maximální výtěžku navrhoval také věřitelský výbor a zajištěný věřitel (jak vyplývá z čl. B – 233) jen s tím rozdílem, že za vhodnou a nikoli prodlužující považuje aukci za přítomnosti účastníků, soudu a KSZ.
15. K předloženému návrhu má zástupce zajištěného věřitele pouze tyto otázky, když předpokládá, že budou obsahem podrobnějšího návrhu realizace, resp. smluvní dokumentace, a tedy je nepovažuje za zásadní překážku v realizaci, spíše jen upozorňuje na podmínky navržené insolvenční správkyní, resp. soudem, na nichž panuje shoda a nejsou v připojené dokumentaci projeveny (byť jsou zřejmé z ISIR, zejména podání insolvenční správkyně):

- 15.1. ad bod 5, strana 6 návrhu, zda je správný předpoklad (byť není uvedeno v návrhu), že poslední slovo, tedy souhlas s případně nejúspěšnějším účastníkem, a to před uzavřením smlouvy o prodeji, má soud
- 15.2. jak, resp. kým bude stanovena vyvolávací cena, když v rámci dosavadních jednání insolvenční správkyne a věřitelského nebylo dosaženo dohody, kdo by měl cenu stanovit (věřitelský výbor vždy konstatoval, že je to věcí insolvenčního správce a věřitelskému výboru toto nepřísluší). Otázka stanovení počáteční ceny byla takéž diskutována 11.8.2020, když se předpokládalo, že bude vycházeno z indikativních nabídek
- 15.3. kdy bude skládán, popř. zda poplatek 100.000,- Kč za přístup do data roomu
- 15.4. kdy bude skládána kauce (zatím nebyl termín navržen ani v návrzích insolvenční správkyne)
- 15.5. kdy budou zveřejněny podmínky účasti, resp. dotčená smluvní dokumentace
- 15.6. zda odměna dražebníka bude „zastropována“, jak bývá standardní, resp. jak navrhoval i dražebník navržený insolvenční správkyní
16. Nad rámec výše uvedeného dává zástupce zajištěného věřitele na zvážení, zda by v rámci zachování transparentnosti nebylo vhodné pokračovat v zajištěném věřitelem navrženém a dohodnutém, tedy ve smyslu **realizovat aukci jako veřejnou za přítomnosti soudu a KSZ**, tak jak zatím předpokládáno viz čl. B-233. Zástupce zajištěného věřitele uvádí, že stále jak dosud uváděl tento postup shledává jako nejvhodnějším a časově souladným.
17. **Bude tak zajištěna 100% transparentnost a dohled soudu a KSZ, popř. veřejnosti nad procesem zpeněžení**, který je v zájmu všech věřitelů, včetně BOHEMIA SILVER.
18. Závěrem zástupce zajištěného věřitele považuje za vhodné s výzvou insolvenčního soudu seznámit také ostatní členy věřitelského výboru, aby se mohli vyjádřit, což učiní bezodkladně.

Mgr. Vratislav Urbášek, advokát

v plné moci za Crane Constancy Investments SE