



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Blažkem ve věci žalobce: **Insolvenční a správcovská v.o.s.**, IČO 29314909, Šumavská 524/31, 602 00, Brno, CZE, zast.: JUDr. Ing. Jiří David LL.M., Revoluční 1082/8, 110 00, Praha-Nové Město, coby insolvenční správce dlužníka LC UNION spol. s r.o., proti žalované: **Jarmila Felcmanová**, nar. 20.03.1963, Žlutická 1650/46, 323 00, Plzeň, o určení neúčinnosti právního úkonu, takto:

- I. Určuje se, že splacení (vrácení) půjčky ve výši 600.000,- Kč dlužníkem LC UNION spol. s r.o. žalované věřitelce Jarmile Felcmanové dle Smlouvy o půjčce z 20.8.2013 je neúčinným právním úkonem.**
- II. Žalovaná Jarmila Felcmanová je povinna vydat do majetkové podstaty dlužníka LC UNION, spol. s r.o. v insolvenční věci KSPL 20 INS 9015/2014 projednávané Krajským soudem v Plzni částku 600.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Insolvenční správce (dále jen „Správce“) napadl včasnou odpůřčí žalobou z 24.6.2015 právní úkon dlužníka LC UNION, spol. s r.o. (dále jen „Dlužník“), jímž Dlužník splatil (vrátil) dne 22. či 23.8.2013 věřitelce Jarmile Felcmanové, nar. 20.03.1963, bytem v Plzni, Žlutická 1650/46 (dále jen „Žalovaná“) půjčku ve výši 600.000,- Kč, poskytnutou mu touto fyzickou osobou v hotovosti ve dvou splátkách po 300.000,- Kč dne 20.8. a 21.8.2013 na základě písemné Smlouvy o půjčce z 20.8.2013. Tímto jednáním Dlužník dle žaloby zvýhodnil Žalovanou na úkor celé řady svých dalších věřitelů. O tom, že v okamžiku uzavření Smlouvy o půjčce i v okamžiku vrácení půjčené částky byla oběma smluvním stranám známa úpadková situace Dlužníka, svědčí dle žaloby vysvětlivky, které podaly Žalovaná i jednatelka Dlužníka Jitka Jůdlová před orgánem Policie ČR, oddělení obecné a hospodářské kriminality v Rokycanech dne 18.5.2015, kde Jarmila Felcmanová měla prohlásit, že půjčka byla provedena z jejích vlastních zdrojů a byla určena na uspokojení pohledávek státu s cílem vyhnout se insolvenčnímu řízení (Dlužníka) s předpokladem, že ostatní věřitelé posečkají. Tamtéž měla prohlásit, že věděla, jaká je finanční situace Dlužníkovy firmy. Jitka Jůdlová tamtéž uvedla,

že peníze chtěla použít na úhradu plynu pro LC UNION, ale pak si uvědomila, že to *bude nedostačující a ani se nepovede půjčku splatit*, tak celou částku bez úroků vrátila Felcmanové asi během dvou dnů. O úpadku Dlužníka svědčí dle žaloby i to, že krátce po 20.8.2013, a to již 24.9.2013 byl soudu doručen dlužnický insolvenční návrh, projednávaný pod spisovou značkou KSPL 20 INS 26494/2013 a posléze odmítnutý z procesních důvodů. Dlužník v návrhu uvedl, že se nachází v platební neschopnosti a je též předlužen, když hodnotu svého majetku odhaduje na cca 45 mil. Kč, zatímco *závazky tři měsíce po splatnosti* představují cca 60 mil. Kč, nesplacené bankovní úvěry činí celkem cca 10,2 mil. Kč a dlužné mzdy asi 1,9 mil. Kč.

Žalovaná ve svém písemném vyjádření z 28.8.2015 potvrdila jak předání částky 600.000,- Kč v hotovosti Dlužníku, tak i její vrácení. Odmítla však neúčinnost napadeného úkonu a prohlásila, že ze strany Dlužníka bylo od Smlouvy o půjčce do 3 dnů odstoupeno s účinky *ex tunc*, takže se na smlouvu hledí, jakoby nikdy uzavřena nebyla. Odmítla názor Správce, že se jednalo o předčasné splacení půjčky, když ve skutečnosti šlo o vrácení plnění po zániku smlouvy, tj. s ohledem na neexistenci smlouvy se zpětnou účinností nebyla Žalovaná ve vztahu k Dlužníku v pozici věřitele, a to od samého počátku. Ze stejného důvodu se Dlužník nikdy nestal právoplatným vlastníkem poskytnutých prostředků a nebyl s nimi oprávněn naložit jinak než je vrátit. Navrhla zamítnutí žaloby.

Při jednání dne 24.9.2015 byla k důkazu čtena Smlouva o půjčce z 20.8.2013, podle které předala Jarmila Felcmanová společnosti LC UNION spol. s r.o. v hotovosti 600.000,- Kč se splatností do 20. 9. 2013 a s 20 % jednorázovým úrokem.

Dále byly k důkazu čteny pokladní výdajové doklady č. 001 z 20.8.2013 a č.002 z 21. 8. 2013, každý na 300.000,- Kč, kde Jarmila Felcmanová potvrdila, že vyplatila Jitce Jůdlové – LC UNION spol. s r.o. půjčku 600.000,- Kč podle smlouvy z 20. 8. 2013.

Čten byl též úřední záznam o podaném vysvětlení č.j. KRPP-79526-415/Tč-2013-030881 z 18. 5. 2015 Jarmily Felcmanové, jako jednatelky Old Street s.r.o. ve věci neodvedení daně ze strany LC UNION spol. s r.o. Na straně 5 záznamu Jarmila Felcmanová m.j. uvedla, že jí Jitka Jůdlová zdůvodnila požadavek půjčky tak, že se domnívala, že pokud uhradí některou dlužnou částku státní instituci, snad finančnímu úřadu, ostatní věřitelé posečkají a LC UNION se vyhne insolvenční. Dále vypověděla, že Jitka Jůdlová se domnívala, že jí částka 600.000,- Kč pomůže znovu rozjet provoz, ale zřejmě zjistila, že její iluze je klamná a částku do tří dnů vrátila. Tamtéž téhož dne se Jitka Jůdlová, jako jednatelka LC UNION s.r.o., vyjádřila tak, že smlouvu o půjčce s paní Felcmanovou sice uzavřela, peníze obdržela v hotovosti, chtěla je použít na úhradu plynu pro LC UNION, ale pak si uvědomila, že to bude nedostačující, že by se jí to nepovede ani splatit, a tak celou částku 600.000,- Kč vrátila asi během dvou dnů, když si to rozmyslela.

Na základě takto zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že právní úkon Dlužníka, jímž splatil (vrátil) dne 22. či 23.8.2013 žalované věřitelce půjčku ve výši 600.000,- Kč, poskytnutou mu touto fyzickou osobou v hotovosti ve dvou splátkách po 300.000,- Kč dne 20.8. a 21.8.2013 na základě písemné Smlouvy o půjčce z 20.8.2013, je neúčinným právním úkonem pro zvyhodnění věřitele podle § 241 IZ.

Především je třeba konstatovat, že půjčka byla poskytnuta podnikateli, takže Smlouvu o půjčce nelze posuzovat podle ustanovení o spotřebitelských smlouvách (úvěrech). Smlouva

byla uzavřena písemně, tj. odstoupit od ní účinně (platně) bylo možno rovněž pouze písemně; důkaz o písemném odstoupení předložen nebyl. V souběžně projednávaném incidenčním sporu (139 ICm 2442/2015) byl sice k důkazu čten Dodatek č.I ke Smlouvě o půjčce z 26.8.2013, v němž je na jednostranné odstoupení od Smlouvy o půjčce odkazováno, avšak nedostatek písemné formy činí takové údajné odstoupení neúčinným a samotný Dodatek z 26.8.2013 nemohl nic změnit na skutečnosti, že již 22. či 23.8.2013, jak vyplynulo ze shodných výpovědí Felcmanové a Jůdlové před Policií ČR i z vyjádření Žalované k žalobě, byla půjčka řádně splacena před uplynutím lhůty splatnosti.

Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že vrácení půjčené částky je třeba považovat za splacení půjčky před uplynutím doby splatnosti, nikoli za důsledek vydání vzájemného plnění po odstoupení od smlouvy. Tímto úkonem byla Žalovaná zvýhodněna oproti ostatním věřitelům, když její pohledávka, nepochybně nejmladší ze všech pohledávek za Dlužníkem, byla splacena jako první, a to v plné výši.

Z protokolů PČR vyplývá, že Žalovaná se zabývala problematikou prádelen po celé ČR, sama nabídla Dlužníku půjčku hotovosti s vědomím, v jaké finanční situaci se Dlužník nachází a že je ohrožen vstupem do insolvence. Při náležitě pečlivosti, jakou lze od ní očekávat, mohla a měla poznat, že Dlužník je v úpadku (§ 241 odst.5 písm.b) IZ, a to zejména v okamžiku, kdy jednatelka Dlužníka vracela již po dvou dnech hotovost s tím, že *si uvědomila, že to bude nedostačující, že by se jí to ani nepovedlo splatit*. Podle názoru soudu byla takto zcela naplněna skutková podstata neúčinnosti právního úkonu pro zvýhodnění věřitele podle § 241 IZ.

Vzhledem k tomu, že žaloba z 24.6.2015 byla podána do 1 roku ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku (25.6.2014) a zvýhodňující právní úkon (z 22. – 23.8.2013) byl učiněn v ročním období před zahájením insolvenčního řízení (1.4.2014), byly splněny též procesní podmínky stanovené v § 239 odst.3 IZ a v § 241 odst.4 IZ, soud vyhověl žalobě a rozhodl o neúčinnosti napadeného právního úkonu.

Správce měl tedy ve sporu plný úspěch. Soud mu však přesto nepřiznal náhradu nákladů spojených se zastoupením advokátem, když

- 1) Mgr. Ota Huleš, ohlášený společník insolvenčního správce, je absolventem magisterského právnického studia a soudu je známo, že byl schopen vést úspěšně tento incidenční spor
- 2) Mgr. Ota Huleš nebyl v době projednávání sporu před soudem zaneprázdněn jinou kauzou, byl po celou dobu jednání osobně přítomen
- 3) Vést incidenční spory patří k povinnostem správce. Náklady na činnosti, ke kterým je insolvenční správce povinen podle zákona nebo podle rozhodnutí soudu, jsou zahrnuty v jeho odměně a měl by je tedy nést ze svého (§ 39 odst.2 IZ). Náklady insolvenčního správce, spojené s využitím právních ... odborníků, lze hradit z majetkové podstaty jen je-li jejich využití účelné a jsou-li *předem schváleny věřitelským výborem* (§ 39 odst.3 IZ). V insolvenční věci Dlužníka byla do funkce zástupce věřitelů zvolena společnost VFD Partners, a.s. Správce souhlas tohoto věřitelského orgánu před zahájením sporu ve smyslu § 39 odst.2 a 3 IZ nepředložil. Nebyl-li souhlas udělen předem, nelze správci přiznat náhradu nákladů na zastoupení ani za situace, kdy s ohledem na výsledek sporu by náklady na zastoupení advokátem nenesla majetková podstata, ale protistrana.

- 4) Soud má za to, že jsou zde dány důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu § 150 o.s.ř., když Žalovaná nemá fakticky žádný prospěch z toho, že přijala od Dlužníka tutéž částku, kterou dva dny předtím Dlužníku půjčila, a kterou, s ohledem na specifická ustanovení insolvenčního zákona, bude povinna vydat do majetkové podstaty bez naděje na byť jen částečné uspokojení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 08.10.2015

JUDr. Jan Blažek, v.r.
samosoudce

Za správnost:
Alena Dočkalová