



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 6. 5. 2011

Rozhodnutí je vykonatelné dne 10. 5. 2011

**MĚSTSKÝ SOUD V BRNĚ**

**ČESKÁ REPUBLIKA**

20. 07 2011

## ROZSUDEK

# JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Alenou Mezníkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně **Hany Mrázkové - LAV International Transport**, se sídlem v Zaječicích 251, IČ: 74370961 zastoupené JUDr. Jiřím Pavlíkem ml., advokátem se sídlem v Chlumci nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 1 proti žalované **CASPED CZ s.r.o.**, se sídlem v Brně, Cyrilská 16 o 952, EUR s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 952 EUR s úroky z prodlení od 18.2.2011 ve výši 7,75% do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Návrh, aby žalovaná byla zavázána zaplatit žalobci úroky z prodlení v zákonné výši od 9.6.2010 do 17.2.2011, se **z a m í t á**.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 15.540,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se návrhem podaným dne 9.6.2009 domáhala zaplacení dlužného přepravného.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, který se však žalované nepodařilo doručit a soud jej proto zrušil.

Za splnění podmínek uvedených v § 115a o.s.ř. soud k projednání věci nenařizoval jednání.

Z dokazování provedeného objednávkou přepravy, dokladem o přepravě, fakturou č. 10500129 a upomínkou ze dne 20.4.2009 soud zjistil, že žalobkyně na základě objednávky žalované ze dne 8.7.2008 provedla dle jejích pokynů přepravu zboží z Popradu do Schondorfu za dohodnutou cenu 800 EURO. Přeprava se uskutečnila v dohodnutém termínu tak, že k nakládce došlo v Popradu na Slovensku 10.7.2008, k vykládce v Schondorfu v SRN dne 14.7.2008. Tyto skutečnosti vyplývají z mezinárodního nákladního listu CMR č. CZ RV 0652901. Dne 4.8.2008 vystavila žalobkyně fakturu znějící na částku 800 EURO + 152 EURO DPH, celkem 952 EUR. Faktura zůstala neuhrazena, a to i přes upomínku zaslou dne 20.4.2009 právním zástupcem žalobkyně.

Soud zhodnotil výsledky provedeného dokazování a dospěl k závěru, že návrh byl podán důvodně. Účastníci uzavřeli v souladu s ust. § 610 a následujících obchodního zákoníku a úmluvou o mezinárodní přepravě CMR smlouvu, na základě které provedla dle pokynů žalované přepravu zboží ze Slovenské republiky do SRN. Vystavená faktura zůstala neuhrazená a soud proto žalované uložil zaplatit dohodnutou cenu přepravy včetně DPH.

Žalobkyně požadovala i zaplacení úroků z prodlení. Ty jí soud podle ust. § 369 obchodního zákoníku přiznal ve výši stanovené nařízením vlády č. 142/1994 Sb. S ohledem na to, že žalobkyně není schopna doložit doručení faktury, byly tyto zákonné úroky z prodlení přiznány teprve ode dne následujícího po doručení žaloby soudem, tedy od 18.2.2011. Pokud tedy žalobkyně žádala zaplacení zákonných úroků z prodlení ode dne podání žaloby, byl její návrh částečně zamítnut.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., neboť neúspěch žalobkyně byl pouze nepatrný. Žalobkyni soud přiznal náhradu nákladů, které byly vynaloženy na zaplacení soudního poplatku ve výši 1.020,- Kč, paušální odměny advokáta podle vyhlášky 484/2000 Sb. ve výši 11.500,- Kč a 2 x 300,- Kč náhrady hotových výloh za převzetí a přípravu zastoupení a sepis žaloby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 20% DPH.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Městský soud v Brně  
dne 11. dubna 2011



JUDr. Alena Mezníková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za vyhotovení: Petrčková



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 8.7.2011.  
Okresní soud v Pardubicích  
dne 21.09.2011



ČESKÁ REPUBLIKA



Toto rozhodnutí je vykonatelné.

Okresní soud v Pardubicích  
dne 21.09.2011

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Petrou Novákovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně **Hany Mrázkové**, nar. 27.3.1978, bytem Zaječice 251, zast. JUDr. Jiřím Pavlíkem, advokátem se sídlem Chlumec nad Cidlinou, Klicperovo nám. 1/1, proti žalovanému **Romanu Malému**, nar. 24.4.1968, bytem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, o zaplacení částky 262.732,- Kč s přísl.,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 262.732,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10,5 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.5.2008 do 30.6.2008, s úrokem z prodlení ve výši 10,75 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.7.2008 do 31.12.2008, s úrokem z prodlení ve výši 9,25 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.1.2009 do 30.6.2009, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.7.2009 do 31.12.2009, s úrokem z prodlení ve výši 8 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.1.2010 do 30.6. 2010, s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.7.2010 do 31.12. 2010, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 262.732,00 Kč od 1.1.2011 do 11.5. 2011 a za dobu od 12.5.2011 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 58.246,00 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Pavlíka do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se proti žalovanému domáhala zaplacení částky 262.732,-Kč s přísl. Tvrdila, že s ním uzavřela dne 24.11. 2007 smlouvu o půjčce, na jejímž základě půjčila žalovanému celkem částku 278.000,-Kč a žalovaný se zavázal půjčené peníze splácet v měsíčních splátkách dle splátkového kalendáře, přičemž první splátka měla být zaplacená ke dni půjčky a každá další pak vždy k 20. dni každého kalendářního měsíce roku. Sjednána byla ztráta výhody splátek pro případ prodloužení žalovaného se splácením víc jak 30 dnů. Žalovaný však zaplatil pouze 4 splátky v celkové výši 15.268,-Kč a zbývajících 262.732,-Kč žalobkyni doposud dluží. Půjčka byla sesplatněna k 20.4.2008, úrok z prodloužení žalobkyně žádá od 1.5.2008.

Usnesením č.j. 108EC 95/2009-30 ze dne 25.3.2011 vyzval soud účastníky, aby se do 7 dnů vyjádřili, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání a současně je poučil, že pokud ve stanovené lhůtě vyjádření neobdrží, bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Usnesení bylo účastníkům doručeno dne 11.4.2011, přičemž soud považoval toto usnesení se žalobou žalovanému za doručené v souladu s ust. § 46b a § 49 o.s.ř. do vlastních rukou desátým dnem od uložení zásilky u soudu, neboť písemnosti byly doručovány na adresu bydliště žalovaného evidovanou v informačním systému evidence obyvatel. Ve stanovené lhůtě nikdo z účastníků nevznnesl námitky proti navrženému postupu, proto soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115 a) o.s.ř.

Dle § 657 o.z. smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

Po provedeném řízení soud žalobě vyhověl na základě následujících skutkových zjištění:

Uznáním dluhu ze dne 24.11.2007 opatřeným úředně ověřeným podpisem žalovaného bylo prokázáno, že žalobkyně žalovanému půjčila téhož dne částku 278.000,-Kč a žalovaný se jí zavázal zaplatit ve splátkách dle sjednaného splátkového kalendáře, který byl nedílnou součástí smlouvy o půjčce. Podle upomínky ze dne 16.4.2009 dlužil žalovaný žalobkyni k uvedenému datu 270.400,-Kč. Žalovaný, ačkoliv k tomu byl soudem vyzván, v řízení netvrdil, ani nenabízel soudu důkazy o tom, že by na vzniklý dluh plnil částku vyšší než žalobkyni tvrzených 15.268,-Kč. Podle citovaného uznání dluhu byla sjednána i ztráta výhody splátek v případě prodloužení více jak 30 dnů s jejich úhradou.

Tato skutková zjištění jsou základem pro následující právní závěr soudu:

Žalobkyně prokázala uzavření smlouvy o půjčce ze dne 24.11. 2007 ve smyslu citovaného ust. § 657 o.z. i to, že na základě smlouvy půjčila žalovanému celkem 278.000,-Kč. Žalovaný se zavázal půjčku splatit ve splátkách dle sjednaného splátkového kalendáře s tím, že nesplacením jedné splátky se stává splatný celý dluh, ale tuto povinnost nesplnil a žalovanou částku žalobkyni doposud dluží. Žalovaný netvrdil, ani nenabízel soudu důkazy, že by jeho povinnost tento dluh zaplatit jakýmkoli způsobem zanikla. Proto soud žalobě vyhověl a žalovanému uložil zaplatit žalobkyni částku 262.732,-Kč.

Protože žalovaný svoji povinnost dobrovolně nesplnil, je tedy ode dne následujícího po dni sesplatnění dluhu povinen žalobkyni zaplatit v souladu s § 517 odst. 2 občanského zákoníku i úroky z prodlení. Žalobkyně však tyto úroky požadovala až od 1.5.2008 a jejím návrhem je soud vázán. Dle § 1 vládního nařízení č. 142/1994 Sb. odpovídá výše úroků v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repooperace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí

Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle § 160 odst. 1 občanského soudního řádu jako zákonná třídenní s přihlédnutím k výši částky a době prodlení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Plně úspěšné žalobkyni náleží jejich náhrada představovaná soudním poplatkem 5.260,- Kč, částkou 42.555,- Kč za odměnu advokáta dle § 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb., 2 x 300,- Kč na paušální náhradě hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. a 20% DPH.

**Poučení:** Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 11. května 2011

Za správnost vyhotovení:  
Stanislava Nováková



JUDr. Petra Nováková, v.r.  
předsedkyně senátu

DOŠLO DNE: