



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl soudkyně Mgr. Beatricí Keményovou ve věci žalobkyně: **Mgr. Tereza Vodičková**, IČ: 65907396, se sídlem Pardubice, Jindřišská 1441, insolvenční správce dlužníka Hana Mrázková - LAV INTERNATIONAL TRANSPORT, proti žalovanému: **SAGINA, a.s.**, IČ: 28186664, se sídlem Praha 8, Pod Náměstím 135/1, o zaplacení 500.000,- Kč, rozsudkem pro uznání,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 500.000,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 600,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – na účet Obvodního soudu pro Prahu 8, soudní poplatek za žalobu ve výši 25.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu se žalobkyně domáhala zaplacení částky 500.000,- Kč s odůvodněním, že žalobkyně uzavřela dne 16.10.2010 s žalovaným mandátní smlouvu, ve které byl stanoven zákaz, aby se žalovaný jakýmkoliv způsobem podílel na poskytování přepravních služeb určených dle mandátní smlouvy pro klienty žalobkyně a zároveň se zdržel obchodního kontaktu s klienty žalobkyně. Při porušení těchto povinností připouštěla sjednaná mandátní smlouva smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč. Žalovaný v rozporu s ustanovením shora uvedené mandátní smlouvy kontaktoval klienta žalobkyně společnost IN Time, IČ: 74370961, která byla v rozhodné době klientem žalobkyně, mimo jiné za účelem přímé spolupráce. Žalobkyně v tomto spatřuje porušení povinností žalovaného vyplývajících z ujednání mandátní smlouvy a to konkrétně čl. VI. mandátní smlouvy. Za porušení povinností vyplývajících z čl. VI. mandátní smlouvy je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč. Žalobkyně vystavila žalovanému fakturu č. 10500003 na částku rovnající se smluvní pokutě splatnou dne 25.1.2011. Žalovaný žalobkyni ničeho neuhradil.

Dne 16.5.2011 bylo Krajským soudem v Hradci Králové, pobočka Pardubice, rozhodnuto usnesením č.j. KSPA 59 INS 2928/2011 o prohlášení konkurzu na majetek žalobkyně. Insolvenčním správcem žalobkyně byla ustanovena Mgr. Tereza Vodičková.

Doplňná žaloba byla společně s výzvou k vyjádření se k žalobě doručena žalovanému dne 25.10.2015. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Podle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle odst. 2 tohoto ustanovení rozsudek pro uznání, nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (ust. § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.). Podle odst. 3 rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (ust. § 114b odst. 5 o.s.ř.). Podle odst. 4 jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

V daném případě byly předpoklady vydání rozsudku pro uznání splněny. Předmětem sporu je zaplacení dlužné částky. Jde tedy o spor, v němž lze uzavřít a schválit smír a tedy i vydat rozsudek pro uznání (ust. § 153a odst. 2 o.s.ř.). Soud tedy žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Žalobkyně byla ve sporu úspěšná, má proto proti žalovanému právo na náhradu hotových výdajů dle ust. § 1 odst. 1, 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. v souvislosti s ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva právní úkony dle ust. § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. (výzva k plnění, návrh ve věci samé) ve výši 300,- Kč za úkon. Celkovou částku náhrady nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám žalobkyně.

O soudním poplatku rozhodl soud ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., je-li navrhovatel v řízení od zaplacení soudního poplatku osvobozen, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný. Jelikož byla žalobkyně od placení

soudního poplatku osvobozena a byla ve věci zcela úspěšná, rozhodl soud tak, že soudní poplatek za žalobu ve výši 25.000,- Kč stanovené dle položky 1 bod 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků zaplatí na účet soudu žalovaný.

Rozsudek neobsahuje další odůvodnění podle ust. § 157 odst. odst. 3 o.s.ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Obvodního soudu pro Prahu 8. O odvolání rozhoduje Městský soud v Praze.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelný rozsudek, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 14. ledna 2016

Mgr. Beatrice Keményová, v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Renata Kociánová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.04.2016 a vykonatelnosti dne 19.04.2016.
Připojení doložky provedl/a Anna Lancingerová dne 09.05.2017.