



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chomutově rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Paškovou
ve věci

žalobkyně: **Petra Rejmanová**, narozená dne 9.1.1985,
bytem Písečná 5053, 430 01 Chomutov
zastoupené: JUDr. Blanka Chmelenská, advokátka
sídlem Na Příkopech 663, 430 01 Chomutov

proti
žalované: **Miloslava Franke**, narozená dne 28.9.1972,
bytem Siedlungstrasse 12, Rottenburg an der Laaber,
Spolková republika Německo

o zaplacení částky 424 405 Kč s příslušenstvím ,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 424 405 Kč s 7,1 % úrokem z prodlení ročně z částky 424 405 Kč od 22. 9. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Co do zaplacení úroku z prodlení ve výši 7,1 % ročně z částky 424 405 Kč od 10. 4. 2013 do 21. 9. 2017 se žaloba zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 164, 40 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

IV. Soud přiznává zástupkyni žalobkyně JUDr. Blance Chmelenské odměnu za zastupování ve výši 22 500 Kč, náhradu hotových výdajů ve výši 1 500 Kč a náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši 5 040 Kč, tj. celkem 29 040 Kč.

V. Žalovaná je povinna zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Chomutově soudní poplatek za řízení před soudem I. stupně ve výši 16 424 Kč na účet Okresního soudu v Chomutově vedený u České národní banky, pobočka Ústí nad Labem, číslo účtu 3703 – 124441/0710, variabilní symbol 2311015213, konstantní symbol 0558, do tří dnů od právní moci rozsudku.

VI. Žalovaná je povinna zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Chomutově 54,8 % nákladů řízení, jejichž výše a splatnost bude určena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 10.4.2013 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalované uložena povinnost zaplatit jí částku 424 405 Kč s 7,1 % úrokem z prodlení od data podání žaloby, tj. od 10.4.2013, do zaplacení s odůvodněním, že žalobkyně s žalovanou dne 15.4.2010 uzavřela smlouvu o budoucí smlouvě kupní. Předmětem této smlouvy byl závazek žalované, že žalobkyni do 20 pracovních dnů od úplného zaplacení sjednané kupní ceny prodá své nemovitosti, a to stavbu rodinného domu č.p. 160 ve Výsluní stojícího na parcele č. 105, stavební parcelu č.p.105 o výměře 291 m², pozemek p.č. 195 o výměře 479 m², to vše zapsáno na LV č. 116 pro k.ú. a obec Výsluní u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov, (dále jen, „předmětná nemovitost“). Kupní cena byla dohodnuta ve výši 980 000 Kč a měla být uhrazena ve splátkách, přičemž do tří dnů od podpisu budoucí smlouvy kupní mělo být zaplacen 400 000 Kč. Ve smlouvě o smlouvě budoucí bylo dohodnuto, že žalobkyně bude s příslušníky své domácnosti předmětnou nemovitost užívat k bydlení, žalobkyně předmětnou nemovitost užívala od 10.4.2010 do října 2013. Žalobkyně poukázala žalované částku 385 140 Kč dne 21.4.2010 na účet žalované u České spořitelny a.s., též den, tj. dne 21.4.2010, uhradila po dohodě s žalovanou za žalovanou částku 14 765 Kč na účet ČEZ prodej s.r.o. za spotřebu elektrické energie v předmětné nemovitosti, kdy se jednalo o spotřebu žalované. Dále žalobkyně poukázala žalované dne 21.5.2010 částku 10 000 Kč, přijetí této částky od žalobkyně potvrdila žalovaná svým dopisem z 23.11.2011. Dále vložila žalobkyně na účet žalované u České spořitelny a.s. dne 10.9.2010 částku 1 500 Kč, dne 27.5.2011 částku 10 000 Kč, dne 8.7.2011 částku 3 000 Kč. Celkem tak žalobkyně žalované na kupní cenu zaplatila částku 424 405 Kč. Žalovaná dopisem ze dne 23.11.2011 odstoupila od smlouvy o smlouvě budoucí pro prodlení žalobkyně se splátkami kupní ceny, odstoupení se stalo vůči žalobkyni účinným jeho doručením dnem 29.11.2011, tímto dnem se zrušila uzavřená smlouva a účastnicím tak vznikla povinnost vrátit si poskytnutá plnění. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení peněz pouze ústně, požaduje úrok z prodlení ode dne podání žaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

2.Žalovaná v podání ze dne 30.9.2017 došlém soudu dne 1.10.2017 žádala zamítnutí žaloby s odůvodněním, že dne 23.11.2011 přistoupila k písemnému vyzvání žalobkyně k odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí s vyčíslením dlužné částky a k předání předmětné nemovitosti a dále poslala upomínku ze dne 31.1.2012 a ze dne 12.4.2012. Dále uvedla, že žalobkyně užívala nemovitost od 10.4.2010 do října 2013, tj. celkem 43 měsíců a tím vznikla žalované nezanedbatelná finanční škoda. Žalovaná vyčísila celkovou škodu způsobenou užíváním předmětné nemovitosti žalobkyní částkou 2 303 660 Kč sestávající z neuhrazených měsíčních plateb ze smlouvy o smlouvě budoucí ve výši 405 500 Kč, smluvní pokuty vyplývající ze smlouvy o smlouvě budoucí ve výši 343 500 Kč (687 dnůx500 Kč), znehodnocení ceny předmětné nemovitosti následkem požáru dne 6.1.2011 vyplývající ze znaleckých posudků ze dne 21.8.2008 a ze dne 1.4.2015 ve výši 1 554 660 Kč.

3.Z předložených listinných důkazů byly zjištěny následující skutečnosti:

Ze smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 15.4.2010 soud zjistil, že ji mezi sebou uzavřely žalobkyně jako budoucí kupující a žalovaná jako budoucí prodávající.. Předmětem této smlouvy byl závazek stran, že do dohodnuté doby, nejpozději do 20 pracovních dnů ode dne, kdy dojde k úhradě poslední splátky na úhradu kupní ceny (čl. IV bod 1), uzavřou kupní smlouvu ohledně převodu předmětné nemovitosti, kdy podmínkou uzavření kupní smlouvy bylo zaplacení kupní ceny v celém rozsahu. Kupní cena byla dohodnuta na částku 980 000 Kč, část kupní ceny ve výši 400 000 Kč měla být zaplacena k rukám žalované do tří dnů od podpisu smlouvy o smlouvě budoucí na účet č. 000000-1120725043/0800 a zbytek kupní ceny měla žalobkyně splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 10 000 Kč splatných do 20. dne v měsíci, za který se platí. Žalobkyně se s žalovanou dohodly, že žalobkyně má právo nemovitost užívat(a již užívá).V případě, že se žalobkyně ocitne v prodlení delším jak 30 dnů, má žalovaná právo od smlouvy o smlouvě budoucí odstoupit. Účinky odstoupení nastávají dnem doručení. V případě zániku smlouvy o smlouvě budoucí byla žalobkyně povinna předmětnou nemovitost vyklidit a vyklizené předat žalované do 14 dnů ode dne zániku smlouvy. Pro případ porušení této povinnosti se žalobkyně zavázala zaplatit smluvní pokutu ve výši 500 Kč za každý den prodlení

Z pokladního dokladu České spořitelny, pobočka Chomutov ze dne 21.4.2010 soud zjistil, že na účet ČEZ Prodej, s.r.o. byla vložena 3.osobou částka 14 765 Kč.

Z pokladního dokladu České spořitelny, pobočka Chomutov ze dne 21.4.2010 soud zjistil, že na účet žalobkyně č. 1120725043 byla vložena 3.osobou v hotovosti částka 385 140 Kč.

Z pokladního dokladu České spořitelny, pobočka Chomutov ze dne 10.9.2010 soud zjistil, že na účet žalobkyně č. 1120725043 byla vložena 3.osobou v hotovosti částka 1 500 Kč.

Z pokladního dokladu České spořitelny, pobočka Chomutov ze dne 27.5.2011 soud zjistil, že na účet žalobkyně č. 1120725043 byla vložena žalobkyní v hotovosti částka 10 000 Kč.

Z pokladního dokladu České spořitelny, pobočka Chomutov ze dne 8.7.2011 soud zjistil, že na účet žalobkyně č. 1120725043 byla vložena žalobkyní v hotovosti částka 3 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

Z Odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 23.11.2011 soud zjistil, že žalovaná odstoupila od smlouvy o smlouvě budoucí z důvodu prodlení žalobkyně s úhradou kupní ceny a vyzvala žalobkyni k předání předmětné nemovitosti do 14 dnů ode dne doručení, v případě nevyzvednutí dopisu z jakéhokoliv důvodu do 14 dnů od podání dopisu k přepravě, tzn. pak nejpozději dne 7.12.2011. Žalovaná uvedla, že eviduje platby ze dne 21.5.2010 ve výši 10 000 Kč, ze dne 10.9.2010 ve výši 1 500 Kč, ze dne 8.7.2011 ve výši 3 000 Kč a vyzvala žalobkyni k úhradě splátek ve výši 175 500 Kč.

Z 1. upomínky žalované ze dne 31.1.2012 žalobkyni soud zjistil, že žalovaná vyzvala žalobkyni k úhradě splátek ve výši 195 500 Kč, smluvní pokuty ve výši 24 500 Kč (49 dnů x 500 Kč) a k vyklizení předmětné nemovitosti, s tím, že předmětná nemovitost měla být předána do 14 dnů od doručení odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí, tedy do 14 dnů od 29.11.2011.

Z 2. upomínky žalované ze dne 12.4.2012 žalobkyni soud zjistil, že žalovaná vyzvala žalobkyni k úhradě splátek ve výši 185 500 Kč, smluvní pokuty ve výši 68 000 Kč (136 dnů x 500 Kč) a k vyklizení předmětné nemovitosti, s tím, že předmětná nemovitost měla být předána do 14 dnů od doručení odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí, tedy do 14 dnů od 29.11.2011.

4. Soud má z předložených listinných důkazů za zjištěný následující skutkový stav:

Žalobkyně jako budoucí kupující uzavřela s žalovanou jako budoucí prodávající dne 15.4.2010 smlouvu o smlouvě budoucí, jejímž předmětem byl závazek smluvních stran do dohodnuté doby, nejpozději do 20 pracovních dnů ode dne, kdy dojde k úhradě poslední splátky na úhradu kupní ceny, uzavřít kupní smlouvu ohledně převodu předmětné nemovitosti. Kupní cena byla dohodnuta na částku 980 000 Kč, část kupní ceny ve výši 400 000 Kč měla být zaplacená k rukám žalované do tří dnů od podpisu smlouvy o smlouvě budoucí na účet č. 000000-1120725043/0800 a zbytek kupní ceny měla žalobkyně splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 10 000 Kč splatných do 20. dne v měsíci, za který se platí. Žalobkyně se s žalovanou dohodly, že žalobkyně má právo nemovitost užívat (a již užívá). V případě, že se žalobkyně ocitne v prodlení delším jak 30 dnů, má žalovaná právo od smlouvy o smlouvě budoucí odstoupit. Účinky odstoupení nastávají dnem doručení. V případě zániku smlouvy o smlouvě budoucí byla žalobkyně povinna předmětnou nemovitost vyklidit a vyklizenou předat žalované do 14 dnů ode dne zániku smlouvy. Pro případ porušení této povinnosti se žalobkyně zavázala zaplatit smluvní pokutu ve výši 500 Kč za každý den prodlení. Ze shodných tvrzení účastnic soud zjistil, že žalobkyně předmětnou nemovitost užívala od 10.4.2010 do října 2013. Z Odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 23.11.2011 soud zjistil, že žalovaná odstoupila od smlouvy o smlouvě budoucí z důvodu prodlení žalobkyně s úhradou kupní ceny a vyzvala žalobkyni k předání předmětné nemovitosti do 14 dnů ode dne doručení, v případě nevyzvednutí dopisu z jakéhokoliv důvodu do 14 dnů od podání dopisu k přepravě, tzn. pak nejpozději dne 7.12.2011. Žalovaná v odstoupení uvedla, že eviduje platby ze dne 21.5.2010 ve výši 10 000 Kč, ze dne 10.9.2010 ve výši 1 500 Kč, ze dne 8.7.2011 ve výši 3 000 Kč a vyzvala žalobkyni k úhradě splátek ve výši 175 500 Kč. Dle shodného tvrzení obou účastnic bylo odstoupení doručeno žalobkyni dne 29.11.2011. Žalobkyně na účet ČEZ Prodej, s.r.o. vložila dne 21.4.2010 částku 14 765 Kč na úhradu elektřiny spotřebované žalovanou dle dohody účastnic, na účet žalované žalobkyně dne Shodu s prvním potvrzuje Marcela Pulpánová.

21.4.2010 vložila částku 385 140 Kč, dne 21.5.2010 žalobkyně žalované zaplatila částku 10 000 Kč (toto tvrzení žalobkyně je potvrzeno v Odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 23.11.2011), na účet žalované žalobkyně dne 10.9.2010 vložila částku 1 500 Kč, na účet žalované žalobkyně dne 27.5.2011 vložila částku 10 000 Kč, na účet žalované žalobkyně dne 8.7.2011 vložila částku 3 000 Kč, tj. celkem žalobkyně žalované zaplatila částku 409 640 Kč a zaplatila za žalovanou dluh za elektřinu ve výši 14 765 Kč. Upomínkou ze dne 31.1.2012 žalovaná vyzvala žalobkyni k vyklizení nemovitosti a úhradě splátek ve výši 195 500 Kč a smluvní pokuty ve výši 24 500 Kč. Upomínkou ze dne 12.4.2012 žalovaná vyzvala žalobkyni k vyklizení nemovitosti a úhradě splátek ve výši 185 500 Kč a smluvní pokuty ve výši 68 000 Kč.

5.Dle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinný od 1. 1. 2014, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. Soud proto v daném případě aplikoval zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, (dále jen obč. zák.“).

Podle § 50a odst.1 obč.zák. se účastníci mohou písemně zavázat, že do dohodnuté doby uzavřou smlouvu; musí se však přitom dohodnout o jejích podstatných náležitostech.

Podle § 48 odst.1 obč. zák. od smlouvy může účastník odstoupit, jen jestliže je to v tomto zákoně stanoveno nebo účastníky dohodnuto. Podle § 48 odst.2 obč. zák. odstoupením od smlouvy se smlouva od počátku ruší, není-li právním předpisem stanoveno nebo účastníky dohodnuto jinak.

Podle § 451 odst. 1 obč. zák. kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Podle § 457 obč. zák. je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal.

Podle § 563 obč.zák. není-li doba splnění dohodnuta, stanovena právním předpisem nebo určena v rozhodnutí, je dlužník povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán.

Podle § 517 odst.1, 2 obč.zák. dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jde-li o prodlení s plněním peněžního dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroků z prodlení, výši úroků z prodlení stanoví prováděcí předpis.

6.Soud dospěl po právním posouzení shora zjištěného skutkového stavu k závěru, že mezi žalobkyní jako budoucí kupující a žalovanou jako budoucí prodávající vznikl závazkový právní vztah na základě platně uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí kupní v souladu s § 50a odst.1 obč. zák., jejímž předmětem byl závazek smluvních stran do dohodnuté doby, nejpozději do 20 pracovních dnů ode dne, kdy dojde k úhradě poslední splátky na úhradu kupní ceny, uzavřít kupní smlouvu ohledně převodu předmětné nemovitosti. Kupní cena byla dohodnuta na částku 980 000 Kč, část kupní ceny ve výši 400 000 Kč měla být zaplacená k rukám žalované do tří dnů od podpisu smlouvy o smlouvě budoucí na účet č. 000000-1120725043/0800 a zbytek kupní ceny měla žalobkyně splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 10 000 Kč splatných do 20. dne v měsíci, za který se platí. Žalobkyně se s žalovanou dohodly, že žalobkyně má právo Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

předmětnou nemovitost užívat (a již užívá). Dne 23.11.2011 žalovaná odstoupila od smlouvy o smlouvě budoucí v souladu se smluvním ujednáním a v souladu s § 48 odst.1,2 obč. zák. z důvodu prodlení žalobkyně s úhradou kupní ceny a vyzvala žalobkyni k předání předmětné nemovitosti do 14 dnů ode dne doručení, odstoupení bylo doručeno žalobkyni dne 29.11.2011. Odstoupením od smlouvy se smlouva o smlouvě budoucí kupní od samého počátku (ex tunc) zrušila, takže práva a povinnosti smluvních stran z takto zrušené smlouvy zanikly, tj. i závazek žalobkyně hradit zbytek kupní ceny v pravidelných měsíčních splátkách. Odstoupením od smlouvy se účastníci zrušené smlouvy vzájemně vypořádají podle zásad o bezdůvodném obohacení (§ 451,§ 457 obč. zák), ze zákona vzniká synallagmatický závazek, kdy právo jedné smluvní strany na vydání poskytnutého plnění je podmíněno její povinností vrátit druhé smluvní straně to, co podle smlouvy od ní přijala. Žalobkyně již na takto zrušenou smlouvu plnila, když celkem žalované zaplatila částku 409 640 Kč a zaplatila za žalovanou dluh za elektřinu ve výši 14 765 Kč, proto soud shledal žalobu co do zaplacení jistiny ve výši 424 405 Kč po právu a žalobě v této části vyhověl, aniž tuto povinnost podmínil povinností žalobkyně předmětnou nemovitost vyklidit, neboť v době vyhlášení rozsudku již žalobkyně předmětnou nemovitost vyklidila. Pokud však jde o žalobkyní požadované úroky z prodlení ve výši 7,1 % ročně z částky 424 405 Kč od 10. 4. 2013 do zaplacení, žalobkyně nedoložila žádným relevantním důkazem, že by žalovanou vyzvala k úhradě tohoto dluhu. Doba plnění je vázána na výzvu věřitele (žalobkyně), přičemž dlužník (žalovaná) je povinen splnit dluh první den poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán (§ 563 obč. zák.). Za první výzvu k plnění částky 424 405 Kč je tak nutné považovat žalobu (§ 563 obč. zák.). Žaloba byla žalované doručena dne 20.9.2017, splatnost nastala den následující po doručení žaloby, tj. 21. 9. 2017, a od 22. 9. 2017 je žalovaná v prodlení s úhradou bezdůvodného obohacení ve výši 424 405 Kč. Výše úroku z prodlení dle nař. vlády č. 351/2013 Sb. činila k 22.9.2017 8,05 % ročně, přičemž žalobkyně požaduje úrok z prodlení pouze ve výši 7,1 % ročně, avšak již od 10.4.2013. Soud proto přiznal žalobkyni rovněž úrok z prodlení ve výši 7,1% ročně z částky 424 405 Kč až ode dne 22.9.2017 do zaplacení (výrok I. rozsudku) a co do úroku z prodlení v části, v níž se žalobkyně domáhala úroku z prodlení z částky 424 405 Kč předčasně, t.j. za dobu od 10. 4. 2013 do 21. 9. 2017, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl (výrok II.).

7.Pokud jde o vyjádření žalované k žalobě ze dne 30.9.2017, posoudil je soud jako námitku započtení proti uplatněnému nároku žalobkyně. Tím, že se žalovaná k jednání k soudu dne 4.12.2018 nedostavila, vzdala se možnosti být soudem poučena o povinnosti tvrzení a důkazní dle § 118a odst.1,3 o.s.ř. k vyličení rozhodných skutečností a označení důkazů potřebných k prokázání svého tvrzení, jakou pohledávku za užívání předmětné nemovitosti žalobkyní za dobu od 10.4.2010 do října 2013 (zda z titulu bezdůvodného obohacení nebo náhrady škody) a v jaké výši uplatňuje k započtení proti pohledávce žalobkyně a zda žalobkyni již dříve kvalifikovaně vyzvala k zaplacení své pohledávky, neboť podání ze dne 30.9.2017 neobsahuje žádný projev vůle žalované, který by bylo možno vyložit jako výzvu k plnění podle § 563 obč. zák. adresovanou žalobkyni. Pokud žalovaná již dříve kvalifikovaně nevyzvala žalobkyni k zaplacení své pohledávky, pohledávka žalované nebyla dosud splatná, proto toto podání nemohlo mít žádné právní účinky a způsobit zánik žalované pohledávky započtením..

8.Podle § 151 o.s.ř. rozhoduje soud o povinnosti k náhradě nákladů řízení bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí. Podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. měl-li účastník ve Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. Předmětem žaloby byl nárok v celkové výši 594 882,09 Kč (424 405 Kč jistina + 170 477,09 Kč- úrok z prodlení ve výši 7,1 % ročně z částky 424 405 Kč od 10.4.2013 do dne vyhlášení rozsudku 4.12.2018 ve výši 170 477,09Kč = 594 882,09 Kč). Žaloba byla zamítnuta co do zaplacení úroku z prodlení ve výši 7,1 % ročně z částky 424 405 Kč od 10. 4. 2013 do 21. 9. 2017 , což činí 134 235,23 Kč, tj. 22,6 % z celkového nároku. Co do zbývající částky ve výši 460 646,86 Kč (424 405 Kč jistina + 36 241,86 Kč- úrok z prodlení ve výši 7,1 % ročně z částky 424 405 Kč od 22.9.2017 do dne vyhlášení rozsudku 4.12.2018= 460 646,86 Kč) představující 77,4 % z celkového nároku bylo žalobě vyhověno. Žalobkyně byla tedy v řízení úspěšná co do částky 460 646,86 Kč (77,4 %), žalovaná měla úspěch v částce 134 235,23 Kč (22,6 %), soud proto přiznal žalobkyni v souladu s ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. pouze 54,8 % (77,4 % – 22,6 % = 54,8 %) všech jejich účelně vynaložených nákladů řízení ve výši 164,40 Kč, představující 54,8 % z paušální náhrady hotových výdajů za 1 úkon (podání žaloby) dle § 1 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 254/2015 Sb. v částce 300 Kč podle § 151 odst. 3 o.s.ř. ve znění účinném od 1. 7. 2015 (k tomu srovnej čl. II bod 1. přechodných ustanovení z. č. 139/2015 Sb.) ve spojení s § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb.

9.Protože žalobkyně byla zastoupena opatrovníkem, který je advokátem, přiznal soud opatrovníkovi žalobkyně (§ 140 odst. 2 o.s.ř.) odměnu za zastupování za čtyři úkony právní služby (§ 11 odst. 1 písm. a),d),g) vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen „AT“ – převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby ze dne 15.3.2017, doplnění žaloby ze dne 20.4.2017, účast u jednání dne 4.12.2018) po 5 000 Kč (§ 9 odst. 5, § 7 bod 2., § 12a odst. 1,2 AT),odměnu za zastupování za jeden úkon právní služby (účast u jednání dne 10.4.2018) dle § 11 odst. 2 písm.f) AT po 2 500 Kč (§ 9 odst. 5, § 7 bod 2., § 12a odst. 1,2 AT), náhradu hotových výdajů za pět úkonů právní služby(převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby ze dne 15.3.2017, doplnění žaloby ze dne 20.4.2017, účast u jednání dne 10.4.2018, účast u jednání dne 4.12.2018) po 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 AT a náhradu za 21 % DPH z odměny a náhrady ve výši 5 040 Kč (§ 137 odst. 3 o.s.ř.), tj. celkem 29 040 Kč.

10.Protože žalobkyně je od placení soudního poplatku osvobozena, uložil soud žalované podle výsledku řízení (neúspěch žalované činí 77,4 %) zaplatit 77,4 % ze soudního poplatku ve výši 1220 Kč v souladu s § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 31.12.2013, podle § 6 odst. 1 a položky 1 písm. b) sazebníku soudních poplatků přílohy zákona o soudních poplatcích, tj. částku 16 424 Kč.

11.Žalobkyni, jíž bylo přisouzeno 54,8 % náhrady nákladů řízení, zastupoval opatrovník pro řízení ustanovený z řad advokátů, proto soud v souladu s § 140 odst.2, § 149 odst. 2 o.s.ř. uložil žalované povinnost zaplatit náhradu ve výši 54,8 % takto vynaložených nákladů řízení státu (výrok VI.rozsudku). Protože v době vydání tohoto rozsudku nebylo dosud pravomocně rozhodnuto o nárocích opatrovníka pro řízení ustanoveného z řad advokátů, rozhodl soud o právu státu na tuto náhradu nákladů řízení jen co do základu (podle § 155 odst. 1 o.s.ř. část věty za středníkem) Poté, co výše nákladů řízení bude známa, stanoví soud výši a splatnost náhrady samostatným usnesením.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Chomutově.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon soudního rozhodnutí (exekuci).

Chomutov dne 04.12.2018

JUDr. Hana Pašková, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pulpánová.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.01.2019 a vykonatelnosti dne 02.02.2019.
Připojení doložky provedla Kateřina Visingerová dne 05.02.2020.