

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D., MPA, v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 – Modřany
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

zahájené k návrhu věřitele: **BIZPOINT s.r.o.**, IČO 01849611
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha 1 – Nové Město

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sídlem Goethova 2, 370 70 České Budějovice,

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. **Zjišťuje se** úpadek dlužníka.
- II. Insolvenčním správcem **se ustanovuje** Mgr. Ing. Petra Hýsková, IČO 74360809, sídlem Tyršova 1835/13, 120 00 Praha 2.
- III. Účinky tohoto rozhodnutí **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- IV. Věřitelé dlužníka, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz/>. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Vykonatelná pohledávka musí být prokázána veřejnou listinou. Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Pohledávka, kterou lze po zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníkovi uplatnit přihláškou, nemůže být uplatněna žalobou.
- V. Věřitelé **se vyzývají**, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká **zajišťovací práva** uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách, jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. **Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, se vyzývají**, aby napříště **plnění** neposkytovaly dlužníkovi, ale **výhradně insolvenčnímu správci**.

- VII. **Přezkumné jednání** k přezkoumání přihlášených pohledávek **se nařizuje** na den **15. května 2020 v 10:00 hod.** do budovy Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. dv. 96 (1. poschodí).
- VIII. **Svolává se schůze věřitelů**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- a. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o hospodářské situaci dlužníka,
 - b. zpráva prozatímního věřitelského výboru o jeho dosavadní činnosti (bude-li ustanoven),
 - c. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů,
 - d. rozhodnutí o ponechání prozatímního věřitelského výboru ve funkci (bude-li ustanoven), eventuálně rozhodnutí o odvolání některého z jeho členů nebo jeho náhradníků a dovolba dalšího člena či náhradníka,
 - e. volba věřitelského výboru [případně též v modifikaci podle výsledku bodu d) programu],
 - f. eventuální rozhodnutí věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce,
 - g. rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovra úpadku.
- IX. Věřitelé **se vyzývají**, aby pro případ, že soud jmenuje prozatímní věřitelský výbor či zástupce věřitelů, soudu **obratem** výslovně sdělili, **že** se svým případným jmenováním za člena prozatímního věřitelského výboru či zástupce věřitelů **nesouhlasí**.
- X. K přezkumnému jednání a schůzi věřitelů **se předvolávají** dlužník a insolvenční správce, jejichž účast je nezbytná.
- XI. Insolvenčnímu správci **se ukládá**, aby **nejpozději do 29. dubna 2020** předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání, a aby **nejpozději do 29. dubna 2020** předložil soudu zprávu o své činnosti a o hospodářské situaci dlužníka.
- XII. Rozhodnutí insolvenčního soudu **budou doručována** pouze zveřejněním v insolvenčním rejstříku, nestanoví-li zákon jinak.
- XIII. Insolvenčnímu správci **se ukládá**, aby pravidelně v intervalu **14 dnů** předkládal soudu a věřitelskému orgánu (bude-li ustanoven) písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, neurčí-li insolvenční soud později jinak.
- XIV. Mezinárodní příslušnost soudů České republiky k vedení tohoto hlavního insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení, neboť dlužník má sídlo na území České republiky.
- XV. Navrhovateli BIZPOINT s.r.o. **se ukládá**, aby do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to buď v kolcích nebo na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích číslo 3703-8920231/0710, variabilní symbol 4902754619.

Odůvodnění:

Toto usnesení se ve smyslu ustanovení § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, neodůvodňuje, neboť soud plně vyhověl insolvenčnímu návrhu věřitele i dlužníka, u kterého byl zjištěn úpadek, aniž by bylo třeba ve věci nařizovat jednání [§ 3 ve spojení s § 133 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona)].

Soud podotýká, že dlužník současně s podáním insolvenčního návrhu vzal zpět námitku místní nepřislušnosti insolvenčního soudu a zároveň prohlásil, *že se vzdává práva na odvolání proti rozhodnutí soudu v této otázce*. K tomu se dodává, že ve věci podané námitky místní nepřislušnosti již soud při jednání konaném dne 6. 2. 2020 vyhlásil rozhodnutí o jejím zamítnutí (viz č. I. A-74).

Ohledně určení osoby insolvenčního správce, konstatuje soud, že dne 7. 2. 2020 byla usnesením č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-A-77 předběžným insolvenčním správcem dlužníka ustanovena Mgr. Ing. Petra Hýsková, jež se ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 poslední věty insolvenčního zákona stává insolvenčním správcem s plnou působností, přičemž tuto skutečnost insolvenční soud v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 písm. b) a odst. 5 insolvenčního zákona promítl do výrokové části tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 427 odst. 1 insolvenčního zákona musí rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena, a proto soud výrokem XIV. konstatoval svou mezinárodní příslušnost.

Navrhovateli bylo uloženo zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a podle položky 4 odst. 1 písm. c) sazebníku soudních poplatků – přílohy zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 91 a § 141 insolvenčního zákona) s výjimkou výroků II., XIV. a XV., proti kterým je možné podat do 15 dnů ode dne doručení usnesení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V odvolání proti výroku II. však lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 insolvenčního zákona).

Proti výroku XIV. mohou podat odvolání dlužník a věřitelé z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti (§ 427 odst. 3 insolvenčního zákona).

Proti výroku XV. může podat odvolání pouze navrhovatel.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku, insolvenčnímu správci, státnímu zastupitelství, které vstoupilo do řízení, a přihlášeným věřitelům se však doručuje i zvláštním způsobem (§75 odst. 2 a § 138 insolvenčního zákona).

Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

Právo zúčastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení (§ 47 odst. 2 insolvenčního zákona).

Prezence věřitelů se uskuteční před zahájením schůze věřitelů a přezkumného jednání. Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci, případně doloží pověření či oprávnění k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.

Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu věřitele odlišně od seznamu přihlášených pohledávek, musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů; soud o tom věřitele poučí ve vyhlášce o svolání schůze věřitelů (§ 52 odst. 2 insolvenčního zákona).

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona). Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 insolvenčního zákona).

K **příhláše pohledávky** je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou (§ 177 odst. 1 insolvenčního zákona). Přihláška pohledávky včetně příloh se podává dvojmo.

Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona taková osoba považuje za skutečného majitele (§ 177 odst. 2 insolvenčního zákona).

Věřitel nemá povinnost podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona. Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky (§ 177 odst. 3 insolvenčního zákona).

Je-li věřitelem podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá (§ 177 odst. 4 insolvenčního zákona).

Je-li věřitelem fyzická osoba, § 177 odstavce 2 a 3 insolvenčního zákona se nepoužijí (§ 177 odst. 5 insolvenčního zákona).

Dokud věřitel povinnost stanovenou v § 177 odstavcích 2 až 4 insolvenčního zákona nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou (§ 177 odst. 6 insolvenčního zákona).

Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona nemá povinnost doložit ji podle § 177 odstavce 2 insolvenčního zákona ani doložit prohlášení podle § 177 odstavců 3 a 4 insolvenčního zákona (§ 177 odst. 7 insolvenčního zákona).

Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhověl, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí (§ 138 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 7 odst. 1 insolvenčního zákona).

České Budějovice 14. února 2020

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D., MPA, v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 – Modřany
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sídlem Goethova 2, 370 70 České Budějovice,

o návrhu věřitele: **Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.**, IČO 25621327
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha 4
zastoupený advokátem Mgr. Martin Goldsteinem
sídlem Sokolská 1802/32, 120 00 Praha

na povolení reorganizace o způsobu řešení úpadku dlužníka

takto:

- I. Insolvenční soud **zamítá** návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., ze dne 30. 4. 2020, jelikož jej neschválila schůze věřitelů.
- II. Na majetek dlužníka **se prohlašuje** konkurs.

Odůvodnění

1. Usnesením ze dne 14. 2. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, zjistil soud úpadek dlužníka.

I. Návrh na povolení reorganizace

2. Dne 13. 2. 2020 podal dlužník návrh na povolení reorganizace (č. l. A-85), jenž vzal následně dne 29. 4. 2020 zpět (č. l. B-56) s tím, že má za to, že za dané situace a s ohledem na obvyklou délku reorganizačního procesu je v zájmu vyššího uspokojení věřitelů rozhodnout bezodkladně o prohlášení konkursu, zachovat provoz závodu i po prohlášení konkursu a zorganizovat jeho prodej v transparentním výběrovém řízení.
3. Dne 29. 4. 2020 podal návrh na povolení reorganizace věřitel A.A.S.I. holding a.s. a dne 30. 4. 2020 i věřitel MF Media Group a.s. (na jeho místo v řízení následně vstoupil věřitel Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
4. Usnesením ze dne 30. 4. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-63, vzal soud zpětvzetí návrhu dlužníka na povolení reorganizace na vědomí a současně ve smyslu ustanovení § 322 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), vyzval věřitele A.A.S.I. holding a.s., jenž podal další návrh na povolení reorganizace, aby mu do 15. 5. 2020 sdělil, zda na jeho projednání trvá.
5. Usnesením ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70, soud podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona vyzval věřitele A.A.S.I. holding a.s. a MF Media Group

a.s., aby v případě, že věřitel A.A.S.I. holding a.s. bude trvat na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, do 15. 5. 2020 odstranili odlišnosti svých návrhů a vyrozuměli soud o společném stanovisku.

6. S ohledem na to, že věřitel A.A.S.I. holding a.s. ve stanovené lhůtě nesdělil, že trvá na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, takový úkon neučinil k výzvě soudu ani na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 a jeho právní zástupce zde naopak potvrdil, že věřitel ve stanovené lhůtě tento úkon k výzvě soudu neučinil, nepokračoval insolvenční soud v projednání reorganizace k jeho návrhu (§ 322 odst. 4 insolvenčního zákona).
7. K výzvě podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70 [odstavec 5], se oslovení věřitelé rovněž až do schůze věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 nevyjádřili a žádné společné stanovisko soudu ani nepředložili. Na samotné schůzi věřitelů to pak právní zástupci obou věřitelů k výzvě soudu také potvrdili, pročez měl soud v souladu s citovaným ustanovením nadále vycházet z návrhu, který mu došel dříve, tj. z návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. Jelikož ale tento věřitel soudu nesdělil, že na projednání svého návrhu trvá [odstavec 6], nemohl soud v projednávání reorganizace k návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. pokračovat.
8. Na základě výše popsaných skutečností tedy insolvenční soud pokračoval na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 v projednávání reorganizace k návrhu věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., z něhož vycházel a jenž tedy jako jediný mohl být předmětem projednání první schůze věřitelů (dlužník vzal svůj návrh na povolení reorganizace zpět [odstavec 2] a v projednávání reorganizace k návrhu věřitele A.A.S.I. holding a.s. se pokračovat nemohlo [odstavec 6]).

II. Námitka podjatosti

9. Krátce před plánovaným zahájením přezkumného jednání, které bylo nařízeno na 10,00 hodin a které se konalo bezprostředně před schůzí věřitelů dne 15. 5. 2020, byla soudu doručena (v 9,55 hodin) námitka podjatosti soudce podaná věřitelem A.A.S.I. holding a.s. (viz č. l. B-119 a B-120). K této námitce podjatosti se v průběhu jednání bez bližšího zdůvodnění připojili dva další věřitelé: věřitel č. 280 (Ružinov Immo s.r.o.) a věřitel č. 292 (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
10. Protože soud námitku podjatosti, jež byla uplatněna bezprostředně před jednáním (schůzí věřitelů), na kterém byla věc rozhodnuta, resp. k níž se v průběhu tohoto jednání připojili další dva věřitelé, nepovažuje za důvodnou, postupoval podle ustanovení § 15b odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a nepředkládal ji samostatně nadřízenému soudu.
11. Soud námitku podjatosti nepovažuje za důvodnou, neboť 1/ trestní oznámení vůči dlužníkovi soudce nepodával, trestní řízení vůči společnosti MF neinicioval, a to, zda se trestní řízení vůči dlužníkovi vede, mu není známo (celá tato pasáž je tak ryze spekulativní); 2/ soudce sice dlužníkovi (stejně jako i jiným společnostem) odeslal předžalobní výzvu ve vztahu k publikaci zavádějících a nepravdivých informací o jeho osobě, aniž by ale kromě společnosti FORUM 24, a.s., dále jakýkoliv (soudní) spor vedl či jakékoliv své nároky vůči těmto společnostem uplatňoval; 3/ obecně využití práva na informace o činnostech soudce postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. není možné považovat za důvod vyloučení tohoto soudce. Přes výše uvedené soud podotýká, že bezprostředně poté, co byla soudci věc předsedou soudu přidělena k vyřízení, veškeré tyto okolnosti týkající se bodů 2/ a 3/ transparentně, otevřeně a napřímo uvedl v rámci úředního záznamu ze dne 10. 12. 2019 (č. l. A-22) zveřejněného v insolvenčním rejstříku.

12. Insolvenční soud konstatuje, že vychází jak z ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. usnesení ze dne 20. května 2003, sp. zn. 29 Odo 714/2002), tak i z komentářové literatury (např. Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009) k výkladu ustanovení § 15b odst. 2 občanského soudního řádu, jejichž východiskem je skutečnost, že nemá-li soud námitku podjatosti podanou před jednáním za důvodnou a současně věc na tomto jednání rozhodne, bude případná podjatost zkoumána toliko při rozhodování o oprávněm prostředku proti rozhodnutí vydanému na tomto jednání. Samostatné předkládání námítky podjatosti nadřízenému soudu v daném případě není (a nebude) namístě, neboť podaná námitka podjatosti bude zkoumána v rámci odvolacího řízení. Uplatnitelnost takového postupu v insolvenčním řízení se podává mimo jiné i z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 1. 2012, sp. zn. 29 NSČR 75/2011.
13. Soud se proto k uplatněným námitkám podjatosti podrobně vyjádří v samostatném dokumentu spolu s předložením odvolání proti tomuto rozhodnutí Vrchnímu soudu v Praze.

III. Schůze věřitelů a rozhodnutí o způsobu řešení úpadku

14. Ve svých dalších úvahách, pokud jde o způsob řešení úpadku dlužníka, je insolvenční soud veden následujícími úvahami a ustanoveními insolvenčního zákona:
15. Podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona musí návrh na povolení reorganizace podaný věřitelem schválit schůze věřitelů; učiní tak po zprávě insolvenčního správce o hospodářské situaci dlužníka.
16. Ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona stanoví, že insolvenční soud zamítne návrh na povolení reorganizace, který podal věřitel, jestliže jej neschválí schůze věřitelů.
17. Jestliže insolvenční soud návrh na povolení reorganizace odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, pokračuje bez dalšího v insolvenčním řízení. Účinky podání návrhu na povolení reorganizace tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
18. Podle ustanovení § 318 odst. 1 insolvenčního zákona může dlužník, který podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, podat návrh na povolení reorganizace nejpozději do rozhodnutí o úpadku. V ostatních případech lze návrh na povolení reorganizace podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku.
19. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona stanoví, že nejde-li o případ podle § 148 insolvenčního zákona, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku samostatným rozhodnutím vydaným do 3 měsíců po rozhodnutí o úpadku; nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku.
20. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona se nepoužije, jestliže se dlužník stal osobou, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením, po rozhodnutí o úpadku; v takovém případě může insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku konkursem před termínem konání schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku [§ 149 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona].
21. Má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona a je-li dlužník podnikatelem, u kterého je podle tohoto zákona přípustná reorganizace, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem nebo reorganizací (§ 150 insolvenčního zákona).
22. Schůze věřitelů byla řádně svolána usnesením soudu ze dne 14. 2. 2020, čj. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, a jedním z jejích bodů bylo též rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku (bod g. programu schůze).

23. Jelikož zde v tu dobu byl včasný návrh na povolení reorganizace a dlužník byl osobou, u které je reorganizace jako způsob řešení úpadku přípustná, byl zde předpoklad, že bod g. schůze věřitelů může být realizován a že bude dokonce i naplněn. V návaznosti na úkony dlužníka i některých věřitelů [odstavec 2. a 6.] byl jediným návrhem na povolení reorganizace, ze kterého bylo lze na této schůzi věřitelů vycházet, návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. [odstavec 8.].
24. V návaznosti na to soud nejprve vyzval insolvenční správkyni, aby v souladu s ustanovením § 323 odst. 2 insolvenčního zákona věřitele upozornila na jí známé důvody, pro které by bylo lze pochybovat o poctivém záměru navrhujícího věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. Insolvenční správkyně sdělila, že navrhující věřitel je v zásadě zároveň uvěřujícím věřitelem a ona že má pochybnosti o tom, zda bude schopen svůj závazek dodržet, když z běžně dostupných informací je známým faktem, že skupina kolem pana Soukupa má finanční potíže. Právě z výše uvedených důvodů kontaktovala pana Soukupa v e-mailové komunikaci k upřesnění předložené nabídky, ale zde jí bylo e-mailem ze dne 14. 5. 2020, jenž je nedílnou součástí protokolu z této schůze věřitelů, sděleno, že tento její dotaz je předčasný. Dodala, že zároveň si nemyslí, že tento způsob řešení úpadku dlužníka by byl za dané situace vhodný.
25. Dále insolvenční správkyně v rámci postupu podle ustanovení § 323 odst. 1 *in fine* insolvenčního zákona uvedla, že vychází především ze zpráv, které jsou v insolvenčním rejstříku. Přesto z nich ale vyplývá, že i dlužník má zájem na rychlém zpeněžení závodu jako celku, jinak hrozí, že se entita dlužníka v řádu týdnů rozpadne. Od počátku se ona, prozatímní věřitelský výbor (dále též jen „PVV“) i dlužník snažili komunikovat a společně dovést dlužníka k záchraně jeho závodu. Nicméně pochybuje o kvalitě některých dat, která jsou dlužníkem poskytována. Snaha o záchranu z její strany i ze strany PVV zde je, nicméně bez kvalitní součinnosti s dlužníkem se tato záchrana nepovede. Pokud nedojde k velmi rychlému nastavení pravidel a dosažení tohoto jednotného cíle, hrozí, že dříve nebo později se záchrana dlužníka nepodaří. Podotkla také, že na tom mají zájem s PVV, který zastupuje především práva obchodních partnerů dlužníka, kteří s ním do té doby obchodovali a jejichž zájmem je závod dlužníka zachovat. Dodala, že dlužník sám při zpětvzetí návrhu na povolení reorganizace konstatoval, že jediným možným a nejvhodnějším způsobem řešení jeho úpadku je konkurs, a to i z hlediska momentální objektivní situace ve společnosti. PVV podle ní rovněž preferuje konkurs a rychlé zpeněžení závodu dlužníka. Insolvenční správkyně poté navrhla, aby způsobem řešení úpadku dlužníka byl konkurs, neboť to podle ní nebrání zachování závodu dlužníka jako celku tak, aby tento mohl přejít pod nového majitele.
26. Je-li podkladem projednávání možné reorganizace věřitelský návrh, pak je potřeba, aby jej nejdříve ve smyslu ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona schválila schůze věřitelů. Jelikož ve věci dlužníka byl v době konání prvních schůze věřitelů jediným takovým návrhem návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. [odstavec 23], přistoupila schůze věřitelů k hlasování o schválení tohoto návrhu. Pro jeho schválení hlasovali dva věřitelé (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. a Lion Sport s.r.o.) s celkovým počtem hlasů 30 151 557,72 Kč, zatímco pro jeho neschválení hlasovali všichni ostatní věřitelé s celkovým počtem hlasů 116 360 475,50 Kč. Stejným poměrem hlasů (včetně stejných hlasovacích koalic) byl ostatně potvrzen ve funkci i prozatímní věřitelský výbor a ve funkci ponechána i insolvenční správkyně. Jak je z výše uvedeného zřejmé, zformovaly se zde dvě různé hlasovací skupiny, z nichž jedna představovala část v rozsahu přibližně 20 % věřitelů (počítáno podle výše jejich pohledávek), jež mj. usilovala o odvolání insolvenční správkyně nebo schválení předloženého návrhu na povolení reorganizace, a na druhé straně skupina přibližně 80 % věřitelů (počítáno podle výše jejich pohledávek), jež naopak výhrady proti činnosti insolvenční správkyně neměla a předložený návrh na povolení reorganizace neschválila. Schůze věřitelů tak návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. neschválila.

27. Protože schůze věřitelů neschválila návrh věřitele na povolení reorganizace, neměl soud jinou možnost než takový návrh podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona zamítnout, přičemž účinky jeho podání tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
28. V tomto okamžiku se tak řízení dostalo do stadia, kdy zde nebyl žádný další návrh na povolení reorganizace. Je třeba podotknout, že nejzazší lhůtou k podání takového návrhu byl desátý den před první schůzí věřitelů. Jinými slovy: žádný nový návrh na povolení reorganizace tak již podán být nemohl, a to ani dlužníkem, ani kterýmkoliv z věřitelů. Dlužník se tak v důsledku toho stal osobou, u které insolvenční zákon vylučuje řešení jeho úpadku reorganizací (a současně jej nelze řešit ani oddlužením, neboť dlužník je podnikající právnickou osobou).
29. Existence návrhu na povolení reorganizace je podmínkou *sine qua non*, bez níž nelze o reorganizaci vůbec uvažovat. Je tomu tak proto, že je jakýmsi spouštěcím mechanismem, „vstupenkou“ do reorganizace. Ten může za určitých podmínek (a do určitého okamžiku) podat jak dlužník, tak i kterýkoliv přihlášený věřitel. Bez takového návrhu ale nemůže být o reorganizaci ani řeč. Reorganizace je jednoduše návrhová. Není-li zde takový návrh, reorganizace je vyloučena, resp. v jejím projednávání soud nepokračuje, byl-li zde takový návrh, ale byl-li vzat zpět (srov. § 322 odst. 4 insolvenčního zákona). Soud pokračuje bez dalšího v insolvenčním řízení (přičemž účinky návrhu na povolení reorganizace zanikají), jestliže soud takový návrh odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona). A právě taková situace v předmětném řízení nastala: dlužník vzal svůj návrh na povolení reorganizace zpět, v projednávání návrhu na povolení reorganizace věřitele A.A.S.I. holding a.s. soud nepokračoval a návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. nebyl schůzí věřitelů schválen.
30. Jelikož se dlužník stal osobou, u níž již nadále bylo řešení úpadku reorganizací vyloučeno, nezbylo soudu než rozhodnout podle ustanovení § 149 odst. 2 insolvenčního zákona o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem, neboť žádný jiný způsob řešení úpadku již nepřichází v úvahu. Umožňuje-li nadto posledně citované ustanovení soudu rozhodnout za takové situace ještě před termínem konání první schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku, tím spíše je insolvenční soud oprávněn takto rozhodnout naopak až v závěru schůze věřitelů, a to dokonce až poté, kdy tato schůze dá většinou bezmála 80 % věřitelů zřetelně najevo, že o reorganizaci nestojí a že preferuje jako způsob řešení úpadku dlužníka konkurs. Čekat (či realizovat) za této situace, kdy v řízení již není (a již ani nemůže být podán) žádný nový návrh na povolení reorganizace, na případné hlasování schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona, když zde nadto ani žádná jiná alternativa než konkurs není, by bylo jen nechtěným formalismem.
31. V návaznosti na neschválení návrhu na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. bylo zřejmé, že jediným možným způsobem řešení úpadku zůstal konkurs. Soud tak uzavírá, že jestliže schůze věřitelů neschválila jediný touto schůzí projednatelný návrh na povolení reorganizace [a soud jej tedy musel zamítnout postupem podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona], pak nebylo již dále o čem hlasovat (a to ani podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona), protože bez dalšího mohl (a musel) být způsobem řešení dlužníkova úpadku jen konkurs. Bez ohledu na to, že zde ani s největší mírou fantazie nebyla hlasovací většina, jež by hlasovala pro reorganizaci, resp. nehlasovala by pro konkurs (80 % věřitelů s hlasovacím právem na schůzi věřitelů hlasovalo pro neschválení návrhu na povolení reorganizace), pak i kdyby čistě hypoteticky bylo došlo k tomu, že by schůze věřitelů přijala usnesení o způsobu řešení dlužníkova úpadku reorganizací ve smyslu ustanovení § 150 insolvenčního zákona, soud by stejně v žádném případě nemohl za situace, kdy by zde nebyl žádný návrh na povolení reorganizace, reorganizaci povolit. Již jen z tohoto ryze hypotetického příkladu jasně vyplývá, že schůze věřitelů nejenže již nemusela usnesení

podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona přijímat, ale takové rozhodování schůze věřitelů již bylo za stávající situace bezpředmětné, nadbytečné a dokonce i nepřipustné, neboť dlužník se stal (po rozhodnutí o úpadku) osobou, u které zákon vyloučil řešení úpadku reorganizací, protože v takovém případě nelze aplikovat ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona a tudíž ani ustanovení § 150 insolvenčního zákona, jež má ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona jako hypotézu své dispozice. Na druhé straně nelze odhlédnout od skutečnosti, že (materiálně nahlíženo) hlasováním pro neschválení návrhu na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. hlasovala výrazná většina věřitelů s právem hlasovat (bezmála 80 % s tím, že v rámci této většiny tak fakticky hlasovalo mj. 100 % všech přítomných zajištěných věřitelů počítáno podle výše jejich pohledávek) ve své podstatě o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem (*tertium non datur*).

32. Soud v rámci schůze věřitelů předestřel všem přítomným své úvahy k aplikaci ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona vzhledem k ustanovení § 150 a následujících insolvenčního zákona, a to ještě před hlasováním o věřitelském návrhu na povolení reorganizace. Soud je přesvědčen, že v případě hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a ustanovení § 150 a následujících insolvenčního zákona se jedná o dva různé způsoby hlasování s různou většinou hlasů potřebou pro přijetí konkrétního usnesení. Minimálně dle jazykového výkladu je nade vše pochybnost, že rozhodování podle citovaných dvou ustanovení přísně sleduje časovou souslednost, kdy nejdříve musí být hlasováno podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a teprve v případě, kdyby schůze věřitelů (některý) návrh na povolení reorganizace schválila, mohla by schůze věřitelů přistoupit k hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona o způsobu řešení úpadku. Jinak řečeno: k tomu, aby soud mohl rozhodovat o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona, musí v momentu rozhodování schůze věřitelů existovat alespoň dvě alternativy. Nebude-li (žádný) věřitelský návrh na povolení reorganizace schůzí věřitelů schválen, musí být soudem podle ustanovení § 326 odst. 1 insolvenčního zákona zamítnut. Tím pádem se ale může stát (jako v právě projednávané věci), že žádné alternativní řešení krom konkursu nebude k dispozici, resp. dlužník se stane osobou, u které už bude řešení úpadku reorganizací vyloučeno, a soud tak bude moci o konkursu rozhodnout, aniž by vůbec muselo (ryze formalisticky) proběhnout hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona.
33. K soudem předestřenému náhledu na obě dotčená ustanovení, tj. § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a § 150 a násl. insolvenčního zákona, jak jej soud prezentoval přímo na schůzi věřitelů, sdělili pouze dva věřitelé (č. 2 a 26), že s touto problematikou mnoho zkušeností nemají, a pokud vůbec, tak soudy nechávají schůzi věřitelů většinou hlasovat spolu s hlasováním podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona rovnou i podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona. Jinak ale nebyla k soudem navrženému postupu a jeho úvahám ohledně navazujícího hlasování vznesena žádná námitka. Soud je přesvědčen, že oběma věřiteli zmíněné spojení obou hlasování podle citovaných ustanovení (§ 321 odst. 1 a § 150 a násl. insolvenčního zákona) je nepřipustné již jen proto, že se v rámci těchto hlasování jedná o dvě naprosto různé většiny: pro přijetí usnesení (či rozhodnutí schůze věřitelů) v rámci hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona postačí prostá většina ve smyslu obecného pravidla v ustanovení 49 odst. 1 insolvenčního zákona, zatímco pro přijetí usnesení schůze věřitelů podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona je nezbytná (různá) kvalifikovaná většina podle ustanovení § 151 odst. 1 insolvenčního zákona [k čemuž soud pouze na okraj poznamenává, že společně hlasující koalice věřitelů Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. a Lion Sport s.r.o. s celkovým počtem 30 151 557,72 Kč (hlasů) nedosahovala žádné ze zde předpokládaných většin].

34. Veden popsanými úvahami insolvenční soud současně se zamítnutím návrhu věřitele na povolení reorganizace prohlásil na majetek dlužníka konkurs, protože jiný způsob řešení úpadku dlužníka (už ani teoreticky) nepřipadal v úvahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku I. však **mohou** podat odvolání pouze osoba, která podala návrh na povolení reorganizace (§ 326 odst. 3 insolvenčního zákona), a státní zastupitelství (§ 69 insolvenčního zákona).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku a osobě, která podala návrh na povolení reorganizace, se však doručuje i zvláštním způsobem.

Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

České Budějovice 16. května 2020

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: KSCB 26 INS 27546/2019

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

DNE: 18. srpna 2020

Vážení
Mladá Fronta, a.s.
Mezi Vodami 1952/9
143 00 Praha 4 - Modřany

JUDr. Martin Dančíšin
Husova 240/5
110 00 Praha 1

Mgr. Ing. Petra Hýsková
Tyršova 1835/13
120 00 Praha 2

Mgr. Vratislav Urbášek
Národní 973/41
110 00 Praha 1

Krajské státní zastupitelství
České Budějovice

DLUŽNÍK: Mladá Fronta, a.s., IČO 49240315

Výzva k vyjádření

Vážení,

soud obdržel dne 17. 8. 2020 podání věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. (čl. B-242), jež velmi kriticky (přesto ale věcně) hodnotí „cestovní mapu“ přijatou věřitelským výborem dne 11. 8. 2020 a vyjadřuje vážné obavy, zda tento postup zajistí nejvyšší uspokojení věřitelů. Zároveň předkládá „alternativní cestu“ formou elektronické anglické aukce, jež není dle názoru soudu ani v rozporu s jeho pokynem na čl. B-143, neboť „kontrola nad procesem je plně zachována až do momentu uzavření zamýšlené smlouvy“, když draženo je nikoliv vlastnické právo, ale zřejmě toliko právo uzavřít následně smlouvu o prodeji podniku. Nejen věřitelskému výboru, resp. věřitelům, popř. insolvenční správce, ale především soudu by tak zůstala možnost celý proces i dosaženou cenu zodpovědně zhodnotit a zvolit tomu odpovídající další postup.

V návaznosti na ekonomický vývoj nejen na souvisejícím trhu, ale rovněž v podmínkách dlužníka, Vás proto **vyzývám** k vyjádření nejen k podání na čl. B-242 a tam uváděným tvrzením, ale rovněž ke zhodnocení (věcnému) předloženého variantního způsobu zahájení procesu zpeněžování majetkové podstaty včetně zejména nominace (a doložení či prokázání) potenciálně rizikových či nevhodných postupů v tomto návrhu indikovaných.

S ohledem na ekonomii procesu i základní zásady insolvenčního řízení, jak jsou deklarovány v ustanovení § 5 insolvenčního zákona, a rovněž vzhledem k věřiteli společně a opakovaně

prohlašovanému zájmu na dosažení co nejvyššího uspokojení v rámci tohoto řízení, si dovoluji Vaše vyjádření očekávat ještě během dnešního dne, nejpozději však zítra, tj. **19. 8. 2020 do 10,00 hodin**.

S pozdravem

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, v. r.
samosoudce

Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích

Goethova 1949/2, 370 70 České Budějovice

telefon: +420 386 798 111, fax: +420 386 798 140, e-mail: podatelna@ksz.cbu.justice.cz

ID datové schránky: 9r5abdb

České Budějovice 18. 8. 2020
KZC 227/2019-173

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

ke sp. zn. KSCB 26 INS 27546/2019

Dlužník Mladá fronta a.s., IČ: 49240315 - vyjádření Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích k výzvě soudu č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-246 ze dne 18. 8. 2020

Vážený pane soudce,

k Vaší výzvě č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-246 ze dne 18. 8. 2020 doručené do datové schránky Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích (dále jen KSZ) téhož dne sděluje KSZ následující:

KSZ se seznámilo s vyjádřením věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. ze dne 14. 8. 2020, které bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno dne 17. 8. 2020 jako listina B-242, jímž tento věřitel reaguje na postup prodeje závodu dlužníka schválený na jednání věřitelského výboru konaném dne 11. 8. 2020. Výběrové řízení dle názoru věřitele nezaručuje rychlý a transparentní prodej závodu dlužníka a dosažení maximálního výtěžku zpeněžení. Věřitel předložil analýzu výběrového řízení schváleného věřitelským výborem zpracovanou společností GAUTE, a.s. a její návrh na provedení elektronické anglické aukce.

Insolvenční správce i sám dlužník opakovaně deklarují nutnost urychleného prodeje závodu dlužníka vzhledem k prohlubující se nepříznivé ekonomické situaci dlužníka, když v opačném případě dojde k zásadnímu snížení hodnoty závodu dlužníka a tedy i k nižší míře uspokojení věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení.

KSZ je toho názoru, že dražební společností GAUTE, a.s. navrhovaná elektronická anglická aukce představuje rychlý a transparentní způsob prodeje závodu dlužníka, při němž bude zachována kontrola prodejního procesu ze strany věřitelského výboru i insolvenčního soudu, a neshledává tak žádné skutečnosti, které by bránily jejímu provedení.

S pozdravem

JUDr. Michaela Hojdarová v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Stanislava Malcátová

Stanislava
Malcátová

Digitálně podepsal
Stanislava Malcátová
Datum: 2020.08.18 14:35:15
+02'00'

V Praze dne 19. srpna 2020

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

K č.j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-15

Dlužník: **Mladá fronta a.s.**
IČO: 492 40 315
sídlem Praha 4 - Modřany, Mezi Vodami 1952/9, PSČ 14300

Právně zastoupen: JUDr. Martinem Dančíšinem, advokátem

Reakce zástupce zajištěného věřitele na výzvu soudu

Datovou schránkou

Přílohy: dle textu

I. Úvod

1. Dne 18.8.2020 zveřejnil nadepsaný soud na čl. B - 246 výzvu adresovanou mimo jiné právnímu zástupci zajištěného věřitele **Crane Constancy Investments SE**, IČO: 078 98 657, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2 k tomu, aby se vyjádřil:
 - a) k podání věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o. zveřejněném na čl. B-242 a tam uváděným tvrzením a rovněž ke
 - b) zhodnocení (věcnému) předloženého variantního způsobu zahájení procesu zpeněžování majetkové podstaty včetně zejména nominace (a doložení či prokázání) potenciálně rizikových či nevýhodných postupů v tomto návrhu indikovaných.

K vyjádření určil soud lhůtu nejpozději do 19.8.2020 do 10 hod.

2. Právní zástupce zajištěného věřitele předkládá tímto soudu své stanovisko, jak uvedeno níže a současně se omlouvá, že tak činí ke konci lhůty, nicméně dříve neměl možnost se seznámit s obsahem návrhu.
3. Úvodem považuje zástupce zajištěného věřitele za nutné ohradit se proti tvrzení BOHEMIA SILVER, že věřitelský výbor brzdí rychlé zpeněžení majetkové podstaty. Jak vyplývá ze zápisů věřitelského výboru, zpráv zveřejněných v ISIR a dosavadního postupu věřitelského výboru, věřitelský výbor od počátku podporoval insolvenční správkyni ve snaze stabilizovat závod a připravit jej pro rychlý prodej. Na jednání věřitelského výboru dne 8.6.2020 udělil věřitelský výbor opakovaný souhlas směřovat k prodeji závodu a bylo s insolvenční správkyní mimo jiné dohodnuto, že tato *„předloží soudu návrh na odsouhlasení prodeje závodu jednou smlouvou s tím, že podmínky výběrového řízení budou stanoveny tak, aby byla v maximální možné míře zajištěna kontinuita provozu závodu, zachování pracovních míst a dodavatelsko-odběratelských vztahů.“* (viz čl. B -163 – podání insolvenční správkyně, jehož součástí je zápis z jednání věřitelského výboru z 8.6.2020),

II. Tvrzení věřitele BOHEMIA SILVER – čl. 242

4. Věřitel BOHEMIA SILVER (nominovaný náhradník zajištěného věřitele ve věřitelském výboru) předložil soudu 17.8.2020 své stanovisko, ve kterém shrnuje, že „cestovní mapa“ tak jak byla navržena a přijata a odsouhlasena insolvenční správkyní v rámci jednání věřitelského výboru dne 11.8. za účasti soudu a KSZ garantuje vše, jen ne rychlý a transparentní prodej a obsahuje dle názoru věřitele řadu nestandardních a nelogických kroků.
5. K jednotlivým námitkám zástupce zajištěného věřitele shrnuje jen obecně, když podstatným je dle jeho názoru závěrečný návrh a vyjádření k navrženému způsobu realizace pod bodem IV. níže.

Pokud jde o indikativní nabídky, pak postup, jak je shrnut na čl. B – 233, byl výsledkem dlouhé diskuse a následné shody účastníků jednání 11.8. Zástupce zajištěného věřitele může jen konstatovat, že se ve své praxi mimo jiné M&A s takovým postupem setkává standardně. Pokud jde o námitku, že již v červenci někteří účastníci prohlásili, že bez znalosti data roomu nejsou schopni či ochotni podat závaznou nabídku, pak je nutno uvést, že právě proto navrhoval věřitelský výbor, aby nabídky byly vázány na data a čísla zveřejněná dlužníkem, resp. insolvenční správkyň. Pokud BOHEMIA SILVER odkazuje na čísla zveřejněná dlužníkem, pak zástupce zajištěného věřitele předpokládá, že jde o čísla zveřejněná v ISIR ráno před jednáním 11.8.2020, se kterými se věřitelský výbor nemohl seznámit před jednáním 11.8.2020.

Pokud věřitel BOHEMIA SILVER namítá, že data room by měl být otevřen pouze pro 7 nejvyšších nabídek, zástupce zajištěného věřitele uvádí, že tento návrh vzešel z diskuse insolvenční správkyň a soudu a jeho účelem, jak byl předložen věřitelskému výboru není omezení účasti, nýbrž snaha zamezit zmaření výběrového řízení nevážnými nabídkami. Není pravdou, že okruh účastníků je omezen věřitelským výborem. Ze záznamu soudu na čl. B - 233 je zřejmé, že je to insolvenční správkyň, které svědčí právo po projednání s věřitelským výborem a managementem dlužníka navrhnout účast dalších zájemců.

Taktéž podmínky omezené možnosti úpravy nabídnuté ceny směrem dolů byly dlouho a podrobně diskutovány všemi zúčastněnými s výsledkem a shodou, že je vhodné v zájmu rychlého a transparentního prodeje zamezit spekulativním nabídkám a maření výběrového řízení. Proto bylo dohodnuto, že indikativní nabídky budou činěny na základě dat a podkladů zveřejněných dlužníkem a insolvenční správkyň, a jen v případě, že následně v rámci due diligence, resp. data roomu účastník zjistí, že údaje zjištěné v data roomu se výrazně liší od údajů zveřejněných před učiněním nabídky (když odchylku měl navrhnout management dlužníka, který jediný zná podrobnosti a možnosti, resp. limity, což se dosud nestalo) může snížit svou závaznou nabídku pro realizaci výběrového řízení.

Obdobě platí pro podmínku zachování provozu v klíčových oblastech. Tuto podmínku, resp. požadavek na zajištění maximální kontinuity závodu navrhoval věřitelský výbor od počátku své činnosti poté, co insolvenční správkyň započala s přípravou prodeje v květnu 2020. Tento záměr prezentoval věřitelský výbor jak na schůzi věřitelů, tak byl odsouhlasen insolvenční správkyň a je zanesen v podání insolvenční správkyň na čl. B – 163. Výsledek zanesený na čl. B - 233 je výsledkem diskuse a shody účastníků.

Závěrem je třeba uvést, že celý průběh jednání 11.8.2020, jehož základní výsledky byly soudem zachyceny čl. B – 233, byl podrobně sledován jak soudem, tak KSZ, když soud se velmi aktivně účastnil a jednání usměrňoval a přijatými výsledky projevil souhlas. Součinnost soudu a jeho účast na jednání věřitelský výbor vnímal velmi pozitivně, neboť přispěl k dohodě všech zúčastněných, jak byla zachycena na čl. B - 233.

Zástupce zajištěného věřitele považuje za vhodné shrnout, že podmínky zanesené na čl. B-233 nejsou podmínkami vnucenými věřitelským výborem. Jde o výsledek dlouhého jednání a shody účastníků jednání.

6. Zvláště považuje zástupce zajištěného věřitele za vhodné vyjádřit se k otázce BOHEMIA SILVER, proč věřitelský výbor **nezvolil elektronickou aukci.**

Jak vyplývá z ISIR, insolvenční správkyňe od počátku navrhuje klasické výběrové řízení a věřitelský výbor činil kroky k tomu, aby navržený proces mohl proběhnout řádně, rychle a transparentně. Zástupce zajištěného věřitele k tomu uvádí, jak opakovaně deklaroval, že v aktuální situaci, kdy je napadeno jak samotné rozhodnutí soudu, tak podjatost soudu a insolvenční správkyňe je nutno zvýšeně dbát na transparentnost, z takového pohledu se jako nejvhodnější jeví buď klasické výběrové řízení za dohledu soudu (doručováno a vyhodnocováno za účasti soudu a KSZ) nebo veřejná aukce.

Insolvenční správkyňe navrhla neformální cestou věřitelskému výboru elektronickou aukci holandskou formou – tedy snižováním ceny, dne 24.6.2020 předložením návrhu smlouvy s OK Dražebník, a.s. s tím, že blíže věřitelskému výboru vysvětlí na jednání plánovaném na 26.6.2020. Jelikož předložené podklady, návrh smlouvy, neposkytoval informace k tomu, jak by dražba měla probíhat (např. nebylo bez dalšího jasné, zda se jedná o 1 ve třech vlnách, nebo 3 samostatné aukce, když trvání každé jedné aukce bylo 30 min., nebyl jasná předchozí postup – seznámení s data roomem a stavem závodu), požádal věřitelský výbor insolvenční správkyňi o vysvětlení a doplnění informací jak k procesu dražby, tak zajištění transparentnosti a osoby dražebníka (dle veřejných zdrojů neměl tento dražební zkušenosti s dražbou závodu ani mimo insolvenční, nízké pojistné krytí). Krizový manažer s insolvenční správkyňí informovali na plánované schůzce věřitelský výbor, že na dražebníka mají doporučení, sami zkušenost s elektronickou dražbou nemají. Dotazy věřitelského výboru byly prodiskutovány s tím, že insolvenční správkyňe informovala věřitelský výbor, že konzultovala holandskou dražbu s odborníky a tito ji taktéž jako věřitelský výbor neodporučil. Dále insolvenční správkyňe uvedla, že osoba dražebníka v předložených smlouvách byla zaměněna s osobou OK dražby. Na závěr jednání insolvenční správkyňe uvedla, že na elektronické dražbě netrvá a že s M.Dvořákem proberou návrhy věřitelského výboru a závěry sdělí na jednání plánovaném na 29.6.2020. Následně M.Dvořák doplnil na žádost věřitelského výboru komunikaci proběhlou s dražebníkem.

Následně bylo 29.6.2020 věřitelskému výboru sděleno, že paní správkyňe na elektronické dražbě netrvá a bude dále realizováno dle dohodnutého, tedy obálkovou metodou nebo veřejnou aukcí, ke které se věřitelský výbor, pokud jde o transparentnost, přiklání. Dlužník a insolvenční správce na tomto jednání také informovali věřitelský výbor, že probíhá inventarizace majetku a připravuje se dataroom.

Pro lepší orientaci překládá zástupce zajištěného věřitele návrh na provedení el. dražby, tak jak byl předložen věřitelskému výboru, a následně předanou komunikaci. Z té je kromě jiného zřejmé, že dražebník navrhoval, aby se konala také klasická dražba, a to *„zejména kvůli možnosti, že by se nikdo ze zájemců nezúčastnil kvůli příliš krátkým lhůtám a specifčnosti podmínek aukce“*.

7. Zástupce zajištěného věřitele tak uzavírá, že návrh cestovní mapy zveřejněný na čl. B-233 byl výsledkem dlouhého jednání a konsensu účastníků jednání věřitelského výboru 11.8.2020 za účasti a dohledu soudu a KSZ. Současně je třeba uvést, že paní insolvenční správce v rámci jednání 11.8.2020 navrhla, aby aukce byla svěřena profesionálnímu dražebníkovi, což věřitelský výbor uvítal a požádal paní insolvenční správkyni o informace, zda již má návrh na konkrétní osobu a jaké jsou podmínky provedení.

III. Tvrzení BOHEMIA SILVER ad bod IV. návrhu

8. K tvrzení BOHEMIA SILVER, že tvrzené „vady“ procesu jsou alarmující, když zajištěný věřitel s člen věřitelského výboru avizoval svůj zájem o nabytí závodu uvádí zástupce zajištěného věřitele následující.
9. Jak uvedeno, zveřejněné podmínky nejsou dílem či vnucením zajištěného věřitele, či věřitelského výboru, ale jde o výsledek konsensu insolvenční správkyně, managementu dlužníka, věřitelského výboru a soudu za dohledu KSZ. Současně neexistuje univerzální postup, který by vyhovoval všem, resp. který by byl předem dán (vyjma veřejné dražby, na kterou bohužel díky kvůli uplynulému času není časový prostor). Právě proto má oprávnění rozhodovat o procesu prodeje a má za něj odpovědnost insolvenční správce za dohledu soudu a v dané věci i KSZ. Věřitelský výbor sdělil své návrhy a stanoviska. Souhlas s prodejem závodu byl ostatně věřitelským výborem udělen již na samém počátku.
10. K návrhu, aby soud zveřejnil indikativní nabídky, aby se ukázalo, zda zajištěný věřitel nabídku podal či nikoli, nelze než uzavřít, že je z ISIR (viz čl. B – 202) a dále soudu i KSZ známo, že osoba spřízněná se zajištěným věřitelem podala indikativní nabídku. Svou spřízněnost jasně v nabídce deklarovala a právní zástupce na tento fakt upozornil výslovně soud (jak vyplývá mimo jiné z úředního záznamu na čl. B-202).
11. Otázka zájmu zajištěného věřitele o účast ve výběrovém řízení byla, jak ostatně uvádí sám BOHEMIA SILVER, veřejně deklarována a probírána také na jednání 11.8.2020 za přítomnosti soudu a KSZ. Mimo jiné je nutno uvést, že svůj zájem deklaroval zástupce zajištěného věřitele také přímo zástupci BOHEMIA SILVER, JUDr. Janu Nekolovi, resp. v substituci JUDr. Ing. Martině Šourkové, a to jak na schůzi věřitelů, tak po jejím konání v rámci osobní schůzky, když současně sám zajištěný věřitel na schůzi věřitelů navrhnul BOHEMIA SILVER jako svého náhradníka do věřitelského výboru.

12. Zástupce zajištěného věřitele ujišťuje BOHEMIA SILVER, že si je vědom svých povinností i odpovědnosti a vždy jednal a bude jednat ve společném zájmu věřitelů. Ostatně jako velmi aktivní a pozitivní hodnotil činnost věřitelského výboru jak soud, tak KSZ, tak i insolvenční správkyň, která sama konstatovala, že problémy v komunikaci nastaly v poslední době a účastníci se jednání 11.8.2020 shodli, že je třeba je odstranit a činit vše k zájmu zachování podstaty a uspokojení věřitelů.

IV. Návrh na realizaci dražby GAUTE, a.s.

13. Jak opakovaně uvedeno, zástupce zajištěného věřitele má zájem na tom, aby proces prodeje proběhl rychle a transparentně tak, aby bylo možno dosáhnout co nejvyššího výtěžku pro všechny věřitele. Současně si je vědom toho, a opakovaně to konstatoval (ostatně jako celý věřitelský výbor, jak vyplývá z ISIR), mimo jiné i v rámci jednání 11.8.2020, že proces prodeje včetně případy dokumentace je plně v rukou insolvenční správkyň a plně respektuje její právo a odpovědnost o procesu rozhodovat. Zástupce zajištěného věřitele nerozumí, proč je nyní zajištěnému věřiteli či věřitelskému výboru kladeno za vinu, resp. stavěno do negativní role, že tam kde byl vyzván či požádán o součinnost, projevil svůj názor na realizaci prodeje, aktivně napomáhal dlužníkovi i insolvenční správkyňi s přípravou prodeje dle vznesených požadavků. Další polemiku k tomuto tématu nepovažuje zástupce zajištěného věřitele za konstruktivní. Stejně tak nepovažuje za nutné zabývat se tím, proč věřitel BOHEMIA SILVER vznáší tyto připomínky až těsně před zpeněžením majetku, když postup zachycený v mapě je deklarován dlouhodobě, zachycen v ISIR. Stejně tak zástupce zajištěného věřitele uvádí, že pokud měl BOHEMIA SILVER jakékoli připomínky či dotazy nebo námitky bylo možno tyto adresovat v celém průběhu insolvenčního jednání věřitelskému výboru, popř. projednat se zástupce zajištěného věřitele, který byl se zástupcem BOHEMIA SILVER a insolvenční správkyňi v kontaktu.
14. Zástupce zajištěného věřitele **vítá**, že byl i jiným věřitelem předložen návrh na konkrétní realizaci prodeje prostřednictvím aukce. Aukci jako nejvhodnější prostředek k zajištění transparentnosti a maximální výtěžku navrhoval také věřitelský výbor a zajištěný věřitel (jak vyplývá z čl. B – 233) jen s tím rozdílem, že za vhodnou a nikoli prodlužující považuje aukci za přítomnosti účastníků, soudu a KSZ.
15. K předloženému návrhu má zástupce zajištěného věřitele pouze tyto otázky, když předpokládá, že budou obsahem podrobnějšího návrhu realizace, resp. smluvní dokumentace, a tedy je nepovažuje za zásadní překážku v realizaci, spíše jen upozorňuje na podmínky navržené insolvenční správkyňi, resp. soudem, na nichž panuje shoda a nejsou v připojené dokumentaci projeveny (byť jsou zřejmé z ISIR, zejména podání insolvenční správkyň):

- 15.1. ad bod 5, strana 6 návrhu, zda je správný předpoklad (byť není uvedeno v návrhu), že poslední slovo, tedy souhlas s případně nejúspěšnějším účastníkem, a to před uzavřením smlouvy o prodeji, má soud
- 15.2. jak, resp. kým bude stanovena vyvolávací cena, když v rámci dosavadních jednání insolvenční správyně a věřitelského nebylo dosaženo dohody, kdo by měl cenu stanovit (věřitelský výbor vždy konstatoval, že je to věcí insolvenčního správce a věřitelskému výboru toto nepřísluší). Otázka stanovení počáteční ceny byla takéž diskutována 11.8.2020, když se předpokládalo, že bude vycházeno z indikativních nabídek
- 15.3. kdy bude skládán, popř. zda poplatek 100.000,- Kč za přístup do data roomu
- 15.4. kdy bude skládána kauce (zatím nebyl termín navržen ani v návrzích insolvenční správyně)
- 15.5. kdy budou zveřejněny podmínky účasti, resp. dotčená smluvní dokumentace
- 15.6. zda odměna dražebníka bude „zastropována“, jak bývá standardní, resp. jak navrhoval i dražebník navržený insolvenční správyní
16. Nad rámec výše uvedeného dává zástupce zajištěného věřitele na zvážení, zda by v rámci zachování transparentnosti nebylo vhodné pokračovat v zajištěným věřitelem navrženém a dohodnutém, tedy ve smyslu **realizovat aukci jako veřejnou za přítomnosti soudu a KSZ**, tak jak zatím předpokládáno viz čl. B-233. Zástupce zajištěného věřitele uvádí, že stále jak dosud uváděl tento postup shledává jako nejvhodnějším a časově souladným.
17. **Bude tak zajištěna 100% transparentnost a dohled soudu a KSZ, popř. veřejnosti nad procesem zpeněžení**, který je v zájmu všech věřitelů, včetně BOHEMIA SILVER.
18. Závěrem zástupce zajištěného věřitele považuje za vhodné s výzvou insolvenčního soudu seznámit také ostatní členy věřitelského výboru, aby se mohli vyjádřit, což učiní bezodkladně.

Mgr. Vratislav Urbášek, advokát

v plné moci za Crane Constancy Investments SE

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Trebatického, Ph. D., LL. M. a soudců Mgr. Tomáše Brauna a JUDr. Petra Vaňouse v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá Fronta, a. s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 140 00 Praha 4
zastoupený opatrovníkem JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph. D., LL. M.
sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1

o odvolání dlužníka a věřitelů: **Lion Sport, s. r. o.**, IČO 24759970
sídlem Růžová 950/15, 110 00 Praha 1
Hobson Pro Real, a. s., IČO 07007795
sídlem Vrchlického 88/58, 150 00 Praha 5
UNI LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o., IČO 24740551
sídlem Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5
Jaromír Soukup Consulting, s. r. o., IČO 25621327
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha 4
A.A.S.I. holding, a. s., IČO 28073860,
sídlem K Vinici 1256, Pardubice
zastoupený advokátem Janem Vučkou
sídlem U Havlíčkových sadů 7, 120 00 Praha 2
DJP Consulting SE, IČO 28137400
sídlem Salvátorská 1092/10, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Janem Vučkou
sídlem U Havlíčkových sadů 7, 120 00 Praha 2

za účasti státního zastupitelství

proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. května 2020,
č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-187,

takto:

- I. Odvolání A.A.S.I. holding, a. s., DJP Consulting SE a Lion Sport, s. r. o. proti bodu I. výroku Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. května 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-187, se odmítá.
- II. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. května 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-187, se ruší a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Ve výroku označeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na povolení reorganizace dlužníka podaný věřitelem Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. dne 30. 4. 2020, jelikož jej neschválila schůze věřitelů (bod I. výroku). Současně prohlásil na majetek dlužníka konkurs (bod II. výroku).
2. V odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje, že dne 14. 2. 2020 zjistil úpadek dlužníka. Dne 13. 2. 2020 podal dlužník návrh na povolení reorganizace, jenž vzal dne 29. 4. 2020 zpět s tím, že má za to, že s ohledem na obvyklou délku reorganizačního procesu je v zájmu vyššího uspokojení věřitelů rozhodnout bezodkladně o prohlášení konkursu, zachovat provoz závodu i po prohlášení konkursu a zorganizovat jeho prodej v transparentním výběrovém řízení. Dne 29. 4. 2020 podal návrh na povolení reorganizace věřitel A.A.S.I. holding, a. s. a dne 30. 4. 2020 věřitel MF Media Group a. s., na jehož místo v řízení následně vstoupil věřitel Jaromír Soukup Consulting, s. r. o.
3. Usnesením ze dne 30. 4. 2020 vzal zpětvzetí návrhu dlužníka na povolení reorganizace na vědomí a současně dle § 322 odst. 4 insolvenčního zákona (InsZ) vyzval věřitele A.A.S.I. holding, a. s., aby mu do 15. 5. 2020 sdělil, zda na jeho projednání trvá. Dne 4. 5. 2020 podle § 321 odst. 2 InsZ vyzval věřitele A.A.S.I. holding, a. s. a MF Media Group a. s., aby v případě, že věřitel A.A.S.I. holding, a. s. bude trvat na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, do 15. 5. 2020 odstranili odlišnosti svých návrhů a vyrozuměli soud o společném stanovisku. Ježto věřitel A.A.S.I. holding, a. s. ve stanovené lhůtě nesdělil, že trvá na projednání svého návrhu, takový úkon neučinil k výzvě soudu ani na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 a jeho právní zástupce zde potvrdil, že věřitel ve stanovené lhůtě tento úkon k výzvě soudu neučinil, insolvenční soud nepokračoval v projednání reorganizace k jeho návrhu (§ 322 odst. 4 InsZ). K výzvě podle ustanovení § 321 odst. 2 InsZ ze dne 4. 5. 2020 se oslovení věřitelé až do schůze věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 nevyjádřili a žádné společné stanovisko soudu nepředložili. Proto soud měl vycházet z návrhu, který mu došel dříve, tj. z návrhu věřitele A.A.S.I. holding, a. s. Vzhledem k tomu však, že tento věřitel soudu nesdělil, že na projednání svého návrhu trvá, nemohl v projednávání reorganizace k jeho návrhu pokračovat. Z těchto důvodů insolvenční soud pokračoval na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 v projednávání reorganizace k návrhu věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o., z něhož vycházel a jenž jako jediný mohl být předmětem projednání první schůze věřitelů.
4. Dále konstatuje, že krátce před plánovaným zahájením přezkumného jednání, které bylo nařizováno na 15. 5. 2020 v 10,00 hodin, a které se konalo bezprostředně před současně svolanou schůzí věřitelů, byla soudu v 9,55 hodin doručena námítka podjatosti soudce, podaná věřitelem A.A.S.I. holding, a. s. (B-119 a B-120), ke které se v průběhu jednání bez bližšího zdůvodnění připojili dva další věřitelé (č. 280 Ružinov Immo, s. r. o. a č. 292 Jaromír Soukup Consulting, s. r. o.). Protože soud námítku podjatosti, jež byla uplatněna bezprostředně před jednáním (resp. v jeho průběhu), na kterém byla věc rozhodnuta, nepovažoval za důvodnou, postupoval podle § 15b odst. 2 občanského soudního řádu (o. s. ř.) a nepředkládal ji nadřízenému soudu.
5. Námítku podjatosti nepovažuje za důvodnou, neboť co do jednotlivých námitek, kterými byla odůvodněna (i) trestní oznámení vůči dlužníkovi věc projednávající soudce nepodával ani toto trestní řízení neinicíoval a to, zda se trestní řízení vůči dlužníkovi vede, mu není známo; (ii) soudce sice dlužníkovi (stejně jako i jiným osobám) odeslal předžalobní výzvu ve vztahu k publikaci zavádějících a nepravdivých informací o jeho osobě, kromě společnosti FORUM 24, a. s. však s nimi žádný soudní spor nezahájil ani nevede; (iii) obecně využití práva na informace o činnostech soudce postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. není možné považovat za důvod vyloučení soudce. Mimo to bezprostředně poté, co byla soudci věc předsedou soudu přidělena k vyřízení, veškeré tyto okolnosti transparentně, otevřeně a napřímo uvedl v rámci úředního záznamu ze dne 10. 12. 2019 (č. d. A-22).

6. Co do věci samé, odkazuje na ustanovení § 323 odst. 1, § 326 odst. 1 písm. c), § 327 odst. 1, § 318 odst. 1, § 149 odst. 1, odst. 2 písm. b), § 150 InsZ, vycházel z toho, že schůze věřitelů byla řádně svolána usnesením ze dne 14. 2. 2020 (A-87) a jedním z bodů jejího programu bylo rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovu úpadku. Jelikož zde v tu dobu byl včasný návrh na povolení reorganizace a dlužník byl osobou, u které je reorganizace jako způsob řešení úpadku přípustná, byl zde předpoklad, že tento bod schůze věřitelů může být realizován, a že bude dokonce i naplněn. Jediným návrhem na povolení reorganizace, ze kterého bylo lze na této schůzi věřitelů vycházet, byl návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o.
7. Proto vyzval insolvenční správce, aby dle § 323 odst. 2 InsZ věřitele upozornila na ji známé důvody, pro které by bylo lze pochybovat o poctivém záměru navrhujícího věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. Ta uvedla, že navrhující věřitel je v zásadě zároveň úvěrujícím věřitelem a že má pochybnosti o tom, zda bude schopen svůj závazek dodržet, když z běžně dostupných informací je známým faktem, že skupina kolem pana Soukupa má finanční potíže. Proto jej za účelem upřesnění předložené nabídky kontaktovala, aby jí bylo odpovězeno dne 14. 5. 2020, že její dotaz je předčasný. Zároveň si nemyslí, že jím navrhovaný způsob řešení úpadku dlužníka by byl za dané situace vhodný. Vycházela přitom především ze zpráv o tom, že dlužník má zájem na rychlém zpeněžení závodu jako celku, jinak hrozí, že se entita dlužníka v řádu týdnů rozpadne. Od počátku se ona, prozatímní věřitelský výbor (PVV) i dlužník snažili komunikovat a společně dovést dlužníka k záchraně jeho závodu. Současně pochybuje o kvalitě některých dat, která jsou dlužníkem poskytována. Snaha o záchranu z její strany i ze strany PVV zde je, nicméně bez kvalitní součinnosti s dlužníkem se tato záchrana nepovede. Podotkla také, že na tom mají zájem s PVV, který zastupuje především práva obchodních partnerů dlužníka, kteří s ním do té doby obchodovali, a jejichž zájmem je závod dlužníka zachovat. Dlužník sám při zpětvzetí návrhu na povolení reorganizace konstatoval, že jediným možným a nejvhodnějším způsobem řešení jeho úpadku je konkurs. PVV podle ní rovněž preferuje konkurs a rychlé zpeněžení závodu dlužníka. Proto navrhla, aby způsobem řešení úpadku dlužníka byl konkurs, neboť to nebrání zachování závodu dlužníka jako celku tak, aby tento mohl přejít pod nového majitele.
8. Je-li podkladem projednávání možné reorganizace věřitelský návrh, pak je potřeba, aby jej nejdříve ve smyslu ustanovení § 323 odst. 1 InsZ schválila schůze věřitelů. Pro schválení návrhu věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. hlasovali dva věřitelé (Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. a Lion Sport, s. r. o.) s celkovým počtem hlasů 30,151,557,72 Kč, zatímco pro jeho neschválení hlasovali všichni ostatní věřitelé s celkovým počtem hlasů 116,360,475,50 Kč. Stejným poměrem hlasů (včetně stejných hlasovacích koalic) byl potvrzen ve funkci i prozatímní věřitelský výbor a ve funkci ponechána i insolvenční správce. Schůze věřitelů tak návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. neschválila. Proto soud neměl jinou možnost, než takový návrh podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) InsZ zamítnout. Účinky jeho podání tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 InsZ). Byl-li nejzazší lhůtou k podání návrhu na povolení reorganizace desátý den před první schůzí věřitelů, v tuto chvíli zde žádný další návrh na povolení reorganizace nebyl, a dlužník se stal osobou, u které insolvenční zákon řešení jeho úpadku reorganizací vylučuje.
9. Proto nezbylo, než rozhodnout podle ustanovení § 149 odst. 2 InsZ o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem. Umožňuje-li zákon soudu rozhodnout za takové situace ještě před termínem konání první schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku, tím spíše je insolvenční soud oprávněn takto rozhodnout až v závěru schůze věřitelů, a to dokonce až poté, kdy tato schůze dá většinou bezmála 80 % věřitelů zřetelně najevo, že o reorganizaci nestojí, a že preferuje jako způsob řešení úpadku dlužníka konkurs. Čekat (či realizovat) za této situace, kdy v řízení již není (a již ani nemůže být podán) žádný nový návrh na povolení reorganizace, na případné hlasování schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 InsZ, když zde nadto ani žádná jiná alternativa než konkurs není, by bylo jen nechtěným formalismem.

10. Bez ohledu na to, že zde nebyla hlasovací většina, jež by hlasovala pro reorganizaci, resp. nehlasovala by pro konkurs, pak i kdyby čistě hypoteticky došlo k tomu, že by schůze věřitelů přijala usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku reorganizací ve smyslu ustanovení § 150 InsZ, soud by stejně nemohl za situace, kdy by zde nebyl žádný návrh na povolení reorganizace, reorganizaci povolit. Již jen z tohoto ryze hypotetického příkladu vyplývá, že schůze věřitelů nejenže již nemusela usnesení podle ustanovení § 150 InsZ přijímat, ale takové rozhodování schůze věřitelů již bylo za stávající situace bezpředmětné, nadbytečné a dokonce i nepřipustné, neboť dlužník se stal (po rozhodnutí o úpadku) osobou, u které zákon vyloučil jeho řešení reorganizací, protože v takovém případě nelze aplikovat ustanovení § 149 odst. 1 ani ustanovení § 150 InsZ, jež má ustanovení § 149 odst. 1 InsZ jako hypotézu své dispozice. Na druhé straně nelze odhlédnout od toho, že (materiálně nahlíženo) hlasováním pro neschválení návrhu na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. hlasovala výrazná většina věřitelů s právem hlasovat (bezmála 80 % s tím, že v rámci této většiny tak fakticky hlasovalo mj. 100 % všech přítomných zajištěných věřitelů počítáno podle výše jejich pohledávek) ve své podstatě o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem (*tertium non datur*).
11. Konstatuje, že v rámci schůze věřitelů předestřel všem přítomným své úvahy k aplikaci ustanovení § 323 odst. 1 InsZ vzhledem k ustanovení § 150 an. InsZ ještě před hlasováním o věřitelském návrhu na povolení reorganizace. V případě hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 a § 150 an. InsZ se jedná o dva různé způsoby hlasování s různou většinou hlasů potřebou pro přijetí konkrétního usnesení. Minimálně dle jazykového výkladu je nade vší pochybnost, že rozhodování podle citovaných dvou ustanovení přísně sleduje časovou souslednost, kdy nejdříve musí být hlasováno podle ustanovení § 323 odst. 1 InsZ a teprve v případě, kdy by schůze věřitelů (některý) návrh na povolení reorganizace schválila, mohla by přistoupit k hlasování podle ustanovení § 150 an. InsZ o způsobu řešení úpadku. Jinak řečeno k tomu, aby soud mohl rozhodovat o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 an. InsZ, musí v momentu rozhodování schůze věřitelů existovat alespoň dvě alternativy. Nebude-li (žádný) věřitelský návrh na povolení reorganizace schůzi věřitelů schválen, musí být soudem podle ustanovení § 326 odst. 1 InsZ zamítnut. Tím pádem se ale může stát, že žádné alternativní řešení krom konkursu nebude k dispozici, resp. dlužník se stane osobou, u které už bude řešení úpadku reorganizací vyloučeno, a soud tak bude moci o konkursu rozhodnout, aniž by vůbec muselo proběhnout hlasování podle ustanovení § 150 an. InsZ.
12. Dvěma věřiteli (č. 2 a 26) uvažovaná možnost spojení obou hlasování podle citovaných ustanovení (§ 321 odst. 1 a § 150 an. InsZ) je nepřipustná již jen proto, že se v rámci těchto hlasování jedná o dvě naprosto různé většiny: pro přijetí usnesení (či rozhodnutí schůze věřitelů) v rámci hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 InsZ postačí prostá většina ve smyslu obecného pravidla podle § 49 odst. 1 InsZ, zatímco pro přijetí usnesení schůze věřitelů podle ustanovení § 150 an. InsZ je nezbytná (různá) kvalifikovaná většina podle ustanovení § 151 odst. 1 InsZ (společně hlasující koalice věřitelů Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. a Lion Sport, s. r. o. s celkovým počtem 30,151.557,72 Kč hlasů nedosahovala žádné ze zde předpokládaných většin).
13. Veden těmito úvahami soud prvního stupně současně se zamítnutím návrhu věřitele na povolení reorganizace prohlásil na majetek dlužníka konkurs.
14. Proti tomuto rozhodnutí s návrhem, aby bylo zrušeno a aby věc byla vrácena soudu prvního stupně se včas odvolal dlužník (proti bodu II. výroku), Lion Sport s. r. o. (proti oběma výrokům), Hobson Pro Real, a. s. (proti bodu II. výroku), UNI LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o. (proti bodu II. výroku), Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. (proti oběma výrokům), A.A.S.I. holding, a. s. a DJP Consulting SE (proti oběma výrokům).
15. Jaromír Soukup Consulting, s. r. o. namítá především, že ve věci rozhoduje soudce, o jehož nepodjatosti lze přinejmenším pochybovat. Patří mezi mnohé vydavatele, kteří o soudci rozhodujícím v tomto řízení publikovali článek. V reakci na tento článek, zveřejněný 18. 4. 2019

v časopise Týden, mu právní zástupce soudce zaslal předžalobní upomínku, ve které se mimo dalšího domáhal odstranění článku. Jednomu z redaktorů časopisu Týden soudce ohledně článku osobně telefonoval. Ve věci publikace tohoto článku jej také kontaktovala Policie ČR. Článek byl následně přesunut do archivu časopisu Týden a není již veřejně dostupný. Stejně tak právní zástupce soudce zaslal předžalobní upomínku kvůli jím publikovanému článku dlužníku. Kromě odstranění článku požadoval zaplacení náhrady výdajů na právní služby. K tomu dlužníku stanovil lhůtu a upozornil jej, že po jejím uplynutí podá proti němu žalobu. Žádný soudce však nesmí zavdávat pochybnosti o své nestrannosti. Informace o dlužníku by měl vždy získat pouze procesně přípustným způsobem v rámci řízení, ve kterém rozhoduje, nebo v souvislosti s jinou svou rozhodovací činností. Soudce rozhodující v této věci byl ještě před zahájením řízení v otevřeném konfliktu s dlužníkem, který eskaloval až k pohrůzce podání žaloby. Dlužník soudcovým nárokům nevyhověl, tedy důvody konfliktu nadále přetrvávají v nezměněné podobě. Jestliže krátce před zahájením insolvenčního řízení existoval mezi dlužníkem a soudcem konflikt a panovalo nepřátelství, není důvod se domnívat, že za nezměněných okolností tento konflikt a nepřátelství v okamžiku zahájení insolvenčního řízení pominuly.

16. Jako jeden z věřitelů dlužníka měl soudce navíc mimoprocenší poznatky o majetkové situaci dlužníka. Přinejmenším věděl, že jedním z věřitelů dlužníka je o sám, neboť za dlužníkem má dle svých vlastních tvrzení splatnou pohledávku na náhradu újmy. Soudce také mohl v insolvenčním řízení uplatňovat své pohledávky za dlužníkem proto, že je dlužník před zahájením insolvenčního řízení nesplnil.
17. Zjevně nepřátelský vztah soudce a dlužníka spadající do období před zahájením insolvenčního řízení, stejně jako neuspokojené pohledávky a další nároky soudce vůči dlužníku z doby před zahájením řízení, budou za nezměněných okolností vždy přinejmenším vyvolávat pochybnosti o schopnosti soudce nestranně nahlížet na osobu dlužníka a rozhodovat v dlužnickové věci bez ohledu na negativní zatížení soudcových vztahů s dlužníkem z doby před zahájením řízení. Tytéž pochybnosti pak logicky vzbuzují další kroky soudce v řízení, jako je zjišťování okruhu dlužnickových věřitelů a výzva věřitelům, aby do řízení přihlásili své splatné pohledávky za dlužníkem, ačkoliv sám soudce je současně jedním z jeho věřitelů. Podobný vztah jako s dlužníkem má soudce i s odvolatelem, a tedy i v tomto vztahu budou vždy existovat pochybnosti o soudcově nepodjatosti.
18. Mimo uvedené namítá, že schůze konaná 15. 5. 2020 trvala nezvykle dlouhou dobu, když jednání se protáhlo až do ranních hodin následujícího dne. Někteří věřitelé schůzi kvůli její délce předčasné opustili dříve, než bylo hlasováno o návrhu na povolení reorganizace dlužníka. Namítali přitom, že nemohou na schůzi déle setrvat s ohledem na její délku, případně žádali odročení schůze na jiný termín. Hlasování ostatních věřitelů také mohlo být ovlivněno extrémní délkou schůze, svoji roli mohla hrát rovněž únava, nepozornost, zájem na brzkém ukončení takto dlouhé schůze apod. Kromě toho věřitel Crane Constancy Investments SE na schůzi věřitelů hlasoval jako zajištěný věřitel s plným počtem hlasů odpovídajícím výši jeho přihlášené pohledávky. Podle znaleckého posudku, vypracovaného na žádost insolvenčního správce pro účely tohoto řízení, je však ve skutečnosti hodnota zajištění o desítky milionů Kč nižší. Proto je nižší i zajištěná pohledávka tohoto věřitele. Do výsledků hlasování na schůzi věřitelů, včetně hlasování o reorganizačním plánu přihlášeného věřitele, tedy byly věřiteli Crane Constancy Investment SE vadně započítány hlasy, kterými nedisponuje. Ani proto usnesení o zamítnutí návrhu na povolení reorganizace nemůže obstát.
19. Dlužník ve svém odvolání má s podrobnou argumentací za to, že není správné, aby o jeho konkursu bylo rozhodnuto bez toho, aby věřitelé mohli hlasovat o způsobu řešení úpadku podle § 150 InsZ. Připomíná v této souvislosti, že vlastní návrh na povolení reorganizace vzal zpět ze strachu po důrazném doporučení ze strany insolvenčního soudu, prozatímního věřitelského výboru, insolvenční právkyne a státního zastupitelství na videokonferenci konané 28. 4. 2020.

20. Schůze věřitelů trvala s krátkými přestávkami nepřipustných 18 hodin, čímž bylo porušeno právo na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (Listina), protože přítomní kvůli fyzickému vyčerpání neměli dostatek sil k řádnému uplatňování práv. O způsobu řešení úpadku schůze věřitelů hlasovala mezi 3. A 4. hodinou ranní, tj. po více než 16 hodinách jednání. To vylučuje adekvátní aktivitu a pozornost přítomných. Kdyby probíhala za standardních podmínek, její průběh by mohl být jiný. Zvolený postup vzbuzuje pochybnosti o smyslu řízení, zavdává důvod myslet si, že jeho smyslem je poškodit dlužníka a nevýhodně prodat jeho majetek.
21. Ve věci navíc rozhodoval vyloučený soudce, neboť lze pochybovat o jeho nepodjatosti z důvodu jeho nepřátelského vztahu vůči dlužníku. Soudce mu dne 27. 5. 2019 adresoval předžalobní výzvu z důvodu vydání článku velmi kriticky popisujícího jeho činnost v jiném insolvenčním řízení na základě rozsáhlé investigativní činnosti, čehož si je soudce vědom (článek byl publikován i jinými vydavateli periodického tisku). V předžalobní výzvě soudce vyčíslil své pohledávky za dlužníkem pod pohrůžkou podání žaloby na částku 100 000 Kč. Zároveň žádal omluvu a znepřístupnění článku. Dlužník se odmítl zastrašování podrobit, článek ponechal zveřejněný, soudci se neomluvil a neuhradil mu požadované peníze. K podání žaloby ze strany soudce nakonec nedošlo. Mezi předžalobní upomínkou a zahájením insolvenčního řízení přitom uplynulo jen několik málo měsíců. V průběhu řízení (7. 8. 2020) dlužník, jednající členem představenstva Jozefem Ulbrichtem, sdělil, že na námitce podjatosti soudce dále netrvá.
22. Dlužník je také přesvědčen, že soudce podal na něj trestní oznámení ve věci zveřejnění tohoto článku. Z informací získaných dlužníkem dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím je na základě svých šetření dlužník také přesvědčen, že soudce při rozsahu své mimoprofesionální činnosti nemůže svou funkci vykonávat svědomitě a řádně. Dále vyjmenovává řadu nestandardních událostí a pochybení soudce v průběhu řízení a před jeho zahájením.
23. UNI LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o. namítá, že schůze věřitelů neměla proběhnout za situace, kdy již byla podána námitka podjatosti soudce ze strany A.A.S.I. holding, a. s., s níž byl soudce seznámen. Poukazuje na to, že soudce dokonce znemožnil zástupci věřitele č. 206 tuto námitku na začátku schůze alespoň osobně ústně přednést tak, aby se s jejím obsahem mohli včas seznámit i ostatní přítomní. Obsah podané námítky jednoznačně vede k závěru, že je soudce vyloučen, když nelze akceptovat, aby vedl soudní řízení někdo, kdo je s účastníkem tohoto řízení v přímém aktivním sporu.
24. Vedle toho je porušením procesních pravidel, aby schůze věřitelů probíhala (přes opakované žádosti zúčastněných o její přerušení, resp. odročení na jiný den) po dobu téměř 16, resp. 18 hodin v kuse (svolána byla na 15. 5. 2020 od 10:00 hodin, skončena byla dne 16. 5. 2020 v 03:58 hodin), pouze s jedinou významnější přestávkou na oběd od 17:30 hodin do 18:30 hodin. Takový postup odporuje čl. 36 odst. 1 a 38 odst. 2 Listiny. Konání téměř 18 hodinového soudního jednání nejenže těmito procesními právy a pravidly ani vzdáleně nevyhovuje, ale představuje jejich zjevné, flagrantní porušení tím spíše za situace, kdy byly nejdůležitější body schůze projednávány až počínaje 1:50 hodinou ranní. Přitom je třeba dodat, že nadepsané soudní řízení probíhá bez ohledu na skutečné sídlo dlužníka (umístěné v Praze, stejně jako skutečná sídla většiny z ostatních zúčastněných) - a to zcela nesmyslně - právě u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Většina ze zúčastněných musela vážit ještě před začátkem schůze téměř 2 hodinovou cestu z Prahy do Českých Budějovic a po skončení schůze další téměř 2 hodinovou cestu z Českých Budějovic zpět do Prahy. Ve 22:56 hodin právní zástupce odvolatele soudu sdělil, že opakovaně žádá o odročení schůze na jiný vhodný den, a že pokud soud této jeho žádosti opět nevyhoví, z důvodu nedostatku svých dalších fyzických a psychických sil, jakož i s ohledem na pandemickou situaci, kdy se všichni přítomní nacházejí již dlouhé hodiny v jediné místnosti s nasazenými rouškami, není schopen ve své účasti na schůzi pokračovat a tuto schůzi bude nucen opustit. Poté, co soud této žádosti nevyhověl, právní zástupce odvolatele

schůzi ve 22:58 hodin opustil. Další z věřitelů (č. 219) pak opustil schůzi ze stejných důvodů v 23:23 hodin. Probíhala-li by schůze standardně, a nebyla-li by přítomným účastníkům upírána základní procesní práva (zejména na elementární odpočinek, jídlo a pití, spánek atd.), část věřitelů by jistě fyzicky i psychicky tuto schůzi zvládla a této by byla schopna se zúčastnit až do jejího konce. Současně není vyloučeno, že by byl obsah přednesů, jakož i návrhů dokazování jednotlivých zúčastněných (včetně dlužníka) zcela jiný a/nebo přesnější, důraznější a soustředěnější.

25. Bylo-li by v rámci českého soudnictví soudní praxi skutečně připuštěno, aby jediné soudní jednání probíhalo i 18 a více hodin v kuse (a to vždy dle aktuální situace, nebo i jen dle aktuálního rozpoložení příslušného soudce), šlo by o nebezpečný precedens jak z hlediska lidského, tak i z pohledu právního a profesního, mající potenciál závažně narušit důstojnost a kvalitu jak soudních jednání, tak procesních práv účastníků a soudních rozhodnutí.
26. A konečně schůzi nebylo vůbec umožněno hlasovat o způsobu řešení úpadku dlužníka tak, jak stálo v jejím programu, resp. z důvodu, že schůze hlasovala pouze o tom, zda schvaluje či neschvaluje jeden z návrhů na povolení reorganizace podaný věřitelem č. 292, načež soud již zcela bez dalšího (v rozporu s ust. § 150 InsZ, který svěřuje rozhodnutí o způsobu řešení úpadku primárně právě do rukou schůze) prohlásil na majetek dlužníka konkurs.
27. Lion Sport, s. r. o. brojí proti nesprávnému rozhodnutí o konkursu v rozporu s ust. § 150 InsZ. Namítá, že rozhodnutí bylo vydáno podjatým soudcem, když je nepřestavitelné, aby ve zjevném sporu soudce s dlužníkem nevznikla pochybnost o jeho nepodjatosti. Sotva může být pravdivé soudcově tvrzení, že se necítí být podjatý v situaci, kdy sám zveřejnění článku o své osobě považuje za bezprecedentní dehonestaci své osoby. O jeho negativním vztahu k dlužníku svědčí i dlužníkově šetření soudcova dalšího pracovního vytížení. Je přesvědčen, že délka a doba konání schůze věřitelů odporuje zákonu a vypovídá o ponižujícím zacházení s jeho účastníky navíc s ohledem na omezující opatření související s pandemií COVID-19. Teprve po více než 8 hodinách byla umožněna přestávka na krátký odpočinek a jídlo. Po více než 11 hodinách konaného jednání a 13 hodinách včetně jeho cesty do místa konaného jednání nebyl jeho právní zástupce schopen plného soustředění. Schůze věřitelů byla nařízena na 15. 5. 2020 a nikoliv na 16. 5. 2020. Snaha věc projednávacího soudce rozhodnout o konkursu dlužníka co nejdříve je také dokladem o jeho podjatosti. Jedná se o postup bezprecedentně svévolný, naprosto nestandardní a nepotřebný. Dlužník zdůrazňoval, že na jeho straně nejsou okolnosti vyžadující okamžité rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, když jeho závod normálně a v neomezené míře funguje a má zajištěno financování na další 2-3 měsíce.
28. Hobson Pro Real, a. s. namítá, že z důvodů uvedených v námitce podjatosti podané před zahájením schůze věřitelů nemůže rozhodnutí obstát. Neakceptováním jeho návrhu na přerušení konané schůze vzneseného po 11 hodinách spatřuje porušení zákona a Listiny. Také je přesvědčen, že schůzi mělo být umožněno hlasovat o způsobu řešení úpadku podle § 150 InsZ.
29. A.A.S.I. holding, a. s. a DJP Consulting SE také namítají, že věc rozhodující soudce je ve věci podjatý ve vztahu k několika účastníkům řízení, o čemž se dozvěděli krátce před jednáním konaným 15. 5. 2020. Vůči dlužníku konkrétně proto, že tento 23. 4. 2019 publikoval (spolu s jinými sdělovacími prostředky) kritický článek o činnosti soudce v jiném insolvenčním řízení, na který soudce reagoval předžalobní výzvou k úhradě 100 000 Kč coby náhrady nemajetkové újmy, nákladů právního zastoupení, požadavkem na odstranění článku z internetu a na uveřejnění písemné omluvy, čemuž nebylo dlužníkem vyhověno. Silně emotivní obsah této výzvy vylučuje, že by soudce vůči dlužníku byl nestranný. Žádný z těchto jeho nároků dosud nezanikl, pročez soudce dodnes je v přímém závazkovém vztahu k dlužníku. Svoji pohledávku v řízení nepřihlásil jen proto, že by se takovým krokem zjevně z rozhodování o věci vyloučil. Mimo to je zde podezření, že soudce v uvedených souvislostech inicioval i trestní řízení vůči dlužníku. I kdyby jej neinicioval, je v jeho rámci v roli poškozeného a dlužník v roli podezřelého.

Žádné z možných racionálních vysvětlení nemůže vést k závěru, že cca půl roku poté soudce nemá žádný vztah k dlužníku, jak tvrdí. Naopak, je evidentní, že přes jeho vyhrocený osobní i majetkový vztah k dlužníku řízení s dlužníkem vést chce. Taková volba mu však nenáleží. Obdobný článek byl zveřejněn v časopisu Týden, propojený s Jaromír Soukup Consulting, s. r. o., tedy s dalším věřitelem dlužníka.

30. Při jednání dne 15. 5. 2020 soudce znemožnil odvolatelům námitku podjatosti přednést s tím, že bude publikována v insolvenčním rejstříku. Tam však zveřejněna nebyla celá, když část jejího textu byla kontroverzně začerněna. Průběh a délka trvání tohoto jednání svědčí o porušení práva na spravedlivý proces, je šikanózní, porušuje základní společenské konvence a porušuje pracovníprávní předpisy. Po 16-ti hodinovém jednání v rouškách je nemožné se jej plnohodnotně účastnit. V případě diabetiků a kardiaků by bylo vážně ohroženo jejich zdraví. Nepřekvapí proto, že část zástupců věřitelů, přes zájem jednání se účastnit, musela jej opustit. Avizoval-li soudce na jeho začátku, že předpokládá, že bude dlouhé, není jasné, proč již s tím nebylo nařízeno na několik dnů, aby se zástupci mohli připravit. Tím bylo některým fakticky znemožněno účastnit se jej. Úmyslná spánková deprivace je považována za týrání a je zakázána. Zvoleným postupem soudce patrně hodlal zabránit tomu, aby nadřízený soud mohl před jeho rozhodnutím rozhodnout o vznesené námitce podjatosti.
31. Skutečnost, že soudce se svůj nesprávný postup pokouší svými vyjádřeními obhajovat závažným způsobem ohrožuje důvěru v jeho nestranné a spravedlivé rozhodování. Nelze také přehlédnout, že v odůvodnění svého rozhodnutí vznesenou námitku podjatosti nepřipustně marginalizuje a nesprávně se k ní vyjadřuje v samostatné listině, protkané důkazy o tom, že je neschopen objektivního pohledu na věc a jakékoliv sebereflexe. Celé řízení je vedeno nestandardně. Je nepřipustné, aby soudce v řízení, ve kterém navíc sám může být svědkem z důvodu své pohledávky za dlužníkem, disponoval mimoprocesní získanými poznatky. Okolnost, že soudce sám tvrdí, že se necítí být podjatý, je nevýznamná, když tuto otázku je třeba hodnotit objektivně. Zákonu také odporuje, aby bylo věřitelům znemožněno hlasovat o způsobu řešení úpadku podle § 150 InsZ. A.A.S.I. holding, a.s. je také přesvědčena, že argumentace insolvenčního správce a státního zastupitelství ve věci je nesprávná, nevyvážená, nedůsledná, nekritická a nevěcná. Za zákonu odporující považuje také postup, kdy soudu prvního stupně trvalo 30 dnů, než odvolání předložil odvolacímu soudu.
32. Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích ve svém vyjádření navrhuje napadené rozhodnutí potvrdit. Podaná odvolání považuje za neopodstatněná, napadené rozhodnutí za řádně odůvodněné. Vznesená námitka podjatosti je pouhou procesní obstrukcí a dlužník měl námitku uplatnit již dříve, když o tomto svém právu byl poučen při jednání 6. 2. 2020. Zvolený postup v řízení s tím, že soudce se k námitce transparentně v jeho průběhu vyjádřil, je v souladu se zákonem. Právo na spravedlivý proces porušeno nebylo, když dle programu bylo lze předpokládat, že jednání nařízené na 15. 5. 2020 bude trvat dlouho. V jeho průběhu byly činěny přestávky, z nichž jedna přesahovala hodinu. Přerušení či odložení schůze by vedlo k oddálení zpeněžení dlužníkovy majetku. V dalším polemizuje s některými námitkami dlužníka vůči nestandardnímu postupu soudu v řízení a poukazuje na to, že dlužník se odvolal proti řešení svého úpadku konkursem přesto, že sám takový způsob navrhoval.
33. Insolvenční správce má za to, že zvolený postup při rozhodování o způsobu řešení úpadku dlužníka je v souladu se zákonem. Vznesenou námitku podjatosti má za nedůvodnou, obstrukční s tím, že zvolený procesní postup je správný. Není nelogické, že soudce řádně a nekompromisně vykonávající svoji funkci v odkazovaném jiném insolvenčním řízení se necítí být podjatý, přivyknuv na nedůstojné a nezákonné ataky ze strany dané skupiny.
34. S podrobným odůvodněním konstatuje, že délku jednání konaného 15. 5. 2020 je třeba, jak plyne z protokolu o jeho průběhu, z části klást k tíži odvolatelů postupujících ve shodě s vlastníkem dlužníka F. Savovem a jeho bývalou družkou M. Novákovou. Jimi vznášené námitky je třeba

považovat za přehnané. Nad jeho průběhem dohlížela státní zástupkyně, která by v případě potřeby zasáhla. Je přesvědčena, že jediným smyslem aktivity některých věřitelů při jednání bylo narušit jeho jinak pohodový, byť energeticky náročný průběh s cílem poškodit zájem „všech věřitelů“ a nestranné projednání věci soudem. Ostatní věřitelé naopak soud podporovali v tom, aby byly všechny body jednání projednány a schůze byla řádně dokončena.

35. Argumentace dlužníka v jeho odvolání je názorem pouze předsdkyně představenstva M. Novákové, který není v souladu s názorem managementu a zaměstnanců dlužníka. Označená skupina věřitelů nesleduje poctivý cíl a neváhá uchýlovat se k nezákonnému postupu.
36. Věřitel BOHEMIA SILVER, s. r. o. považuje ve svém vyjádření s podrobnou argumentací podaná odvolání za nedůvodná a účelová. Jde podle něj mimo jiné o návod, jak se zbavit svého zákonného soudce.
37. Věc projednávající soudce ve svém obsáhlém vyjádření především uvádí, že mu věc byla přidělena k vyřízení předsdou soudu z důvodu koncernového propojení dlužníka s HEAVY MACHINERY SERVICES, a. s., v jejímž insolvenčním řízení je zákonným soudcem. Bezprostředně poté, aniž by se cítil podjatý, učinil záznam o okolnostech mediální kampaně vedené proti jeho osobě. Nikdo, ani dlužník, který jediný o těchto skutečnostech věděl, námitku podjatosti do konání jednání 15. 5. 2020 nevznnesl. Veškeré další námitky vznesené po tomto jednání považuje za opožděné mimo námitky věřitelů, kteří se k ní bez dalšího připojili. Má za to, že na případné doplnění své námitky A.A.S.I. holding, a. s. při jednání dobrovolně rezignoval. Vnímá značný tlak na svoji osobu v obou zmíněných insolvenčních řízeních.
38. Potvrzuje, že sám (zastoupen advokátem), prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti a Krajského státního zastupitelství, podnikl vůči některým subjektům včetně dlužníka konkrétní kroky na ochranu své osoby, včetně podání namítané předžalobní výzvy. Nepravdivé články poškozovaly jak jeho osobu, tak i nezávislost jeho rozhodování a justice jako celku. Pouze vůči FORUM 24, a. s. podal úspěšné předběžné opatření, protože považoval věc za vyřízenou. A to i ve vztahu k ostatním jej poškozujícím osobám, což dokládá okolnost, že žalobu vůči nim nepodal. Veřejná omluva FORUM 24, a. s. se stanoviskem Ministerstva spravedlnosti byla pro něj dostatečným zadostiučiněním. Co do vztahu mezi EMPRESA MEDIA, a. s. (vydavatel časopisu Týden) a Jaromír Soukup Consulting, s. r. o., jedná se o dvě samostatné osoby. Okolnost, že předmětný článek je nadále zveřejněn mu nevádí. Trestní oznámení vůči dlužníku nepodal. Údaje získané investigativní činností dlužníka jeho podjatost nedokládají. V řízení vystupuje nezávisle, nestranně a neutrálně a vede jej transparentně, standardně a v souladu se zákonem. Jeho postup nebyl až do jednání 15. 5. 2020 nikým zpochybňován. Odmítá snahu F. Savova a s ním spřízněných či propojených osob zpochybňovat jeho nestrannost. Ani odvolacím soudem nebyl jeho postup v řízení dosud zpochybněn.
39. Jednání konané 15. 5. 2020 bylo dlouho pečlivě připravováno a o jeho průběhu vypovídá zápis i zvukový záznam. Jeho průběh a délka odpovídaly skutečnosti, že všem procesním subjektům poskytl maximální prostor k uplatnění jejich práv. Před jednáním uplatněnou námitku podjatosti po pečlivém uvážení posoudil jako nedůvodnou. Jednání bylo třeba dokončit z důvodu řádné ochrany majetkové podstaty. Opustit jednací síň před koncem jednání je právem účastníka. Jakoukoliv zdravotní indispozici u nikoho nezaznamenal. Přestože délka jednání nebyla obvyklá, takový postup byl nutný. Jeho důslednost a pečlivost nelze zaměňovat s podjatostí. Námitky proti procesnímu postupu nemohou odůvodnit námitku podjatosti. Ve věci se necítí být podjatý ani pro svůj vztah k účastníkům ani k věci samotné. Do uplatněné námitky je pouze promítána nespokojenost některých subjektů s vývojem věci, která je předmětem řízení. Cílem bylo pouze zmařit dlouho dopředu nařízené jednání a oddálit rozhodnutí o věci, ke kterému zde došlo. Poukazuje na to, že závady v jeho postupu neshledala ani insolvenční správce ani státní zastupitelství ani předsdkyně soudu rozhodující o stížnosti dlužníka v rámci § 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích.

40. Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
41. Především, protože odvolání A.A.S.I. holding, a. s., DJP Consulting SE a Lion Sport, s. r. o. proti bodu I. výroku dotčeného rozhodnutí soudu prvního stupně bylo podáno k tomu neoprávněnou osobou (§ 326 odst. 3 InsZ) odvolací soud je dle § 218 písm. b) o. s. ř. za použití § 7 InsZ odmítl.
42. Podle § 7 InsZ nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
43. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
44. Vyloučení soudce tak zákon zakládá na existenci určitého důvodu, vymezeného takovými konkrétně označenými a zjištěnými skutečnostmi, v jejichž světle se jeví soudcova nepodjatost pochybnou. K vyloučení soudce nepostačují jakékoli subjektivní pochybnosti o nepodjatosti soudce. K takovým pochybnostem musí být dán objektivní důvod. A takový důvod je dán tehdy, zjistí-li se dostatečně intenzivní poměr soudce k věci, k účastníkům či jejich zástupcům, jehož povaha reálně (z objektivního pohledu) zpochybňuje schopnost soudce nestranně a nezávisle ve věci rozhodnout.
45. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci. Tak je tomu v případě, kdy soudce sám by byl účastníkem řízení, ať na straně žalobce či na straně žalovaného, nebo v případě, že by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech (např. kdyby jinak mohl být vedlejším účastníkem). Vyloučen je také soudce, který získal o věci poznatky jiným způsobem, než z dokazování při jednání (např. jako svědek vnímal skutečnosti, které jsou předmětem dokazování).
46. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům pak může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, jemuž na roveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či naopak nepřátelský nebo vztah ekonomické závislosti, např. v souvislosti s vědeckou či jinou publikační činností soudce apod. (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2001, sp. zn. 11 Nd 185/2001 nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. dubna 2008, sp. zn. 4 Nd 99/2008).
47. Integrovaná součást práva na spravedlivý (fair) proces tak, jak je vymezeno v článku 36 odst. 1 Listiny a v článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je (srov. např. nález Ústavního soudu ČR ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. I. ÚS 370/04) garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Nestrannost a nezájatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (článek 1 odst. 1 Ústavy ČR). Nestrannost soudce je především subjektivní kategorií vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci v širším smyslu (zahrnuje vztah k předmětu řízení, účastníkům řízení, jejich právním zástupcům atd.), o níž je schopen relativně přesně referovat toliko soudce sám. Pouze takto úzce pojímaná kategorie nestrannosti soudce by však v praxi stěžejně nalezla uplatnění vzhledem k obtížné objektivní přezkoumatelnosti vnitřního rozpoložení soudce. Kategorii nestrannosti je proto třeba vnímat širěji, tedy i v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost soudce pouze subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli (účastníkovi řízení), nýbrž to,

zda reálně neexistují okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce má k věci určitý, nikoliv nezaujatý vztah.

48. Vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti. Subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto, nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou (srov. také např. nález pléna Ústavního soudu ze dne 8. 7. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 13/06, nález Ústavního soudu ze dne 27. 11. 1996, sp. zn. I. ÚS 167/94, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 7. 2014, sen. zn. 29 NSČR 79/2014, R-20/2015, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 4. 2012, sen. zn. 29 NSČR 26/2012, R-85/2012).
49. Rovněž judikatura Evropského soudu pro lidská práva vychází z dvojího testu nestrannosti soudce: subjektivní test je založen na základě osobního přesvědčení soudce v dané věci, objektivní test sleduje existenci dostatečných záruk, že je možno v tomto ohledu vyloučit jakoukoliv legitimní pochybnost (srov. rozhodnutí ve věcech Saraiva de Carvalho vs. Portugalsko, ECHR 1994, Gautrin a další vs. Francie, ECHR 1998).
50. U osobnosti soudce je nadto třeba vždy vycházet primárně z toho, že se jedná o profesionála, který dokáže oddělit svoje soukromé zájmy od rozhodovací činnosti, na které se podílí, a u něhož je vždy na prvním místě respektování profesní a osobní cti. Při hodnocení možné podjatosti je třeba vždy v každém konkrétním případě velmi citlivě hodnotit, zda se lze domnívat, že je skutečně dán osobní vztah soudce k projednávané věci či k účastníkům řízení, anebo nikoliv. Hodnocení podjatosti soudce lze velmi obtížně provádět v obecné či dokonce abstraktní rovině; vždy jde o posouzení konkrétních okolností toho kterého případu (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2010, č. j. Nao 46/2010-78).
51. Vycházejí z těchto premis je odvolací soud přesvědčen o tom, že (nesporně) okolnosti dané věci vskutku nasvědčují tomu, že soudce JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph. D., MPA. je (minimálně) vůči dlužníku ve vztahu, jenž důvodnou pochybnost o nepodjatosti soudce vůči této osobě zakládá. Jsou zde totiž konkrétní skutečnosti, které by objektivně mohly vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce má k věci nikoliv nezaujatý vztah. Budiž přitom zopakováno, že § 14 odst. 1 o.s.ř. staví vyloučení soudců z projednávání a rozhodování věci nikoli pouze pro jejich skutečně prokázanou podjatost, ale již tehdy, jestliže lze mít o jejich nepodjatosti pochybnost. Nejde tudíž pouze o hodnocení subjektivního pocitu soudce, zda se cítí nebo necítí být podjatý, anebo hodnocení vztahu k věci či osobního vztahu k účastníkům řízení, ale o objektivní úvahu, zda - s ohledem na okolnosti případu - lze mít za to, že by soudce podjatý být mohl. V posuzované věci pak popsané okolnosti jednoznačně nasvědčují tomu, že věc projednávající soudce podjatý být může, a to nikoliv pouze hypoteticky (domněle).
52. Hlavním důvodem vzbuzujícím tyto pochybnosti jsou zjištěné okolnosti doprovázející jeho rozepří s dlužníkem krátce před zahájením daného insolvenčního řízení v souvislosti s publikací článku, vyjadřujícího se kriticky k osobě a činnosti soudce. Uplatnil-li v této souvislosti vůči dlužníku formou předžalobní výzvy konkrétní majetkové a nemajetkové nároky, které dlužníkem uspokojeny nebyly, a dotčený článek dlužník publikuje na internetu dodnes, k nepochybnému závěru o neutrálním vztahu soudce a dlužníka dospět nelze, přestože soudce prohlašuje, že mu pokračující zveřejňování článku dnes již nevádí a v uplatňování svého nároku již nehodlá pokračovat. Jen stěží si lze za takového stavu představit, že by soudce ve věci postupoval zcela nezaujatě v situaci, kdy sám připouští, že tento článek vnímal jako poškozující jak jeho osobu, tak i nezávislost jeho rozhodování, jakož i nezávislost celé justice. Celkový výsledek této úvahy totiž nemůže být závislý na subjektivním rozhodnutí soudce (se svým nárokem coby potenciálního

účastníka řízení) samotného, zda svůj tvrzený nárok za dlužníkem bude (soudně) vymáhat či nikoliv. Přitom argumenty o tom, že soudce po svém úspěchu v obdobném sporu s jiným vydavatelem článku spor s dlužníkem pustil bez dalšího z hlavy, vyznívají bez dalšího značně nevěrohodně. Stejně tak, jak již bylo uvedeno, se taková úvaha nemůže opírat jen o subjektivní pohled vnějšího pozorovatele (účastníka řízení), z jehož úhlu pohledu se nestrannost soudce může jevit dotčenou např. namítaným šetřením jeho rozsáhlých mimoprofesionálních aktivit dlužníkem. Současně tím (pro úplnost) samozřejmě není dovozováno, že by pouhá publikace kritického článku k osobě soudce (ať už pravdivá či nikoliv) vedla bez dalšího nutně k závěru o jeho zaujatosti.

53. Objektivně chápáno je však za daných okolností nemožné najít argumenty, které by neutralitu soudce vůči dlužníku po zahájení insolvenčního řízení podporovaly, když jeho nedávný spor s ním zůstal evidentně dosud nevyřešen, resp. z obsahu spisu nelze dovodit, že by byl jakkoliv urovnán. Uvedené platí bez ohledu na to, zda dlužník na námitce podjatosti ve svém odvolání trvá či nikoliv a bez ohledu na to, zda námitka podjatosti je v režimu § 15a o. s. ř., který se beztak v rámci tohoto odvolacího řízení neuplatní, u toho kterého odvolatele či účastníka řízení včasná či nikoliv (§ 212a odst. 5 o. s. ř.). Rozhodoval-li ve věci vyloučený soudce, jedná se o zmatečnostní vadu řízení /§ 229 odst. 1, písm. e) o. s. ř./, ke které odvolací soud přihlíží z moci úřední.
54. Takto přijatý závěr konec konců umocňuje i obsah, průběh a délka jednání konaného ve dnech 15. 5. 2020 a 16. 5. 2020, byť postup soudce ve věci dle 14 odst. 4 o. s. ř. sám o sobě nemůže být důvodem k jeho vyloučení. Za situace, kdy z obsahu spisu naléhavost rozhodnutí o zamítnutí návrhu na reorganizaci dlužníka a prohlášení konkurzu na jeho majetek při těchto jednáních neplyne, jediné racionální a smysluplné vysvětlení takového postupu je zjevný, již předem (po prostudování podané námítky podjatosti) přijatý záměr soudce rozhodnout o věci bez ohledu na další okolnosti při tomto jednání, když v případě jeho odročení by byl nucen (§ 15b o. s. ř.) nejprve uplatněnou námitku podjatosti vůči své osobě předložit nadřízenému soudu a vyčkat jeho závěru. Je to právě skutečnost, že takto nepostupoval, která závěr o jeho nezaujatosti posiluje. Úputnost, se záměrem rozhodnout o věci za každou cenu, s jakou bylo ze strany soudce toto jednání vedeno, je totiž u nestranného soudce racionálně nevysvětlitelná.
55. Délku a dobu konání jednání proběhlého v pátek 15. 5. a v sobotu 16. 5. 2020 nelze nadto označit za standardní, tím méně za projev jeho kvalitní přípravy a zájmu na rychlém a spravedlivém rozhodnutí, jak soudce argumentuje ve svém vyjádření. Bez ohledu na ostatní odvolateli vznesené námitky je odvolací soud totiž přesvědčen, že toto jednání bylo naprosto zmatečné v situaci, kdy s ohledem na povahu věci nelze presumovat podání profesionálního výkonu v jeho průběhu ze strany zúčastněných osob po celou dobu jeho trvání s jedinou významnější (hodinovou) přestávkou (před sedmou hodinou večerní). Především pak advokátů, insolvenčního správce a konec konců ani soudce či pomocného administrativního a odborného aparátu. Hodlal-li soudce, jak uvádí ve svém vyjádření, poskytnout maximální prostor pro uplatnění práv zúčastněných, zjevně se tento jeho záměr díky zvoleným prostředkům nemohl zdařit. Udržet náležitou pozornost po celou takto dlouhou dobu (včetně pokročilých nočních a brzkých ranních hodin víkendového času) při jednání, kterého se účastnilo mnoho osob, o věci nikoliv banální, v emočně vypjaté atmosféře (kdy bylo lze předpokládat nejednotu v názorech věřitelů), v době dalších omezení vynucených pandemickou situací v podobě přinejmenším nutnosti jednat v rouškách, není objektivně možné a jednoznačně zpochybňuje důstojnost a kvalitu takového jednání. Nehledě na to, že řada z přítomných ještě vážila několikahodinovou cestu do místa, kde se jednání konalo a zpět bez toho, aby se na takové jednání mohli adekvátně připravit, když bylo nařízeno (pouze) na den 15. 5. 2020. Konané jednání zjevně nerespektovalo ani základní lidské potřeby (včetně potřebného odpočinku a spánku) ani základní zásady soudního řízení definované v § 1 a v § 6 o. s. ř. a dokládá nepřipustnou svévoli soudce při jeho vedení.

56. V této souvislosti odvolací soud připomíná, že při nařizování jednání ve věci běžně platí, že jestliže lze na základě výsledků přípravy jednání předpokládat takový jeho rozsah, který z časového hlediska překračuje rámec jediného dne, soud zásadně nařídí jednání na potřebný počet jednacích dnů. V případě potřeby jej pak z důležitých důvodů odročí (srov. § 115 an., § 119 o. s. ř. za použití § 85 InsZ). K dalšímu jednání musí být účastníci v zásadě předvoláni zpravidla nejméně 5 dnů předem (§ 119 odst. 2 o. s. ř.). Jde o pořádkovou lhůtu, jejíž nedodržení může být odůvodněno okolnostmi věci.
57. V poměrech dané věci nelze v tomto kontextu přehlédnout, že bylo-li o věci rozhodnuto 16. 5. 2020 před 4. hodinou ranní, nestalo se tak při jednání nařízeném na 15. 5. 2020 od 10:00 hod. (A-87). Je přitom absurdní představa, že by ust. § 15b odst. 2 o. s. ř., bylo možno vykládat tím způsobem, že by - při zachování pravidel spravedlivého procesu - „jednání, při němž byla věc rozhodnuta“, nařízené na konkrétní den, mohlo trvat po neomezenou dobu (aby o věci mohlo být při něm rozhodnuto).
58. Na základě uvedeného dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že ve smyslu § 14 odst. 1 o. s. ř. soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph. D., MPA. je vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. KSCB 26 INS 27546/2019, a to od počátku řízení.
59. Vzhledem k tomu, že zjištěné vady vydaného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, jsou natolik zásadní, že jejich existence nemůže vést k jinému závěru, než ke zrušení napadeného rozhodnutí proto, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce, ostatní obsáhlou odvolací argumentací se odvolací soud pro nadbytečnost nezabýval.
60. Proto odvolací soud napadené rozhodnutí podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil a věc podle § 221 odst. 1 písm. a) téhož zákona za použití § 7 InsZ vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, jenž poté, co k projednání a rozhodnutí o ní bude určen jiný soudce, věc znovu projedná a rozhodne.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Praha 7. září 2020

JUDr. Peter Trebatický, Ph. D., LL. M. v. r.
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Kulštrunková.

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nejbližše společně nadřízený Krajskému soudu v Českých Budějovicích a Městskému soudu v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ing. Jaroslava Zelenky, Ph.D. a soudců JUDr. Ing. Kamily Balounové a Mgr. Markéty Hudečkové v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4
zastoupený opatrovníkem JUDr. Ing. Šimonem Petákem Ph.D., LL.M.
sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1

za účasti Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích,
o přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti,

takto:

Věc vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 41 INS 27546/2019 se Městskému soudu v Praze nepřikazuje.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Českých Budějovicích (dále též insolvenční soud) předložil Vrchnímu soudu v Praze podle § 12 odst. 2 a 3 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) spis s tím, aby věc dlužníka Mladá fronta, a.s. (dále jen dlužník) vedená pod sp. zn. KSCB 41 INS 27546/2019 byla z důvodu vhodnosti přikázána Městskému soudu v Praze. Uvedl, že věřitelský insolvenční návrh byl u insolvenčního soudu podán z důvodu koncernového propojení se společností HEAVY MACHINERY SERVICES a.s. (dále jen HMS), pročež byla věc předsedou soudu ve smyslu § 42a odst. 4 zákona o soudech a soudcích (dále jen ZSS) přidělena k projednání a rozhodnutí JUDr. Ing. Zdeňku Strnadovi, Ph.D., MPA (dále též vyloučený soudce), jenž je soudcem v insolvenčním řízení dlužníka HMS. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 9. 2020, sen. zn. 2 VSPH 1021/2020, byl uvedený soudce z rozhodování věci vyloučen. Dlužník i většina věřitelů mají sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, přičemž majetek dlužníka, jeho zaměstnanci, podnikatelská činnost a hlavní hospodářské zájmy jsou bezpochyby soustředěny v Praze, což svědčí o jeho místní příslušnosti ve smyslu § 7b odst. 1 insolvenčního zákona (dále jen IZ). Po vyloučení „koncernového soudce“ z důvodu podjatosti již nelze shledat důvod k tomu, aby věc i nadále projednával a rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích. Ke dni 3. 7. 2020 došlo u dlužníka ke změně v osobě jediného akcionáře Pavla Bouška. Mezi původním akcionářem dlužníka EUROPEAN FINANCIAL SERVICES, INC. a Pavlem Bouškem probíhá u Krajského soudu v Ústí nad Labem spor o určení vlastnického práva k akciím dlužníka, jehož výsledkem může být i to, že dlužník tvoří koncern se společností Legios Loco a.s. U Městského soudu v Praze probíhá insolvenční řízení dlužníka Legios Loco a.s., k jehož vlastnictví se stejně jak v případě dlužníka přihlásil František Savov (A-74). Závažným důvodem pro přikázání věci jinému soudu je právě skutečnost, že byl vyloučen zákonný soudce JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA, jež věc od počátku vedl, a proto by mělo být pro další projednání rozhodující, že se veškerá činnost dlužníka soustřeďuje v obvodu Městského soudu v Praze. Nesouhlasné

stanoviska účastníků (ovšem z nichž dalších 300 se nevyjádřilo) a Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, týkající se průtahů v řízení a poškození dlužníka v již tak špatné ekonomické situaci, nepovažuje za přesvědčivě podložené, i když se jedná o řízení v relativně pokročilém stádiu, v němž bylo dosud rozhodnuto jen o úpadku, nikoliv o způsobu jeho řešení a i když se bude muset nový soudce s obsahem spisu seznámit. Usnesením ze dne 25. 9. 2020 (B-320) vyzval insolvenční soudce, jemuž byla věc přidělena, účastníky, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili k předkládanému návrhu na přikázání věci Městskému soudu v Praze ve smyslu § 12 o.s.ř. z důvodu vhodnosti.

2. Vyjádřením doručeným dne 1. 10. 2020 (B-323; B-324) dlužník sdělil, že věc by měla zůstat u Krajského soudu v Českých Budějovicích, když i nadále trvají podmínky, které zde byly již v době zahájení insolvenčního řízení. Vyloučení soudce JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA nemá na určení věcné a místní příslušnosti insolvenčního soudu žádný vliv, zásadní je projednání věci bez dalších průtahů a zdržení, jež by pro něj představovalo nevratné zhroucení a zmaření celého smyslu insolvenčního řízení. Soud má postupovat v řízení ve smyslu § 6 o.s.ř., tj. předvídatelně a v součinnosti s účastníky tak, aby byla ochrana jejich práv rychlá a účinná, a proto současně požádal o souhlas soudu ke vstupu dlužníka do jednání se společností Albatros Media a.s. o prodeji části závodu a následně i souhlas s takovým prodejem. Podáním ze dne 7. 10. 2020 (B-330) doplnil, že delegaci považuje za nevhodnou a nesouhlasí s ní, výjimku z obecného pravidla stanovující místní příslušnost je třeba vykládat restriktivně, lze ji uplatňovat toliko ve výjimečných případech, jež v daném případě nenastaly. Otázka místní příslušnosti soudu, vycházející z ústavních zásad spravedlivého procesu, daleko přesahuje osobu kteréhokoliv soudce a jí uváděné důvody, proč zmiňovaný důvod nemůže být dostatečným důvodem pro delegaci vhodnou, přičemž přidělení věci jinému soudci jiného soudu by způsobilo zdržení v řádu několika týdnů. Vzhledem k uvedenému dlužník požádal, aby insolvenční soud bez ohledu na (ne)předložení návrhu na delegaci vhodnou urychleně rozhodl o způsobu řešení jeho úpadku prohlášením konkursu na jeho majetek.
3. Podáním doručeným dne 30. 9. 2020 (B-322) věřitel BOHEMIA SILVER s.r.o. vyjádřil nesouhlas s přikázáním věci jinému soudu z důvodu, že zde má dlužník a většina věřitelů své sídlo, a požadoval, aby Krajský soud v Českých Budějovicích neprodleně rozhodl o způsobu řešení dlužníka a uvedl, že sídlo dlužníka a věřitelů není samo o sobě důvodem pro přikázání věci jinému soudu, tímto předpokladem může být rychlejší, hospodárnější a důkladnější projednání věci jiným soudem, což však v daném případě nenastane. Důvody vhodnosti by se měly týkat převážně dlužníka a jeho majetku, nikoliv jeho věřitelů. Ze zprávy zveřejněné dne 30. 9. 2020 (B-321) je zřejmé, že se dlužník nachází ve špatné ekonomické situaci, jež se bude i nadále prohlubovat, přikázání věci je v rozporu se zájmem dlužníka na rychlém rozhodnutí věci. Z tohoto důvodu má logicky k delegaci docházet na začátku řízení a nikoliv až v jeho průběhu.
4. Podáním doručeným dne 2. 10. 2020 (B-325) Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích vyjádřilo nesouhlas s přikázáním věci jinému soudu, neboť zde neexistují takové skutečnosti, jež by odůvodnily přikázání věci Městskému soudu v Praze. Místní příslušnost insolvenčního soudu, u něhož probíhá insolvenční řízení na majetek HMS, s nímž dlužník tvoří koncern, byla určena podle § 7b odst. 2 IZ, na jednání konaném dne 6. 2. 2020 byla zamítnuta námitka místní nepřislusnosti podaná dlužníkem a následně byla vzata zpět (dne 13. 2. 2020). Dále sdělilo, že změna v osobě soudce nemá na posouzení místní příslušnosti žádný vliv, když místně příslušným soudem zůstává i nadále Krajský soud v Českých Budějovicích a totéž platí i o změně v osobě jediného akcionáře dlužníka. V rámci dalších insolvenčních řízení HMS, APC Omega a.s., APC Sigma a.s. vedených u tamního soudu byly zjištěny skutečnosti, jež jsou zásadní pro posouzení a pochopení dlužníkovy jednání v rámci koncernu, jehož existence byla v průběhu řízení nepochybně zjištěna. Nesouhlasilo ani s argumentací, že důvodem k přikázání věci jinému soudu může být fakt, že dlužník a převážná většina věřitelů mají své sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, uvedené řešení by nepřispělo k rychlejšímu či hospodárnějšímu projednání věci.

5. Podáním doručeným dne 5. 10. 2020 (B-327) věřitel PAD Group a.s. vyjádřil souhlas s delegací vhodnou, neboť za situace, kdy má dlužníkovu věc projednávat nový soudce, jenž ve věci nikdy předtím nefiguroval, ztrácí místní příslušnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích své opodstatnění, a je lhostejno, zda se s věcí seznámí nový soudce Městského soudu v Praze. Totéž platí i o možných průtazích v řízení. V prospěch místní příslušnosti Městského soudu v Praze navíc hovoří i územní působnost dlužníka, jenž má své sídlo a místo výkonu podnikatelské činnosti v Praze. Místní příslušnost lze dovodit nejen z hlediska obecného, ale i koncernového, když František Savov ovládal nejen společnost Legios Loco a.s., ale i dlužníka.
6. Ve vyjádření doručeném dne 5.10.2020 (B-328) se insolvenční správce Mgr. Ing. Petra Hýsková (dále jen správce) ztotožnila s názory dlužníka, státního zastupitelství a věřitele BOHEMIA SILVER s.r.o., jež nesouhlasili s příkázáním věci Městskému soudu v Praze, neboť jej považuje za nevhodné a zabráňujícímu rychlému a efektivnímu vypořádání věci s tím, že ke zpeněžení závodu dlužníka by mělo dojít co nejrychleji, aniž by byl jeho provoz zastaven.
7. Podáním doručeným dne 9. 10. 2020 (B-334) věřitel Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. souhlasil s příkázáním věci Městskému soudu v Praze, neboť on i dlužník mají své sídlo v obvodu tohoto soudu, u něž též probíhá insolvenční řízení dlužníka Legios Loco a.s., s nímž tvoří dlužník koncern. Vyloučením soudce JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA odpadl důvod pro projednávání věci Krajským soudem v Českých Budějovicích, přičemž (nový) soudce JUDr. Miloš Vondráček neprojednává žádnou z insolvenčních věcí společností, jež by s dlužníkem tvořily koncern.
8. Podáním doručeným dne 9. 10. 2020 (B-336) věřitel Crane Constancy Investments SE sdělil, že nesouhlasí s příkázáním věci Městského soudu v Praze, neboť není dán důvod pro delegaci vhodnou ve smyslu § 12 odst. 2 o.s.ř. a nejsou dány ani další podmínky pro projednání věci jiným soudem, když za aktuální ekonomické situace dlužníka je nutno apelovat na vydání rozhodnutí, jímž bude svolána schůze věřitelů a udělen souhlas se vstupem do jednání se společností Albatros Media a.s. o odprodeji části závodu, nikoliv zatěžovat řízení nedůvodnými průtahy.
9. Podle § 12 odst. 2 první věty o. s. ř. o příkázání věci rozhoduje soud, který je nejbližší společně nadřízen příslušnému soudu a soudu, jemuž má být věc přikázána. V daném případě je tímto soudem Vrchní soud v Praze. Delegace z důvodu vhodnosti je výjimkou z ústavně zaručené zásady, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, a proto k ní lze přistoupit pouze v těch ojedinělých případech, v nichž by projednání věci jiným než místně příslušným soudem znamenalo z komplexního pohledu hospodárnější, rychlejší či po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější posouzení věci. Důvody vhodnosti mohou být různé v závislosti na předmětu řízení, postavení účastníků řízení a jiných okolnostech, je třeba vzít v úvahu také dosavadní výsledky řízení. Není vyloučeno přihlídnout k mimořádným poměrům účastníků řízení či k obtížím, s nimiž je pro ně spojeno dosažení místně příslušného soudu. Při úvaze, do jaké míry je vhodné vyhovět návrhu opřenému o takové důvody, je třeba pečlivě posuzovat, zda delegováním věci jinému soudu nedojde pouze k tomu, že se obdobným způsobem naopak ztíží postavení druhého účastníka řízení. Delegace vhodná je jednou z výjimek, kdy občanský soudní řád umožňuje vyloučit soudce a soud jinak určený podle objektivních pravidel. Jedná se tak o výjimku, která umožňuje ingerenci do ústavně zaručeného práva na zákonného soudce dle čl. 38 Listiny a takový postup je proto zejména z hlediska ústavně zaručených práv a svobod nutné řádně zkoumat a odůvodnit. K delegaci by právě z uvedených důvodů mělo docházet jenom ve výjimečných případech, aby nebylo narušováno legitimní očekávání kterékoliv osoby. Existují-li proto pochybnosti o vhodnosti příkázání věci jinému soudu, musí princip zákonného soudu a soudce vést rozhodující orgán k závěru, že není na místě k delegaci přistupovat. Přitom je ale třeba mít na zřeteli, že obecná místní příslušnost soudu, který má podle zákona věc projednat, je základní zásadou, a že případná delegace této příslušnosti jinému soudu je toliko výjimkou z této zásady, kterou je nutno – právě proto, že jde o výjimku – vykládat restriktivně. Příkázání věci jinému soudu je výjimkou z ústavně zaručené zásady, že nikdo nesmí být odňat

svému zákonnému soudci a že příslušnost soudu a soudce stanoví zákon (článek 38 Listiny základních práv a svobod). Důvody pro odnětí věci příslušnému soudu a její přikázání jinému soudu musí být natolik významné, aby dostatečně odůvodňovaly průlom do výše citovaného ústavního principu. Změna okolností rozhodných pro určení místní příslušnosti, k níž dochází po zahájení příslušného soudního řízení, je skutečností, která sama o sobě není důvodem pro přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti. Je třeba též vzít v potaz dobu, která uběhla od zahájení insolvenčního řízení do podání návrhu na přikázání věci (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2001, sen. zn. I. ÚS 144/2000, uveřejněný pod číslem 172/2001 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu, jakož i usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 8. 2011, sen. zn. 29 NSČR 33/2010, uveřejněné pod číslem 3/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, nebo usnesení ze dne 19. 11. 2013, sen. zn. 29 NSČR 108/2013). V zásadě však platí, že k delegaci vhodné může dojít v případech, kdy určení jiného soudu bude v souladu s procesní ekonomikou a druhá strana nebude takovou změnou zásadně dotčena. Dalšími případy je dosažitelnost důkazů, nedostatečné technické vybavení soudů apod.

10. Krajský soud v Českých Budějovicích argumentoval toliko tím, že dlužník a většina věřitelů má své sídlo v obvodu působnosti Městského soudu v Praze, „koncernový soudce“ JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA byl z projednání dané věci vyloučen a že došlo ke změně v osobě jediného akcionáře, čímž nastává změna i v místní příslušnosti insolvenčního soudu ve smyslu § 7b odst. 2 IZ, již následně dovozuje z údajů týkajících se sídla dlužníka (§ 7b odst. 1 IZ) a některých věřitelů, přičemž pomíjí tu skutečnost, že pro určení místní a věcné příslušnosti ve smyslu § 11 odst. 1 o.s.ř. jsou až do skončení řízení (jež se nyní nachází ve fázi po rozhodnutí o úpadku dlužníka) rozhodné okolnosti, které tu jsou v době zahájení řízení (*perpetuatio fori*), a nikoliv jejich pozdější změny. Pokud již v době zahájení řízení insolvenční soud posuzoval místní příslušnost a dospěl k závěru, že ta náleží Krajskému soudu v Českých Budějovicích podle § 7b odst. 2 IZ, že vedle soudu obecného je příslušný také insolvenční soud (nikoliv konkrétní soudce), u něhož probíhá insolvenční řízení řešící úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, který s touto osobou tvoří koncern, nelze uvedené posouzení následně zpochybňovat změnou okolností (např. změnou v osobě jediného akcionáře anebo soudce). Jinak řečeno, zkoumání místní příslušnosti je časově omezeno ve smyslu § 105 o.s.ř. tak, že se soustřeďuje na samotný počátek řízení, nejpozději však lze tuto podmínku řízení posuzovat před tím, než soud začne jednat o věci samé, případně před vydáním rozhodnutí ve věci samé, jímž je mj. i rozhodnutí o úpadku dlužníka (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 1. 2011, sp. zn. 29 NSČR 30/2010).
11. Za současného pokročilého stavu insolvenčního řízení je tak zřejmé, že pouhé vyloučení zákonného soudce JUDr. Ing. Zdenka Strnada, Ph.D., MPA z projednání a rozhodování věci, k němuž došlo až po vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka (B-295), nemůže být relevantním důvodem pro delegaci vhodnou, natož že by snad mohlo být v zájmu procesní ekonomie, aby věc byla přikázána k projednání Městskému soudu v Praze (§ 12 odst. 2 o.s.ř.). Nadřízený soud má za to, že důvody uváděné Krajským soudem v Českých Budějovicích jsou k prolomení výše popsaných ústavních principů nedostatečné, jelikož se ze spisu podává, že insolvenční soud již provedl v insolvenčním řízení řadu úkonů; mimo jiné vydal rozhodnutí o úpadku, vydal rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, jež bylo následně Vrchním soudem v Praze zrušeno, a nařídil přezkumné jednání a schůzi věřitelů. Proto s přihlédnutím k tomu, v jaké fázi insolvenčního řízení se insolvenční věc nachází (a k úkonům, které insolvenční soud již ve věci učinil), pak nelze usuzovat, že hospodárnější a rychlejší nebo po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější by bylo projednání věci jakýmkoli jiným insolvenčním soudem (než tím, který vede insolvenční řízení; viz např. též usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 5. 2018, sen. zn. 29 NSČR 69/2018). Nadto považoval Vrchtní soud v Praze za vhodné připomenout, že z insolvenčního rejstříku je patrné, že i po odnětí spisu vyloučenému soudci probíhá

u Krajského soudu v Českých Budějovicích insolvenční řízení dlužníka HMS pod sp. zn. KSCB 26 INS 29347/2013, jenž již od počátku tvořil s dlužníkem koncern.

12. Vrchní soud v Praze konstatuje, že se podrobně zabýval námitkami dlužníka, státního zastupitelství a některých věřitelů směřujícími proti přikázání věci Městského soudu v Praze, jež považuje za zcela relevantní, a rovněž námitkami věřitelů PAD Group a.s. a Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., již se vyjádřili pro přikázání věci jinému soudu. K tvrzením těchto věřitelů nadřízený soud uvádí, že důvodem pro delegaci vhodnou ve smyslu § 12 odst. 2 o.s.ř. nemůže být skutečnost, že věřitel nebude muset docházet na jednání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, ani to, že došlo k vyloučení zákonného soudce, aniž by tato překážka bránila projednání a rozhodnutí věci i ostatním soudcům téhož soudu. Taktéž nelze souhlasit ani s argumentací věřitele, že místní příslušnost za situace, kdy byl z projednání a rozhodování věci vyloučen zákonný soudce, ztrácí své opodstatnění, neboť takové tvrzení by odporovalo zásadě perpetuatio fori. Jak již nadřízený soud shora uvedl, pozdější změny týkající se osoby soudce nebo jediného akcionáře, případně vedeného sporu o vlastnické právo k akciím dlužníka či dosud věrohodně nedoložené existence koncernu s další právnickou osobou, v jejíž věci je u Městského soudu v Praze vedeno insolvenční řízení, nemůžou být dostačujícím pro prolomení uvedené zásady. Hospodárnější a rychlejší nebo po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější by nebylo projednání věci jiným než příslušným insolvenčním soudem za situace, kdy insolvenční soud již provedl řadu úkonů, včetně jím vydaného usnesení ze dne 14. 2. 2020 (A-87) o zjištění úpadku dlužníka (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 5. 2018, sen. zn. 80/2018).
13. K tomu nutno dodat, že nelze opomínat fakt, že účastníci řízení (dlužník a někteří věřitelé) s přikázáním věci nesouhlasili, pročez v případě absence souhlasu některého z účastníků řízení musí být důvody pro přikázání věci mimořádné a vážné povahy (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 12. 3. 2009 sp. zn. III. ÚS 529/08). Krajský soud v Českých Budějovicích ve věci již meritorně rozhodoval, a to bez ohledu na to, že byl soudce následně z projednání věci vyloučen, čímž přiznal svou místní příslušnost. Nadřízený soud připomíná, že institut delegace vhodné nemůže sloužit k „nápravě“, resp. „změně“, již vyřešené otázky místní příslušnosti (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 12. 2007, sen. zn. 29 Nd 346/2007).
14. Na základě svých zjištění a veden názory vyjádřenými shora Vrchní soud v Praze žádosti Krajského soudu v Českých Budějovicích na přikázání věci Městskému soudu v Praze z důvodu vhodnosti nevyhověl a věc jinému soudu nepřikázal.

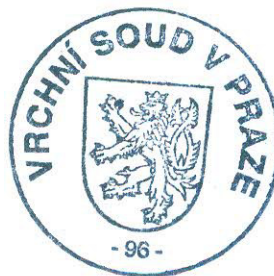
Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný žádný opravný prostředek.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku (§ 71 odst. 2 IZ).

Praha 29. října 2020

JUDr. Ing. Jaroslav Zelenka, Ph.D., v. r.
předseda senátu



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Vondráčkem v insolvenční věci

dlužníka: **Mladá fronta, a.s.**, IČO 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 – Modřany
zastoupený opatrovníkem JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M.
sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha

do které vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích, sídlem Goethova 2, 370 70 České Budějovice,

o návrhu věřitele: **Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.**, IČO 25621327
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha 4
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Veronikou Žánovou
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

na povolení reorganizace o způsobu řešení úpadku dlužníka

takto:

- I. Návrh věřitele na povolení reorganizace ze dne 30. 4. 2020 **se zamítá**.
- II. Na majetek dlužníka **se prohlašuje** konkurs.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 14. 2. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, zjistil soud úpadek dlužníka.
2. Dne 13. 2. 2020 podal dlužník návrh na povolení reorganizace (č. l. A-85), jenž vzal následně dne 29. 4. 2020 zpět (č. l. B-56).
3. Dne 29. 4. 2020 podal návrh na povolení reorganizace věřitel A.A.S.I. holding a.s. (nyní PAD GROUP a.s.) a dne 30. 4. 2020 i věřitel MF Media Group a.s. (na jeho místo v řízení následně vstoupil věřitel Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
4. Usnesením ze dne 30. 4. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-63, vzal soud zpětvzetí návrhu dlužníka na povolení reorganizace na vědomí a současně ve smyslu ustanovení § 322 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), vyzval věřitele nyní PAD GROUP a.s., jenž podal další návrh na povolení reorganizace, aby mu do 15. 5. 2020 sdělil, zda na jeho projednání trvá.
5. Usnesením ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70, soud podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona vyzval věřitele nyní PAD GROUP a.s. a MF Media Group a.s., aby v případě, že věřitel nyní PAD GROUP a.s. bude trvat na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, do 15. 5. 2020 odstranili odlišnosti svých návrhů a vyrozuměli soud o společném stanovisku.
6. S ohledem na to, že věřitel nyní PAD GROUP a.s. ve stanovené lhůtě nesdělil, že trvá na projednání svého návrhu na povolení reorganizace, takový úkon neučinil k výzvě soudu

ani na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 a jeho právní zástupce zde naopak potvrdil, že věřitel ve stanovené lhůtě tento úkon k výzvě soudu neučinil, nepokračoval insolvenční soud v projednání reorganizace k jeho návrhu (§ 322 odst. 4 insolvenčního zákona).

7. K výzvě podle ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona ze dne 4. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-70, se oslovení věřitelé rovněž až do schůze věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 nevyjádřili a žádné společné stanovisko soudu ani nepředložili. Na samotné schůzi věřitelů to pak právní zástupci obou věřitelů k výzvě soudu také potvrdili, protože měl soud v souladu s citovaným ustanovením nadále vycházet z návrhu, který mu došel dříve, tj. z návrhu věřitele nyní PAD GROUP a.s. Jelikož ale tento věřitel soudu nesdělil, že na projednání svého návrhu trvá, soud v projednávání reorganizace k návrhu věřitele nyní PAD GROUP a.s. nepokračoval.
8. Na základě výše popsaných skutečností tedy insolvenční soud pokračoval na schůzi věřitelů svolané na den 15. 5. 2020 v projednávání reorganizace k návrhu věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., z něhož vycházel a jenž tedy podle názoru soudu jako jediný mohl být předmětem projednání první schůze věřitelů (dlužník vzal svůj návrh na povolení reorganizace zpět a v projednávání reorganizace k návrhu věřitele nyní PAD GROUP a.s. se pokračovat nemohlo).
9. Krátce před plánovaným zahájením přezkumného jednání, které se konalo bezprostředně před schůzí věřitelů dne 15. 5. 2020, byla soudu doručena námitka podjatosti soudce JUDr. Zdeňka Strnada podaná věřitelem nyní PAD GROUP a.s. (viz č. l. B-119 a B-120). K této námitce podjatosti se v průběhu jednání připojili dva další věřitelé: věřitel č. 280 (Ružinov Immo s.r.o.) a věřitel č. 292 (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.).
10. Protože soud námitku podjatosti, jež byla uplatněna bezprostředně před jednáním (schůzí věřitelů), na kterém byla věc rozhodnuta, nepovažoval za důvodnou, postupoval podle ustanovení § 15b odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a nepředkládal ji samostatně nadřízenému soudu.
11. Schůze věřitelů byla řádně svolána usnesením soudu ze dne 14. 2. 2020, čj. KSCB 26 INS 27546/2019-A-87, a jedním z jejích bodů bylo též rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku (bod g. programu schůze).
12. Jelikož zde v tu dobu byl včasný návrh na povolení reorganizace a dlužník byl osobou, u které je reorganizace jako způsob řešení úpadku přípustná, vyšel soud z předpokladu, že bod g. schůze věřitelů může být realizován a že bude i naplněn. V návaznosti na úkony dlužníka i některých věřitelů byl jediným návrhem na povolení reorganizace, ze kterého bylo možné na této schůzi věřitelů vycházet, návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o.
13. V návaznosti na to soud nejprve vyzval insolvenční správkyni, aby v souladu s ustanovením § 323 odst. 2 insolvenčního zákona věřitele upozornila na jí známé důvody, pro které by bylo lze pochybovat o poctivém záměru navrhujícího věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. Insolvenční správkyně sdělila, že navrhující věřitel je v zásadě zároveň uvěřujícím věřitelem a ona že má pochybnosti o tom, zda bude schopen svůj závazek dodržet, když z běžně dostupných informací je známým faktem, že skupina kolem pana Soukupa má finanční potíže. Právě z výše uvedených důvodů kontaktovala pana Soukupa v e-mailové komunikaci k upřesnění předložené nabídky, ale zde jí bylo e-mailem ze dne 14. 5. 2020, jenž je nedílnou součástí protokolu z této schůze věřitelů, sděleno, že tento její dotaz je předčasný. Dodala, že zároveň si nemyslí, že tento způsob řešení úpadku dlužníka by byl za dané situace vhodný.
14. Je-li podkladem projednávání možné reorganizace věřitelský návrh, pak je potřeba, aby jej nejdříve ve smyslu ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona schválila schůze věřitelů. Jelikož ve věci dlužníka byl v době konání prvních schůze věřitelů jediným takovým návrhem návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o., přistoupila schůze věřitelů k hlasování

o schválení tohoto návrhu. Pro jeho schválení hlasovali dva věřitelé (Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. a Lion Sport s.r.o.) s celkovým počtem hlasů 30 151 557,72 Kč, zatímco pro jeho neschválení hlasovali všichni ostatní věřitelé s celkovým počtem hlasů 116 360 475,50 Kč. Schůze věřitelů tak návrh na povolení reorganizace věřitele Jaromír Soukup Consulting s.r.o. neschválila.

15. Protože schůze věřitelů neschválila návrh věřitele na povolení reorganizace, soud návrh podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona zamítl, přičemž účinky jeho podání tímto rozhodnutím zanikly (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
16. Současně se zamítnutím návrhu věřitele na povolení reorganizace soud usnesením ze dne 16. 5. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019-B-187, prohlásil na majetek dlužníka konkurs, protože jiný způsob řešení úpadku dlužníka (už ani teoreticky) nepřipadal v úvahu.
17. Usnesení napadli odvoláními dlužník a věřitelé Lion Sport, s. r. o., Hobson Pro Real, a. s., UNI LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o., Jaromír Soukup Consulting, s. r. o., PAD GROUP a.s. a DJP Consulting SE, přičemž argumentovali tím, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce, nepřiměřenou délkou schůze věřitelů a absencí hlasování podle ustanovení § 150 insolvenčního zákona.
18. Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení reorganizace a o prohlášení konkursu bylo zrušeno usnesením odvolacího soudu ze dne 7. 9. 2020, č. j. KSCB 26 INS 27546/2019, 2 VSPH 1021/2020-B-295, přičemž jediným důvodem tohoto postupu byla podjatost soudce JUDr. Zdeňka Strnada (jenž byl tímto rozhodnutím současně vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci) ve vztahu k dlužníku. Jiná rozhodnutí zrušena nebyla.
19. Následně byla věc přidělena k rozhodnutí soudci JUDr. Miloši Vondráčkovi.
20. Insolvenční soud posoudil věc na základě následujících ustanovení insolvenčního zákona:
21. Podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona musí návrh na povolení reorganizace podaný věřitelem schválit schůze věřitelů; učiní tak po zprávě insolvenčního správce o hospodářské situaci dlužníka.
22. Ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona stanoví, že insolvenční soud zamítne návrh na povolení reorganizace, který podal věřitel, jestliže jej neschválí schůze věřitelů.
23. Jestliže insolvenční soud návrh na povolení reorganizace odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, pokračuje bez dalšího v insolvenčním řízení. Účinky podání návrhu na povolení reorganizace tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
24. Podle ustanovení § 318 odst. 1 insolvenčního zákona může dlužník, který podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, podat návrh na povolení reorganizace nejpozději do rozhodnutí o úpadku. V ostatních případech lze návrh na povolení reorganizace podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku.
25. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona stanoví, že nejde-li o případ podle § 148 insolvenčního zákona, rozhodne insolvenční soud o způsobu řešení úpadku samostatným rozhodnutím vydaným do 3 měsíců po rozhodnutí o úpadku; nesmí však rozhodnout dříve než po skončení schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku.
26. Ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona se nepoužije, jestliže se dlužník stal osobou, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením, po rozhodnutí o úpadku; v takovém případě může insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku konkursem před termínem konání schůze věřitelů svolané rozhodnutím o úpadku [§ 149 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona].

27. Má-li insolvenční soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 149 odst. 1 insolvenčního zákona a je-li dlužník podnikatelem, u kterého je podle tohoto zákona přípustná reorganizace, schůze věřitelů svolaná rozhodnutím o úpadku může též přijmout usnesení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem nebo reorganizací (§ 150 insolvenčního zákona).
28. Insolvenční soud dospěl k závěru, že za daného stavu, kdy bylo zrušeno toliko usnesení o zamítnutí návrhu na povolení reorganizace a o prohlášení konkursu, aniž by bylo zrušeno jakékoliv jiné rozhodnutí, nezbyvá mu než vycházet z nezrušeného (a nenapadeného) rozhodnutí schůze věřitelů o neschválení návrhu na povolení reorganizace, které nebylo zákonným způsobem odklizen, a je tedy nutné jej respektovat. Není totiž možné o stejné věci hlasovat dvakrát.
29. Protože schůze věřitelů návrh věřitele na povolení reorganizace neschválila, soudu nezbyvá než jej podle ustanovení § 326 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona zamítnout s tím, že účinky jeho podání tímto rozhodnutím zanikají (§ 327 odst. 1 insolvenčního zákona).
30. S ohledem na to, že zde již není žádný další návrh na povolení reorganizace (nejzazší lhůtou k podání takového návrhu byl desátý den před první schůzí věřitelů; a v projednávání návrhu věřitele PAD GROUP a.s. nelze pokračovat podle ustanovení § 322 odst. 4 insolvenčního zákona), stal se dlužník osobou, u které insolvenční zákon vylučuje řešení jeho úpadku reorganizací (a současně jej nelze řešit ani oddlužením, neboť dlužník je podnikající právnickou osobou).
31. K tomu soud dodává, že sdílí již v rámci schůze věřitelů předestřené úvahy původního soudce k aplikaci a vzájemnému vztahu ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a § 150 a následujících insolvenčního zákona spočívající v tom, že v případě hlasování podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a ustanovení § 150 a následujících insolvenčního zákona se jedná o dva různé způsoby hlasování s různou většinou hlasů potřebnou pro přijetí konkrétního usnesení. Soud nemá pochybnosti o tom, že rozhodování podle citovaných ustanovení sleduje časovou souslednost, neboť nejdříve musí být hlasováno podle ustanovení § 323 odst. 1 insolvenčního zákona a pouze v případě schválení návrhu na povolení reorganizace může schůze věřitelů přistoupit k hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona o způsobu řešení úpadku. Aby tedy schůze věřitelů vůbec mohla přistoupit k rozhodnutí o způsobu řešení úpadku podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona, musí v momentu jejího rozhodování existovat alespoň dvě alternativy. V projednávané věci však řízení dospělo do stadia, kdy zde nezůstalo žádné alternativní řešení mimo konkursu, protože dlužník se stal osobou, u které je řešení úpadku reorganizací vyloučeno, a soud tedy může o konkursu rozhodnout bez proběhnuvšího hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona.
32. Na okraj lze uvést, že i kdyby k hlasování podle ustanovení § 150 a násl. insolvenčního zákona mělo dojít, neexistenci reálné alternativy způsobu řešení úpadku konkursem podtrhuje v hlasování o schválení návrhu na povolení reorganizace jednoznačně vyjevené stanovisko jediného přítomného zajištěného věřitele disponujícího dominantní zajištěnou pohledávkou, jež nebyla popřena, že si řešení dlužníkovy úpadku reorganizací nepřejí. Kladné hlasování tohoto věřitele je přitom nutnou podmínkou pro to, aby reorganizace vůbec mohla být schůzí věřitelů jako způsob řešení úpadku přijata (srov. ustanovení § 151 insolvenčního zákona). Jiný projednatelný návrh na povolení reorganizace již v řízení nelze podat.
33. Soud proto podle ustanovení § 149 insolvenčního zákona rozhodl o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem, neboť žádný jiný způsob řešení úpadku již nepřichází v úvahu, přičemž toto rozhodnutí s přihlédnutím ke stadiu, v němž se insolvenční řízení nachází, považuje rovněž za souladné se zásadou rychlého a hospodárného insolvenčního řízení vedoucího k dosažení co nejvyššího uspokojení uplatněných pohledávek věřitelů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku I. však **mohou** podat odvolání pouze osoba, která podala návrh na povolení reorganizace (§ 326 odst. 3 insolvenčního zákona), a státní zastupitelství (§ 69 insolvenčního zákona).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; dlužníku a osobě, která podala návrh na povolení reorganizace, se však doručuje i zvláštním způsobem.

Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

České Budějovice 9. listopadu 2020

JUDr. Miloš Vondráček v. r.
samosoudce

*Advokátní kancelář
Mgr. Ing. Petra Hýsková
Insolvenční správce*

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

V Praze dne 10.11.2020

Ke sp. zn. KSCB 41 INS 27546 / 2019

Insolvenční správce: Mgr. Ing. Petra Hýsková, IČ: 743 60 809
se sídlem Tyršova 1835/13, 120 00 Praha 2
(dále jen „IS“)

Insolvenční dlužník: Mladá fronta, a.s., IČ: 492 40 315
se sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4
(dále jen „dlužník“)

zast. JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M., opatrovníkem

Sdělení insolvenčního správce ve věci dalšího postupu v řízení

I.

Usnesením ze dne 9.11.2020 (na č.l. B-359) insolvenční soud zamítl návrh věřitele Jaromír Soukup Consulting, s.r.o. na povolení reorganizace a **prohlásil na majetek dlužníka konkurs.**

K opětovnému prohlášení konkursu došlo v době, kdy **ekonomická situace dlužníka je kritická**, jak vyplývá z pravidelných zpráv IS i zpráv managementu dlužníka zveřejněných v ISIR (viz např. poslední zpráva IS ze dne 5.11.2020 zveřejněná na č.l. B-356 či sdělení dlužníka ze dne 5.11.2020 zveřejněné na č.l. B-357). Z uvedených zpráv plyne, že dlužníkův závod není v současnosti schopen generovat dostatečné příjmy ani na úhradu všech pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň, které dosahují již výše desítek milionů.

IS je přesvědčen, že za uvedené situace je tak **jediným legitimním důvodem pro pokračování provozu dlužníkovu závodu, jakož i pro úhradu nákladů souvisejících s provozem závodu, skutečnost, že dojde k jeho urychlenému zpeněžení**, neboť další odklad za současné situace již není možný.

IS je přitom přesvědčen, že rychlý prodej závodu dlužníka nejen zajistí dosažení vyššího výtěžku pro majetkovou podstatu (i když s ohledem na výši zapodstatových pohledávek je zřejmé, že výtěžek zpeněžení nebude pravděpodobně stačit ani na úhradu všech těchto závazků), ale zejména, že nedojde ke vzniku dalších zapodstatových pohledávek, které by vznikly v souvislosti s ukončením činnosti dlužníka (a ukončením pracovních poměrů zaměstnanců dlužníka).

V neposlední řadě pak rychlý prodej dlužníkovu závodu zajistí zachování činnosti dlužníka a snazší možné obnovení jeho plného fungování, včetně nárůstu inzerce apod., a tedy i potenciálně vyšší výtěžek.

Advokátní kancelář
Mgr. Ing. Petra Hýsková
Insolvenční správce

II.

Za účelem dosažení rychlého zpeněžení majetkové podstaty dlužníka hodlá IS zvolit stejný způsob prodeje, jako byl realizován již v létě, a to prodej dlužníkova závodu prostřednictvím elektronické aukce zajišťované společností GAUTE, a.s., kterou za tím účelem IS s ohledem na ekonomiku řízení opětovně oslovil. V této souvislosti IS uvádí, že postup prostřednictvím elektronické aukce byl již v létě akceptován nejen insolvenčním soudem, ale i Krajským státním zastupitelstvím v Českých Budějovicích (podání ze dne 18.8.2020 na č.l. B-248), které jej považovalo za rychlý a transparentní způsob zpeněžení majetkové podstaty a neshledalo žádné skutečnosti, které by bránily jejímu provedení. Uvedený postup byl nakonec (s výhradou doplnění „předražku“) aprobován i věřitelským výborem na jednání VV konaném dne 3.9.2020 (viz úřední záznam zveřejněný na č.l. B-289).

S ohledem na shora uvedené IS tímto sděluje základní informace a harmonogram k plánovanému prodeji majetkové podstaty dlužníka:

- **dne 11.11. 2020 bude otevřen Data room** (Data room bude přístupný pro všechny zájemce, kteří podepíší dohodu o mlčenlivosti a uhradí administrativní poplatek ve výši 100.000,- Kč) - Data room bude **otevřen do 23. 11. 2020 do 18:00 hod;**
- **do 20. 11. 2020 budou uděleny souhlasy** specifikované v čl. III. níže;
- **dne 24. 11. 2020 (v době od 10:00 hod. do 16:00 hod.) proběhne elektronická aukce** – elektronické aukce se bude moci účastnit každý zájemce, který do okamžiku jejího zahájení složí propadnou zálohu na účet majetkové podstaty za tím účelem založený.

S ohledem na ekonomickou situaci dlužníka a vývoj, k němuž došlo od konání poslední aukce, kdy je zřejmé, že došlo k poklesu hodnoty závodu dlužníka, bude vyvolávací cena v elektronické aukci stanovena ve výši 70% znaleckého posudku zpracovaného v rámci insolvenčního řízení, tj. na částce **25.538.100,- Kč** (cena dle ZP byla stanovena ve výši 36.483.000,- Kč), a rovněž propadná záloha bude stanovena ve výši 70% původní jistoty, tj. na částce **10.500.000,- Kč**.

Bližší informace k elektronické aukci stanoví Deklarace proveditelnosti online aukce a návrh časového harmonogramu prodeje ze dne 10. 11. 2020 od společnosti GAUTE, a.s., která tvoří přílohu tohoto podání.

III.

V návaznosti na výše navržený harmonogram IS zdůrazňuje, že předpokladem pro realizaci předmětného výběrového řízení (elektronické aukce) bude:

- a) **souhlas věřitelského výboru dlužníka** s realizací prodeje prostřednictvím elektronické aukce,
- b) **udělení výjimky insolvenčním soudem** podle ust. §283 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), se zpeněžením majetkové podstaty před právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu, a **souhlas insolvenčního soudu** se zpeněžením dlužníkova podniku jednou smlouvou prodejem mimo dražbu nejvyšší nabídky,
- c) **pokyn zajištěných věřitelů Crane Constancy Investments SE a Czech Property Investments, a.s.**, popř. sdělení, že pokyn udělovat nebudou, neboť zpeněžován bude závod dlužníka jako celek, který kromě nezajištěného majetku obsahuje rovněž majetek podléhající zajištění.

Advokátní kancelář
Mgr. Ing. Petra Hýsková
Insolvenční správce

S cílem předejít nejasnostem a opakování situace, která nastala před a po konání první aukce, a s cílem poskytnout zájemcům o účast v aukci jistotu, že IS nebude nic bránit uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, IS uvádí, že v případě, pokud **souhlasy/pokyny dle písm. a) - c) výše nebudou uděleny nejpozději do 20. 11. 2020**, výběrové řízení zruší a elektronická aukce se tak nebude vůbec konat.

Pokud jde pokyn zajištěného věřitele Crane Constancy Investments SE, je IS s ohledem na dosavadní vystupování tohoto věřitele přesvědčen, že uvedený věřitel v řízení postupoval v rozporu se zájmy všech věřitelů, když preferoval především ty své, a rovněž z těchto důvodů napadal předchozí postup IS, který naopak zohledňoval a prosazoval společný zájem všech věřitelů tak, jak mu ukládají relevantní ustanovení IZ. Z těchto důvodů je IS připraven realizovat prodej dlužníkovra závodu i bez souhlasu (pokynu) tohoto zajištěného věřitele s tím, že v takovém případě by došlo ke zpeněžení dlužníkovra závodu jedinou smlouvou bez části majetku tvořícího zajištění věřitele Crane Constancy Investments SE, tj. bez zásob (skladu knih). Z uvedeného důvodu a za účelem minimalizace procesních obstrukcí proto IS připravuje zpeněžení majetkové podstaty v obou variantách.

IV.

Jak uvedeno na začátku, IS je přesvědčen, že **za současné ekonomické situace dlužníka je urychlený prodej dlužníkovra závodu jediným legitimním důvodem pro pokračování jeho provozu a pro úhradu nákladů souvisejících s jeho provozem**. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby vedle souhlasu/pokynu ze strany VV, soudu a zajištěných věřitelů se zpeněžením závodu, byl ze strany věřitele z úvěrového financování (Czech Property Investments, a.s.) udělen souhlas i s tím, aby IS z majetkové podstaty hradil náklady související s provozem dlužníkovra závodu. **Bez udělení všech těchto souhlasů IS i s ohledem na ust. § 305 odst. 2 IZ nebude z majetkové podstaty dlužníka hradit žádné další náklady.**

Pokud IS shora uvedené souhlasy /pokyny nejpozději do 20.11.2020 neobdrží, bude zřejmé, že účel (prodej dlužníkovra závodu) nebude naplněn, a v takové případě IS s ohledem na své zákonné povinnosti podá obratem soudu návrh podle ust. § 261 odst. 2 IZ na ukončení provozu dlužníkovra podniku (závodu).

Se zdvořilým pozdravem,


Mgr. Ing.
Petra Hýsková
Digitally signed by Mgr. Ing. Petra Hýsková
DN: cn=Mgr. Ing. Petra Hýsková,
o=CZ, o=Mgr. Ing. Petra Hýsková,
advokátní kancelář, ou=1,
email=insolvence@akhyskova.cz
Date: 2020.11.10 22:49:34 +01'00'
Mgr. Ing. Petra Hýsková
Insolvenční správce

Přílohy:

- Deklarace proveditelnosti online aukce a návrh časového harmonogramu prodeje ze dne 10. 11. 2020 od společnosti GAUTE, a.s.

Mgr. Ing. Petra Hýsková

Tyršova 1835/13
120 00 Praha 2

KSCB 26 INS 27546 / 2019
vedeno u Krajského soudu v Českých
Budějovicích

V Brně dne 10. 11. 2020



**Věc: Deklarace proveditelnosti online aukce a návrh časového
harmonogramu prodeje**

Vážená paní správkyňe,

na základě Vaší žádosti v rámci insolvenčního řízení dlužníka Mladá Fronta, a.s., IČO: 49240315, sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4 si vám dovoluujeme zaslat potvrzení možnosti realizace online aukce a dále navržený časový harmonogram dle Vašich požadavků.

V úctě,

Mgr. Luboš Macháček
obchodní ředitel

GAUTE, a.s.

🏠 Lidická 26, 602 00 Brno

☎ +420 541 213 390 / +420 605 341 674

@ machacek@gaute.cz

www.verejnedrazby.cz

Obsah

1.	Deklarace proveditelnosti online aukce	2
2.	Navržená chronologie	3
3.	Parametry – prodej formou elektronické anglické aukce	4
4.	Rozsah a umístění inzerce + výčet obsažených služeb	5

1. Deklarace proveditelnosti online aukce

V rámci naší činnosti jsme byli insolvenční správkyňi osloveni s dotazem na proveditelnost opakované online aukce podniku dlužníka Mladá Fronta, a.s.

Vzhledem k angažmá naší společnosti v rámci prodeje podniku na přelomu srpna/září 2020 jsme připraveni zahájit prodejní proces podniku dlužníka ihned po obdržení aktualizovaných provozních dat dlužníka z období od poslední proběhnuvší aukci.

Průběh minulé aukce je dostupný na našem transparentním webu

<https://www.verejnedrazby.cz/A5492/>

Insolvenční správkyňi byl dodán vzor transakční dokumentace a dále managementem a zaměstnanci dlužníka je za dozoru paní správkyňe kontinuálně aktualizován DATA ROOM.

Na základě podkladů zaslaných insolvenčním správcem a vzhledem ke stavu přípravy podniku k prodeji a časové tísní v tomto konkrétním konkurzu lze konstatovat, že realizace aukce možná je a společnost GAUTE, a.s. je připravena zahájit realizaci prodeje neprodleně po podpisu smlouvy o zprostředkování.

2. Navržená chronologie

11.11.2020*	Začátek inzerce, otevření DATA ROOM, zveřejnění průvodní dokumentace, doplňující dotazy možné kdykoliv během trvání DATA ROOM
23.11.2020 18:00	konec DATA ROOM
24.11.2020 10:00	Zahájení aukce
24.11.2020 16:00**	Ukončení aukce
27.11.2020	Termín doplacení kupní ceny + termín podpis smlouvy o převodu závodu
30.11.2020	Rozhodný den pro převod závodu, oznámení o převodu závodu do OR

** data room bude otevřen každý den od 8:00 do 18:00 vč. sobot a nedělí, účast v data room na základě registrace účastníků a rezervace času*

*** u každé aukce je nastaveno automatické prodlužování doby trvání aukce o 5 minut v případě příhozu v posledních 2 minutách aukce. Tímto postupem je zaručeno, že aukce skončí nejvyšší možnou nabídkou. Lze očekávat, že aukce tedy neskončí přesně v 16:00.*

3. Parametry – prodej formou elektronické anglické aukce

Navrhujeme prodej formou online aukce anglického typu.

U anglické aukce se draží od předem stanovené vyvolávací ceny směrem nahoru prostřednictvím jednotlivých příhozů. V průběhu licitace účastníci zvyšují své nabídky kupní ceny prostřednictvím elektronických příhozů až do okamžiku, kdy již není zájem z jejich strany nabídnout více. Účastník s nejvyšší nabídkou se stává vítězem aukce. Insolvenční správce (věřitelský výbor) má poté možnost konečnou cenu odsouhlasit nebo odmítnout.

Anglickou aukci lze považovat za plnohodnotnou alternativu k prodeji formou veřejné dražby dle zákona 26/2000 Sb. o dražbách s tím rozdílem, že u online aukce nepřechází vlastnické právo přiklepem, ale převádí se smlouvou. **Kontrola nad procesem je tak plně zachována až do momentu uzavření zamýšlené smlouvy.**

Navržené parametry elektronické aukce:

- **prodávající má možnost nevyhlásit žádného vítěze, popřípadě aukci kdykoliv zrušit**
- prodej celého podniku dlužníka formou elektronické aukce v systému www.verejnedrazby.cz
- **vyvolávací cena dle požadavku prodávajícího v úrovni 70% znaleckého posudku**
- kauce ve výši 10.500.000,- Kč, v případě zmaření zájemcem představuje příjem majetkové podstaty po odečtení nákladů zprostředkovatele
- DATA ROOM přístupný od spuštění inzerce do 17:00 dne předcházejícího spuštění aukce (poplatek za přístup 100.000 Kč příjmem majetkové podstaty)
- minimální příhoz ve výši 100.000,- Kč
- kupující hradí veškeré případné transakční náklady
- předmět prodeje se prodává ve stavu, jak stojí a leží (úhrnkem) dle § 1918 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

4. Rozsah a umístění inzerce + výčet obsažených služeb

Vzhledem k působení dlužníka v mediální oblasti předpokládáme možnost využití veškerých marketingových kanálů dlužníka.

Vzhledem k vysoké míře medializace průběhu insolvenčního řízení nepředpokládáme problémy s informovaností o průběhu prodeje.

GAUTE a.s. zajistí:

- zveřejnění informací o prodeji na Centrální adrese,
- prezentace po celou dobu zveřejnění zakázky, prostřednictvím www.verenedrazby.cz,
- zařazení do newsletteru www.verenedrazby.cz
- novinka na homepage www.verenedrazby.cz
- **oslovení dosavadních zájemců o podnik dlužníka**
- automatizované oslovení investorů z firemních databází společností GAUTE
- direct marketing - aktivní vytvoření databáze a oslovení logických zájemců z hlediska lokality, oboru podnikání a využití majetku, využití databáze a kontaktů dlužníka a jeho zaměstnanců
- oslovení finančních skupin a mediálních investorů