



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **Administrace insolvenční CITY TOWER, v.o.s.**, IČ 29414873  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4  
insolvenční správce dlužníka Jiří Ganz, narozený 14. 2. 1990,  
IČ 83062241, bytem Jasná 955/4, 794 06 Opava  
zastoupená advokátem JUDr. Zbyňkem Jirouškem  
sídlem Táborská 65/29, 140 00 Praha 4

proti

žalovanému: **Matěj Pospíšil**, narozený dne 16. 6. 1993  
bytem Němčice 10, 533 52 Němčice

**o zaplacení 147 500 Kč s příslušenstvím**

**rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 147 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši  
8,05% p.a. z částky 3 000 Kč od 1. 4. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 5. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 6. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 7. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 8. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 9. 2017 do zaplacení,

8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 10. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 11. 2017 do zaplacení,  
8,05% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 12. 2017 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 1. 2018 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 2. 2018 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 3. 2018 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 4. 2018 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 5. 2018 do zaplacení,  
8,5% p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 6. 2018 do zaplacení,  
9 % p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 7. 2018 do zaplacení,  
9 % p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 8. 2018 do zaplacení,  
9 % p.a. z částky 8 500 Kč od 1. 9. 2018 do zaplacení,  
to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 22 324,50 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Zbyňka Jirouška do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 7 375 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem, který byl Okresnímu soudu v Pardubicích doručen dne 15. 7. 2019, proti žalovanému domáhala zaplacení shora uvedené částky 147 500 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně uvedla, že žalovaný jako plátce uzavřel s dlužníkem Jiřím Ganzem jako příjemcem dne 10. 1. 2017 smlouvu o důchodu, kterou se žalovaný jako poskytovatel důchodu zavázal přispívat dlužníkovi jako příjemci důchodu částkou 8 500 Kč měsíčně, a to po celou dobu trvání jeho oddlužení plněním splátkového kalendáře s tím, že tento důchod bude hrazen na účet insolvenčního správce. Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci usnesením č.j. KSOL 20 INS 22455/2016-B-5 ze dne 17. 1. 2017 schválil oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře. Usnesením č.j. KSOL 20 INS 22455/2016-B-41 ze dne 21. 9. 2018 zrušil Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci schválené oddlužení dlužníka a na majetek dlužníka prohlásil konkurz. Podle ust. § 249 odst. 1. insolvenčního zákona je osobou oprávněnou k podání žaloby k vymožení nároku dlužníka, který se týká majetkové podstaty, po prohlášení konkurzu pouze insolvenční správce. Nárok dlužníka vůči žalovanému z titulu smlouvy o důchodu je zapsán v soupisu majetkové podstaty dlužníka. Žalobkyně uvedla, že za období trvání účinků schváleného oddlužení v období od února 2017 do srpna 2018 měl žalovaný povinnost poskytnout dlužníkovi důchod v rozsahu 19 měsíců po 8 500 Kč, tedy celkem 161 500 Kč. Žalovaný však za tuto dobu zaplatil pouze dne 1. 11. 2017 částku 14 000 Kč, když uvedená platba byla započtena na důchod splatný dne 28. 2. 2017 a částečně ve výši 5 500 Kč na dluh splatný dne 31. 3. 2017. Žalovaný tak dluží plnění ze smlouvy o důchodu ve výši 147 500 Kč. Žalobkyně uvedla, že žalovaného vyzvala dopisem ze dne 7. 6. 2019 k zaplacení dlužné částky, a to ve lhůtě 10 dnů, žalovaný však dlužnou částku, která náleží do majetkové podstaty dlužníka, nezaplatil.
2. Rozhodnutím Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 7. 2019, které nabylo právní moci dne 10. 12. 2019, bylo žalovanému uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu vyjádřil, zda nárok uplatněný v žalobě uznává či nikoliv. Žalovaný byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.

v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučen o následku nesplnění uložené povinnosti. Rozhodnutí bylo žalovanému řádně doručeno do vlastních rukou spolu s návrhem, a to dne 10. 12. 2019. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, který mu byl doručen dne 10. 12. 2019, k žalobnímu návrhu nevyjádřil a v této lhůtě soudu ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání.

3. V souzené věci byl odpor proti platebnímu rozkazu u soudu podán dne 23. 12. 2019, když na poštu byla zásilka obsahující tuto listinu žalovaného podána dne 20. 12. 2019, a ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, tedy ve lhůtě do 24. 1. 2020 se žalovaný k žalobě nevyjádřil.
4. Vzhledem k těmto skutečnostem měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalovanému uplatněn, žalovaný uznává, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Takovýto postup je pro soud závazný, soud musel ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. použít, neboť jestliže žalovaný v průběhu řízení nárok uzná, soud obligatorně rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Poněvadž žalovaný nesplnil v soudem určené lhůtě povinnost, kterou mu soud uložil usnesením podle § 114b odst. 2 o.s.ř., má se za to, že žalovaný nárok uplatněný žalobou uznal. Jedná se o zákonnou fikci uznání nároku uplatněného žalobou, která je sankcí za nečinnost žalovaného. Jestliže nastala fikce uznání, je soud povinen ve věci rozhodnout podle tohoto uznání. Ohledně úroků z prodlení rozhodl soud ve smyslu ust. § 1970 odst. 2 občán. zák.
5. Úspěšné žalobkyni bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Na nákladech řízení tak byla žalobkyni přiznána odměna za dva a půl úkonu po 7 020 Kč podle § 7 bod 6 vyhl. č. 177/96 Sb., ve znění vyhl. č. 276/2006 Sb. a dále 3 x paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. ve znění vyhl. č. 276/2006 Sb. Odměnu a náhradu hotových výdajů bylo třeba podle § 137 odst. 3 o.s.ř. povýšit o 21 % DPH. Celková výše nákladů řízení tak představuje částku 22 324,50 Kč.
6. Žalobkyně je od soudního poplatku dle § 11 odst. 2 písm. n) zákona o soudních poplatcích osvobozena a poplatek je proto povinen dle § 2 odst. 3 a ve smyslu § 4 odst. 1 písm. j) téhož zákona zaplatit žalovaný. Výše poplatku činí podle pol. 1 bod 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků částku odpovídající 5% žalované pohledávky, kterou je povinen zaplatit žalovaný. Lhůty pro zaplacení byly stanoveny jako zákonné lhůty třídní dle § 160 odst. 1 o.s.ř..

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu a to do 15-ti dnů ode dne doručení.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205 b/ o.s.ř.).

**Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.**

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 10. února 2020

JUDr. Renata Polanská v.r.  
samosoudkyně