



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Náchodě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. dubna 2019 v Náchodě v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Geislerové a přísedících Bc. Davida Řípy, MBA a Miroslava Bůžka,

takto:

Obžalování

1. Karel VACEK, narozený 20. 10. 1963 v Praze, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem Vodičkova 681/18, 110 Praha 1 – Nové Město, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice Jiřice

2. Jana CHARALAMBIDISOVÁ, narozená 28. 4. 1969 v Praze 2, jednatelka společnosti Hillberg s.r.o., trvale bytem Běhounkova 2309/17, 158 00 Praha 5 – Stodůlky,

jsou vinni, že

Karel Vacek, který byl přesně nezjištěnou osobou či osobami disponujícími informacemi a přehledem o ekonomické situaci a stavu společnosti Verner a.s., IČ: 25287524, se sídlem Sokolská 321, 549 41 Červený Kostelec (dále jen Verner a.s.), seznámen s ekonomickou situací této společnosti a byl formálně na základě generální plné moci ze dne 13. 5. 2014, udělené zmocnitelem Milanem Dvořákem, jenž byl dne 13. 5. 2014 zmocněn generální plnou mocí udělenou Marošem Holikem, jediným členem představenstva společnosti Verner a.s. jmenovaným a zapsaným ryze formálně do obchodního rejstříku na pozici statutárního orgánu společnosti Verner a.s., přičemž ani Milan Dvořák, ani Maroš Holik se fakticky vedle tohoto udělení plných mocí nepodíleli na obchodním či jiném vedení společnosti Verner a.s., nominován do pozice zmocněnce nadaného všemi oprávněními statutárního orgánu akciové společnosti, částečně společně s Janou Charalambidisovou, představitelkou statutárního orgánu společnosti Hillberg s.r.o., IČ: 24207781, se sídlem Geologická 575, 152 00 Praha (dále jen Hillberg s.r.o.),

bez jakéhokoliv vztahu, existující spolupráce či obchodních aktivit této společnosti ke společnosti Verner a.s., realizovali v období nejméně od počátku května roku 2014 do konce ledna 2015 v Červeném Kostelci, Praze, Třebívlicích, popř. na dalších místech území České republiky faktické kroky mající dopad na majetek společnosti Verner a.s., kdy zcela ignorovali ekonomickou situaci tohoto podnikatelského subjektu, který dle účetní uzávěrky sestavené k datu 30. 4. 2014 evidoval v pozici dlužníka vůči různým věřitelům závazky v celkové výši nejméně 82.578.774,16 Kč (včetně započtení nesplaceného úvěru od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ke dni 30. 4. 2014 ve výši 21.609.588,93 Kč) vykazoval pohledávky v celkové výši 9.159.549,14 Kč, majetek v celkové hodnotě 29.501.172,41 Kč, zásoby v celkové hodnotě 21.363.733,84 Kč, peníze na pokladně ve výši 1.812.594,53 Kč a na účtech užívaných společností v celkové výši - 20.822.306,45 Kč (včetně započtení nesplaceného úvěru od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ke dni 30. 4. 2014 ve výši 21.609.588,93 Kč), a k datu prohlášení rozhodnutí prohlášení konkursu dne 12. 9. 2014 evidoval přihlášené a insolvenční správkyň následně uznané závazky, které byly v celkové výši 68.446.319,05 Kč, a to konkrétně vůči těmto věřitelům:

1. Vlastimil Andrš, nar. 15.03.1961 v Rychnově nad Kněžnou, trv. bytem Studénka 906, 549 41 Hronov, závazek ve výši 53.034 Kč,
2. Pavel Antoš, nar. 23.06.1976 v Náchodě, trv. bytem Slatina nad Úpou-Slatina nad Úpou 66, 549 47, závazek ve výši 74.325 Kč,
3. Tomáš Brát, nar. 30.06.1990 v Náchodě, trv. bytem Červený Kostelec-Lhota za Červeným Kostelcem 147, 549 41, závazek ve výši 64.590 Kč,
4. Lenka Brátová, nar. 27.05.1967 v Náchodě, trv. bytem Červený Kostelec-Lhota za Červeným
5. Josef Bureš, nar. 02.06.1970 v Náchodě, trv. bytem Horní Radechová-Horní Radechová 15, 549 46, závazek ve výši 40.939 Kč,
6. Luboš Čížek, nar. 03.01.1966 v Hořovicích, trv. bytem Jahodová 1446/4, 268 01 Hořovice, závazek ve výši 27.225 Kč,
7. Gabriela Čudová, nar. 22.05.1976 v Náchodě, trv. bytem Výsluní 85, 549 41 Červený Kostelec-Lhota za Červeným Kostelcem, závazek ve výši 50.370 Kč,
8. Jan Doležal, nar. 24.03.1982 v Jablonci nad Nisou, trv. bytem Havlíčkova 3996/12, 466 01 Jablonec nad Nisou, závazek ve výši 73.269 Kč,
9. Miroslav Hanuš, nar. 15.01.1951 v Červeném Kostelci, trv. bytem Červený Kostelec-Lhota za Červeným Kostelcem 38, 549 41, závazek ve výši 91.777 Kč,
10. Pavel Hanuš, nar. 04.10.1972 v Trutnově, trv. bytem Velké Svatoňovice-Velké Svatoňovice 109, 542 35, závazek ve výši 118.415 Kč,
11. Jiří Hůlek, nar. 09.06.1974 v Náchodě, trv. bytem Na Skalce 1231, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 68.746 Kč,
12. Martin Chvojka, nar. 18.08.1967 v Hořovicích, trv. bytem Souběžná 15, 549 41 Červený Kostelec-Horní Kostelec, závazek ve výši 67.054 Kč
13. Lenka Jankovičová, nar. 08.09.1974 v Náchodě, trv. bytem Náchodská 1020, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 50.048 Kč,
14. Michal Ježek, nar. 12.06.1983 v Opočně, trv. bytem Dukelská 602, 549 01 Nové Město nad Metují, závazek ve výši 68.246 Kč
15. Zdeněk Jirásek, nar. 19.02.1955 v Náchodě, trv. bytem Lhota pod Hoříčkami-Lhota pod Hoříčkami 71, 552 05, závazek ve výši 61.880 Kč,
16. Jindřich Joudal, nar. 27.03.1960 v Náchodě, trv. bytem Žernov-Žernov 8, 552 03, závazek ve výši 103.882 Kč,
17. Josef Káš, nar. 07.07.1958 v Náchodě, trv. bytem Palackého 599, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 54.589 Kč,
18. František Kment, nar. 18.04.1967 v Náchodě, trv. bytem Červený Kostelec-Horní Kostelec 248, 549 41, závazek ve výši 35.122 Kč,

19. Ivan Kostecký, nar. 21.03.1950 v Náchodě, trv. bytem Na Skalce 980, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 42.406 Kč,
20. Vlastimil Kostecký, nar. 17.07.1975 v Náchodě, trv. bytem Manželů Burdychových 252, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 71.312 Kč,
21. Jana Kounková, nar. 31.05.1989 v Náchodě, trv. bytem Bernartice 101, 552 05 Hořičky, závazek ve výši 52.339 Kč,
22. Jan Ladnar, nar. 08.04.1985 v Náchodě, trv. bytem Letná 481, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 42.533 Kč
23. Josef Lepš, nar. 11.08.1955 v Náchodě, trv. bytem Náchodská 411, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 65.947 Kč,
24. Miroslav Libřícký, nar. 11.09.1964 v Náchodě, trv. bytem Krámská 29, 547 01 Náchod, závazek ve výši 65.937 Kč,
25. Jiří Lukášek, nar. 25.09.1953 v Jaroměři, trv. bytem Velká Jesenice-Velká Jesenice 50, 552 24, závazek ve výši 76.900 Kč,
26. Miroslav Maršík, nar. 12.03.1952 v Náchodě, trv. bytem Gen. Kratochvíla 1010, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 48.729 Kč,
27. David Mastík, nar. 14.02.1975 v Rychnově nad Kněžnou, trv. bytem Na Strži 215, 549 41 Červený Kostelec – Horní Kostelec, závazek ve výši 83.391 Kč,
28. Ivar Mentzl, nar. 20.02.1959 v Praze 4, trv. bytem Ječná 533/23, 120 00 Praha-Nové Město, závazek ve výši 33.387,44 Kč,
29. Václav Myška, nar. 17.09.1952 v Jívce, trv. bytem Hronovská 760, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší, závazek ve výši 64.898 Kč,
30. Petr Netík, nar. 27.09.1973 v Broumově, trv. bytem Československé Armády 376, 550 01 Broumov, závazek ve výši 66.948 Kč,
31. Karel Novák, nar. 24.03.1976 v Broumově, trv. bytem Vyšehrad 616, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 68.429 Kč,
32. Jiří Novotný, nar. 27.10.1984 v Hradci Králové, trv. bytem náměstí Aloise Jiráska 273, 549 57 Teplice nad Metují, závazek ve výši 59.020 Kč,
33. Patricie Pastorková (roz. Krtíčková), nar. 20.12.1972 v Broumově, trv. bytem K Sídlišti 289, 549 54 Police nad Metují - Velká Ledhuje, závazek ve výši 34.648 Kč,
34. Monika Pokorná, nar. 05.09.1968 v Náchodě, trv. bytem Souběžná 572, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 44.962 Kč,
35. Josef Pokorný, nar. 29.03.1958 v Trutnově, trv. bytem K Františce 577, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší, závazek ve výši 69.499 Kč,
36. Jaroslav Regner, nar. 02.10.1952 v Jaroměři, trv. bytem Studnice-Trstice 5, 547 01, závazek ve výši 55.230 Kč,
37. František Remeš, nar. 02.05.1975 v Trutnově, trv. bytem Suchý Důl-Suchý Důl 69, 549 62, závazek ve výši 63.417 Kč,
38. Pavlína Rudolfová (roz. Suková), nar. 28.05.1970 v Náchodě, trv. bytem Vyšehrad 787, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 73.701 Kč,
39. Roman Ryba, nar. 15.03.1967 v Pardubicích, trv. bytem Manželů Burdychových 246, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 56.950 Kč,
40. Věra Rybová, nar. 19.03.1969 v Náchodě, trv. bytem Manželů Burdychových 246, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 46.421 Kč,
41. Petr Ryšavý, nar. 25.06.1957 v Náchodě, trv. bytem Náchodská 313, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 56.250 Kč,
42. Petr Samek, nar. 03.12.1963 v Náchodě, trv. bytem Vyšehrad 789, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 58.543 Kč,
43. Jaroslav Seidl, nar. 20.04.1957 v Náchodě, trv. bytem Horní Radechová-Horní Radechová 57, 549 46, závazek ve výši 57.067 Kč,

44. Dagmar Seidlová, nar. 27.06.1958 v Náchodě, trv. bytem Horní Radechová-Horní Radechová 57, 549 46, závazek ve výši 17.622 Kč,
45. Filip Šír, nar. 11.05.1985 v Opočně, trv. bytem Lesní 127, 500 08 Hradec Králové-Nový Hradec Králové, závazek ve výši 64.711 Kč,
46. Milan Štajnrt nar. 10.05.1967 v Náchodě, trv. bytem Červený Kostelec-Bohdašín 19, 549 41, závazek ve výši 72.435 Kč,
47. Petr Štěpánský, nar. 05.07.1960 v Náchodě, trv. bytem Náměrky 75, 549 41 Červený Kostelec-Bohdašín, závazek ve výši 70.342 Kč,
48. Libor Tuček, nar. 21.07.1965 v Trutnově, trv. bytem Batňovice-Batňovice 6, 542 37, závazek ve výši 66.384 Kč,
49. Robert Verner, nar. 17.08.1980 v Broumově, trv. bytem Malé Svatoňovice- Malé Svatoňovice 350, 542 34, závazek ve výši 80.795 Kč,
50. Jaroslav Vlach, nar. 23.03.1951 v Červeném Kostelci, trv. bytem 17. Listopadu 331, 549 41 Červený Kostelec -Lhota za Červeným Kostelcem, závazek ve výši 60.892 Kč,
51. Pavel Vlček, nar. 06.02.1964 v Náchodě, trv. bytem Letná 314, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 67.377 Kč,
52. Václav Vlček, nar. 31.07.1971 v Broumově, trv. bytem Červený Kostelec –Horní Kostelec 123, 549 41, závazek ve výši 76.134 Kč,
53. Lenka Vlčková (roz. Hájková), nar. 29.01.1975 v Náchodě, trv. bytem Letná 314, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 61.252 Kč,
54. Antonín Zelený, nar. 05.04.1973 v Broumově, trv. bytem Broumov-Benešov 7, 550 01, závazek ve výši 70.528 Kč,
55. Vojtěch Žák, nar. 17.01.1953 v Jaroměři, trv. bytem 17. Listopadu 168, 549 41 Červený Kostelec – Lhota za Červeným Kostelcem, závazek ve výši 57.142 Kč,
56. Ing. Jiří Illich, IČ: 15121640, se sídlem náměstí Osvoboditelů 1362, 153 00 Praha, závazek ve výši 81.823,50 Kč,
57. JUDr. Lucie Kolářová, advokát, IČ: 71446931, se sídlem Přemyslovská 1939, 130 00 Praha, závazek ve výši 60.500 Kč,
58. Irena Rejchrtová, IČ: 62053591, se sídlem Regnerova 346, 542 32 Úpice, závazek ve výši 34.612,70 Kč,
59. 1. Hradecká zemědělská a.s., IČ: 63479401, se sídlem Žižkova 511, 747 41 Hradec nad Moravicí, závazek ve výši 2.858 Kč,
60. AGRA - BOHEMIA, a.s., IČ: 25257595, se sídlem Hradecká 1383, 535 01 Přelouč, závazek ve výši 22.385 Kč,
61. AGRA GROUP a.s., IČ: 26020343, se sídlem Tovární 201, 387 15 Střelské Hoštice, závazek ve výši 3.430.572 Kč,
62. AK 1324, s.r.o., IČ: 47902744, se sídlem Krásná 282, 739 04 Lysá Hora, závazek ve výši 20.411,47 Kč,
63. Bápež, s.r.o., IČ: 26973839, se sídlem Havlíčkova 140, 768 24 Hulín, závazek ve výši 42.073 Kč,
64. BARVY A LAKY HOSTIVAŘ, a.s., IČ: 26765306, se sídlem Průmyslová 1472, 102 00 Praha, závazek ve výši 7.273,74 Kč,
65. Bauch, Navrátil s.r.o., IČ: 47450428, se sídlem Pod Vinicemi 1046, 549 01 Nové Město nad Metují, závazek ve výši 2.091 Kč,
66. BENZINA, s.r.o., IČ: 60193328, se sídlem Na Pankráci 1683, 140 00 Praha, závazek ve výši 11.414,27 Kč,
67. Boheme Concept s.r.o., IČ: 49682946, se sídlem Závěrka 412, 169 00 Praha, závazek ve výši 407.099 Kč,
68. Boltjes International spol. s r.o., IČ: 49356151, se sídlem Lhota 376, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 73.101,73 Kč,

69. BRANTAC, spol. s r.o., IČ: 25664221, se sídlem Nad Olšinami 448, 100 00 Praha, závazek ve výši 128.043,90 Kč,
70. Burisch Elektronik Bauteile GmbH, IČ: ATU48374405, se sídlem Leopoldauerstrasse 29, A12 10 Wien, Rakousko, závazek ve výši 19.244,20 Kč,
71. Canmet s.r.o., IČ: 47915811, se sídlem Vídeňská 296, 619 00 Brno, závazek ve výši 95.552,49 Kč,
72. Credium, a.s., IČ: 25139886, se sídlem Bucharova 2657/12, 158 00 Praha 13-Office Park, závazek ve výši 235.039,39 Kč,
73. CZ PLACHETKA s.r.o., IČ: 27469638, se sídlem Mníšek pod Brdy 1300, 252 10, závazek ve výši 15.051,50 Kč,
74. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161, 703 00 Ostrava, závazek ve výši 21.904 Kč,
75. Česká správa sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, se sídlem Křížová 1292, 150 00 Praha, závazek ve výši 1.963.213 Kč,
76. ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha, závazek ve výši 80.298,-Kč,
77. ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 49445910, se sídlem Tř. Maršála Malinovského 874, 686 19 Uherské Hradiště, závazek ve výši 27.438,22 Kč,
78. EKO-KOM, a.s., IČ: 25134701, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 00 Praha-Praha 4, závazek ve výši 5.985,77 Kč,
79. Elprim - tech s.r.o., IČ: 25275801, se sídlem Náchodská 652, 549 32 Velké Poříčí, závazek ve výši 11.844 Kč,
80. ESY s.r.o., IČ: 64052320, se sídlem Americká 856, 460 07 Liberec, závazek ve výši 77.800 Kč,
81. Felix Steel a.s., IČ: 26819279, se sídlem Hvězdova 1716, 140 00 Praha, závazek ve výši 121.313,06 Kč,
82. Feron, a.s., IČ: 26440181, se sídlem Havlíčkova 1043, 110 00 Praha, závazek ve výši 3.018.179,93 Kč,
83. FRONIUS ČESKÁ REPUBLIKA S.R.O., IČ: 15887022, se sídlem Tovární 170 Český Krumlov, závazek ve výši 4.746,90 Kč,
84. Gama Pardubice s.r.o., IČ: 62026020, se sídlem STARÉ NÁMĚSTÍ 3, 530 03 PARDUBICE-NEMOŠICE, závazek ve výši 31.073 Kč,
85. GEBRÜDER WEISS spol. s r.o., IČ: 44795092, se sídlem Průmyslová 477, 252 61 Jeneč, závazek ve výši 20.004,20 Kč,
86. Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Náchodě, Generální finanční ředitelství, IČ: 72080043, se sídlem Lazarská 15, 110 00 Praha, závazek ve výši 11.040.629 Kč
87. Hilti ČR spol. s r.o., IČ: 41693132, se sídlem Uhříněveská 734, 252 43 Průhonice, závazek ve výši 5.583,13 Kč,
88. HOBRA - Školník s.r.o., IČ: 25623150, se sídlem Špírkova 524, 142 00 Praha, závazek ve výši 108.365,82 Kč,
89. IBM Česká republika, spol. s r.o., IČ: 14890992, se sídlem V Parku 2294/4, 148 00 Praha, závazek ve výši 6.881.427,27 Kč,
90. IKA, TRGOVSKO PODJETJE, IČ: 00000000, se sídlem Industrijska Ulica 11, 4226 Žiri, Slovinsko, závazek ve výši 11.864,88 Kč,
91. Incheba a.s., IČ: 00211087, se sídlem Viedenská Cesta 3/7, 851 01 Bratislava, Slovensko, závazek ve výši 62.014,40 Kč,
92. INOX, spol. s.r.o., IČ: 48584886, se sídlem Svatoslavova 355, 140 00 Praha, závazek ve výši 3.738 Kč,
93. INTERPAP Office, s.r.o., IČ: 25013483, se sídlem Na Hrázi 110, 405 02 Děčín-Dolní Oldřichov, závazek ve výši 6.383,03 Kč,
94. ISOOL, s.r.o., IČ: 28765281, se sídlem Perneroва 80, 565 01 Chocně, závazek ve výši 46.553 Kč,

95. IVR FS, s.r.o., IČ: 24277169, se sídlem Kostelecká 908, 196 00 Praha 9-Čakovice, závazek ve výši 217.849,98 Kč,
96. IZOMAT s.r.o., IČ: 46505831, se sídlem Červený Kostelec 71, 549 41, závazek ve výši 9.356 Kč,
97. K S K TOOLS, s.r.o., IČ: 25328191, se sídlem Na Hranici 4964, 586 01 Jihlava, závazek ve výši 4.122,47 Kč,
98. KEBEK s.r.o., IČ: 47469366, se sídlem Pražská 5382, 430 01 Chomutov, závazek ve výši 9.818,93 Kč,
99. KLIMA a.s., IČ: 28061047, se sídlem Štěrboholská 560, 102 00 Praha, závazek ve výši 28.084 Kč,
100. Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ: 00176150, se sídlem Žarošická 4395, 628 00 Brno, závazek ve výši 62.136 Kč,
101. Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665, 186 00 Praha, závazek ve výši 178.835 Kč,
102. LAC, s.r.o., IČ: 46903470, se sídlem Štefánikova 116, 664 61 Rajhrad, závazek ve výši 99.192,65 Kč,
103. Lenze, s.r.o., IČ: 26032953, se sídlem Central Trade Park D1 1577, 396 01 Humpolec, závazek ve výši 92.221,45 Kč,
104. Linde Gas a.s., IČ: 00011754, se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha, závazek ve výši 170.193,16 Kč,
105. MATEZEX spol. s r.o., IČ: 48170844, se sídlem Pražská Třída 792, 500 04 Hradec Králové, závazek ve výši 5.518 Kč,
106. MEIBES s.r.o., IČ: 48534706, se sídlem Bohnická 5, 181 00 Praha, závazek ve výši 65.274,35 Kč,
107. MELICHAR CZ s.r.o., IČ: 25948300, se sídlem Dr. Teuchmanna 241, 542 32 Úpice, závazek ve výši 30.520,39 Kč,
108. Město Červený Kostelec, IČ: 00272566, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec, závazek ve výši 16.335 Kč,
109. MEWA Textil-Service s.r.o., IČ: 64582558, se sídlem K Bílému vrchu 2946/23, 193 00 Praha-Praha 6, závazek ve výši 6.197,49 Kč,
110. NEREZOVÉ MATERIÁLY, s.r.o., IČ: 27722635, se sídlem Průmyslová 1510, 686 01 Uherské Hradiště, závazek ve výši 516.002 Kč,
111. O.K. stavební s.r.o., IČ: 49283839, se sídlem Červený Kostelec 379, 549 41, závazek ve výši 25.325 Kč,
112. O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266, 140 00 Praha, závazek ve výši 1.856,80 Kč,
113. Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321, se sídlem Roškotova 1225, 140 00 PRAHA, závazek ve výši 26.798 Kč,
114. OCELTECH, s.r.o., IČ: 27483037, se sídlem Nádražní 311, 549 54 Police nad Metují, závazek ve výši 54.677 Kč,
115. ORGATEX - NÁCHOD s.r.o., IČ: 25260341, se sídlem Wolkerova 1749, 547 01 Náchod, závazek ve výši 16.940 Kč,
116. Pan Electronics Handels GesmbH, IČ: ATU15105909, se sídlem Lohnergasse 7, A12 10 Wien-Strebersdorf, Rakousko, závazek ve výši 21.069,92 Kč,
117. PARTNERCIS, s.r.o., IČ: 29263077, se sídlem nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín, závazek ve výši 11.797,50 Kč,
118. PERMANENT-těsnící materiály, společnost s ručením omezeným, IČ: 25260235, se sídlem Riegrova 245, 517 41 Kostelec nad Orlicí, závazek ve výši 103.266 Kč,
119. Průmyslová keramika, spol. s r.o., IČ: 43420150, se sídlem Rájec-Jestřebí 627, 679 02, závazek ve výši 1.565.289 Kč,

120. RAVEN CZ a.s., IČ: 25884581, se sídlem Za Škodovkou 838, 500 04 Hradec Králové, závazek ve výši 476.109,39 Kč,
121. reca spol. s r.o., IČ: 49437330, se sídlem Olomoucká 1185, 618 00 Brno, závazek ve výši 5.082 Kč,
122. RONY ELEKTRONIK s.r.o., v likvidaci, IČ: 47470640, se sídlem Hronov-Zbečnick 149, 549 31, závazek ve výši 2.188 Kč,
123. s Autoleasing, a.s., IČ: 27089444, se sídlem Budějovická 1518, 140 00 Praha, závazek ve výši 39.957 Kč,
124. Severosklo Kamenický Šenov s.r.o., IČ: 25411560, se sídlem Stará- Hut' 129, 471 14 Kamenický Šenov, závazek ve výši 224.694 Kč,
125. Sonepar Česká republika spol. s r.o., IČ: 47450436, se sídlem Vážní 1125, 500 03 Hradec Králové, závazek ve výši 311.125,17 Kč,
126. STROJÍRNA VODŇANY spol. s r.o., IČ: 49062727, se sídlem Stožická 839, 389 01 Vodňany, závazek ve výši 3.400 Kč,
127. ŠkoFIN s.r.o., IČ: 45805369, se sídlem Pekařská 635, 155 00 Praha, závazek ve výši 531.489 Kč,
128. THERMACUT, s.r.o., IČ: 46963715, se sídlem Sokolovská 574, 686 01 Uherské Hradiště, závazek ve výši 17.611,71 Kč,
129. ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o., IČ: 49097016, se sídlem U Továren 999/31, 102 00 Praha-Praha 10, závazek ve výši 452.515,53 Kč,
130. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 64948242, se sídlem Želetavská 1525, 140 00 Praha, závazek ve výši 24.838.551,47 Kč,
131. UniCredit Leasing CZ, a.s., IČ: 15886492, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 10 Praha 4 – Michle, závazek ve výši 3.336.862,80 Kč,
132. Veletrhy Brno, a.s., IČ: 25582518, se sídlem Výstaviště 405/405, 603 00 Brno-Pisárky, závazek ve výši 29.294,20 Kč,
133. VK LOŽISKA s.r.o., IČ: 62029673, se sídlem Soukenická 162, 549 54 Police nad Metují, závazek ve výši 13.061,95 Kč,
134. Voda Červený Kostelec, s.r.o., IČ: 25917919, se sídlem Červený Kostelec 340, 549 41, závazek ve výši 255.245 Kč,
135. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahohejlova 1404, 190 00 Praha, závazek ve výši 56.051 Kč,
136. VRABEC a VRABEC s.r.o., IČ: 26438143, se sídlem Italská 753/27, 120 00 Praha, závazek ve výši 22.744,80 Kč,
137. VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha, závazek ve výši 581.574 Kč,
138. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577, 130 00 Praha, závazek ve výši 175.934 Kč,
139. Zemědělské družstvo Dolany, IČ: 00126365, se sídlem Dolany 57 57, 552 03 Dolany, závazek ve výši 88.543 Kč,
140. ZTS Dvůr Králové, s.r.o., IČ: 49971531, se sídlem Jaroměřská 2353, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, závazek ve výši 14.518 Kč,

A.**Obžalovaný Karel Vacek**

dne 7. 5. 2014 v sídle společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci udělil pokyn ekonomce společnosti Verner a.s. Evě Říhové, která mu dle tohoto pokynu vyplatila z pokladny společnosti hotovost ve výši 1.400.000 Kč a 11.000,-EUR (tj. 301.620 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného Českou národní bankou ke dni 7. 5. 2014), již osobně převzal, následně podepsal na straně příjemce dodatečně vydaný předávací protokol ze dne 28. 5. 2014, dále dne 4. 6. 2014 v sídle

společnosti mu Eva Říhová na jeho pokyn vyplatila z pokladny hotovost ve výši 6.000 EUR (tj. 164.790 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného ČNB ke dni 4. 6. 2014), již osobně převzal, následně podepsal na straně příjemce předávací protokol, kdy všechny tyto finanční prostředky v celkové výši 1.400.000 Kč a 17.000 EUR (tj. 466.410 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného ČNB) užil nezjištěným způsobem, nikoli v souvislosti se zajišťováním chodu a fungování společnosti VERNER a.s.,

B.**Obžalovaný Karel Vacek**

v blíže nezjištěné době v období od 26. 8. 2014 do 29. 9. 2014 v sídle společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci, tedy v době, kdy dne 2. 7. 2014 nastaly účinky zahájení insolvenčního řízení na majetek společnosti a dne 12. 9. 2014 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek společnosti Verner a.s. a byla jmenována insolvenční správkyň, za využití dvou kusů klíčů, kdy jeden kus převzal dne 4. 6. 2014 od ekonomky Evy Říhové a druhý kus převzal dne 26. 8. 2014 od účetní Zdeňky Kroupové z trezoru společnosti nacházejícího se v jejím sídle vzal hotovost ve výši 400.000 Kč a 4.934,86EUR (tj. 135.708,65 Kč - dle nejnižšího kurzu měny euro vyhlášeného ČNB za období 26. 8. 2014 - 29. 9. 2014), kdy tyto finanční prostředky užil nezjištěným způsobem, nikoli v souvislosti se zajišťováním chodu a fungování společnosti Verner a.s.,

C.**Obžalovaný Karel Vacek**

Karel Vacek dne 7. 5. 2014 v sídle společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci, bez jakékoliv souvislosti s provozem a fungováním společnosti Verner a.s. uložil svým předchozím písemným pokynem ekonomce Evě Říhové a účetní Zdeňce Kroupové provést bankovní převody veškerých finančních prostředků společnosti Verner a.s. nacházejících se na bankovních účtech této společnosti při zachování minimálního zůstatku ve výši cca 10.000 Kč na bankovní účet číslo 2330670073/0800, vedený u České spořitelny a.s., majitelky Kláry Veselé, která jej k tomuto účelu poskytla, na jehož základě byly dne 7. 5. 2014 z účtu společnosti Verner a.s. č. 154804175/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., odeslány finanční prostředky ve výši 620.000 Kč, dne 15. 5. 2014 ve výši 600.000 Kč, dne 4. 6. 2014 ve výši 300.000 Kč a dne 12. 6. 2014 ve výši 220.000 Kč, tedy v celkovém objemu 1.740.000 Kč, přičemž Klára Veselá v pozici jediného oprávněného disponenta s bankovním účtem s těmito finančními prostředky ihned nakládala, a takto bezhotovostně převedla na bankovní účet č. 5003009695/5500, vedený u spol. Raiffeisenbank a.s., majitele společnosti Hillberg s.r.o., zastoupeného jedinou jednatelkou Janou Charalambidisovou, dne 13. 5. 2014 částku ve výši 400.000 Kč, dne 21. 5. 2014 částku ve výši 60.000 Kč, dne 28. 5. 2014 částku ve výši 150.000 Kč, dne 5. 6. 2014 částku ve výši 360.000 Kč a dne 13. 6. 2014 částku ve výši 75.000 Kč, celkem tedy takto do dispozice jiného podnikatelského subjektu Klára Veselá převedla finanční prostředky jiného ve výši 1.045.000 Kč, a představitelka statutárního orgánu společnosti Hillberg s.r.o. Jana Charalambidisová je užila nezjištěným způsobem, a dále Klára Veselá zbylou část peněz převedených z účtu společnosti Verner a.s. vybrala ze svého účtu hotovostními výběry a užila je nezjištěným způsobem,

D.**Obžalování Karel Vacek společně s Janou Charalambidisovou**

Karel Vacek po předchozí dohodě s Janou Charalambidisovou s cílem vyvedení majetku ze společnosti Verner a.s. bez toho, aniž by se do dispozice vlastníka dostala odpovídající protihodnota, v přesně nezjištěný den na přelomu měsíců květen a červen 2014 v sídle společnosti v Červeném Kostelci uzavřel jménem společnosti Verner a.s. kupní smlouvu se

společností Hillberg s.r.o., zastoupenou jedinou jednatelkou Janou Charalambidisovou, na veškeré uskladněné dokončené výrobky v podobě 164 kotlů a jejich příslušenství za cenu nižší o 35-50 % oproti obvyklým prodejním cenám, ačkoli společnost Verner a.s. dříve nikdy nebyla v jakémkoliv obchodním kontaktu se společností Hillberg s.r.o. a tato společnost se do té doby nezabývala obchodováním s obdobným zbožím, na základě písemných objednávek zaslaných e-mailovou poštou od společnosti Hillberg s.r.o. bylo ve dnech od 3. 6. 2014 do 6. 6. 2014 vyskladněno 164 kusů kotlů s příslušenstvím a autodopravou odvezeno na místo určené kupujícím do objektu užívaného společností Ekoefekt kotle s.r.o., IČ: 25437259, se sídlem Semečská 187, 411 15 Třebívlice (dále jen Ekoefekt kotle s.r.o.), v Třebívlicích, kde byly postupně nabízeny a prodávány koncovým zákazníkům zčásti přímo společností Hillberg s.r.o. a zčásti společností Ekoefekt a.s., IČ: 40232697, se sídlem Semečská 187, 411 15 Třebívlice (dále jen Ekoefekt a.s.), z titulu uzavřené kupní smlouvy byly dne 6. 6. 2014 obchodním oddělením společnosti Verner a.s. vystaveny faktury: faktura číslo 3401255 na částku 2.298.468 Kč se splatností do 20. 6. 2014, faktura č. 3401211 na částku 2.991.294 Kč se splatností do 5. 8. 2014 a faktura č. 3401212 na částku 1.939.025 Kč se splatností do 5. 8. 2014, které však ve lhůtě splatnosti ani později nebyly kupující společností uhrazeny, což ani nebylo možné, neboť ve lhůtách splatnosti vzhledem k ekonomické situaci nemohla být kupující společnost schopna úhrady kupní ceny v celkové výši 7.228.787,-Kč, k čemuž alespoň částečně nedošlo ani poté, co společnost Hillberg s.r.o. v období od 14. 8. 2014 do 6. 1. 2015 inkasovala z prodeje 87 ks kotlů a příslušenství částku v celkové výši nejméně 4.710.248 Kč, kdy vzhledem ke všem okolnostem činěných transakcí spočívajících především v jednorázovém prodeji veškerých hotových výrobků výrazně pod běžnou obchodní cenou v celkově velmi velkém objemu bez jakýchkoli záruk a obchodní historie se stranou kupující, která nebyla schopna dostát vzniklému závazku, kdy další dispozice se zbožím byla činěna dalšími podnikatelskými subjekty, byl pouze realizován záměr spočívající v odstranění věcí z dispozice vlastníka bez jakéhokoliv přínosu pro něj,

tedy

Obžalovaný Karel Vacek

dílem samostatně (pod body A) C) a dílem společným jednáním s obžalovanou Janou Charalambidisovou (pod bodem D) zmařil, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zcizil a odstranil část svého majetku a způsobil tak škodu velkého rozsahu a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

pod bodem B: zmařil uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranil část majetku dlužníka a způsobil takovým činem značnou škodu a získal pro sebe nebo jiného značný prospěch,

Obžalovaná Jana Charalambidisová

pod bodem D: společným jednáním s obžalovaným Karlem Vackem zmařila, byť i jen částečně, uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizila a odstranila část majetku dlužníka a způsobil tak škodu velkého rozsahu a získala takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

Tím spáchali

obžalovaný Karel Vacek

zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně (pod bodem A), C) dílem formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem D),

přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku (pod bodem B),

obžalovaná Jana Charalambidisová

pod bodem D) zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a) a odst. 4 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

Obžalovaný Karel Vacek

podle § 209 odstavec 5 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku za tyto trestné činy a sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5, písmene a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z 26. 1. 2017, sp. zn. 30 T 2/2016 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze 17. 10. 2017, sp. zn. 10 To 31/2017, **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmene a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstev na dobu **5 (pěti) let.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu rozsudku Krajského soudu v Ostravě z 26. 1. 2017, sp. zn. 30 T 2/2016 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze 17. 10. 2017, sp. zn. 10 To 31/2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná Jana Charalambidisová

podle § 222 odstavec 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) let.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstev na dobu **2 (dvou) let.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **odkazují** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškození:

Jan Doležal, nar. 24.03.1982 v Jablonec nad Nisou, trvale bytem Havlíčkova 3996/12, 466 01 Jablonec nad Nisou, Miroslav Libříčský, nar. 11.09.1964 v Náchod, trvale bytem Krámská 29, 547 01 Náchod, Ivar Mentzl, nar. 20.02.1959 v Praze 4, trvale bytem Ječná 533/23, 120 00 Praha-Nové Město, Robert Verner, nar. 17.08.1980 v Broumov, trvale bytem Malé Svatoňovice- Malé Svatoňovice 350, 542 34, Ing. Jiří Illich, IČ: 15121640, se sídlem náměstí Osvoboditelů 1362, 153 00 Praha, Irena Rejchrtová, IČ: 62053591, se sídlem Regnerova 346, 542 32 Úpice, 1. Hradecká zemědělská a.s., IČ: 63479401, se sídlem Žižkova 511, 747 41 Hradec nad Moravicí, AGRA - BOHEMIA, a.s., IČ: 25257595, se sídlem Hradecká 1383, 535 01 Přelouč, Bauch, Navrátil s.r.o.,

IČ: 47450428, se sídlem Pod Vinicemi 1046, 549 01 Nové Město nad Metují, BENZINA, s.r.o., IČ: 60193328, se sídlem Na Pankráci 1683, 140 00 Praha, Boheme Concept s.r.o., IČ: 49682946, se sídlem Závěrka 412, 169 00 Praha, Boltjes International spol. s r.o., IČ: 49356151, se sídlem Lhota 376, 549 41 Červený Kostelec, Canmet s.r.o., IČ: 47915811, se sídlem Vídeňská 296, 619 00 Brno, Credium, a.s., IČ: 25139886, se sídlem Bucharova 2657/12, 158 00 Praha 13-Office Park, CZ PLACHETKA s.r.o., IČ: 27469638, se sídlem Mníšek pod Brdy 1300, 252 10, Česká správa sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, se sídlem Křížová 1292, 150 00 Praha, ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha, ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 49445910, se sídlem Tř. Maršála Malinovského 874, 686 19 Uherské Hradiště, EKO-KOM, a.s., IČ: 25134701, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 00 Praha-Praha 4Elprim - tech s.r.o., IČ: 25275801, se sídlem Náchodská 652, 549 32 Velké Poříčí, ESY s.r.o., IČ: 64052320, se sídlem Americká 856, 460 07 Liberec, Felix Steel a.s., IČ: 26819279, se sídlem Hvězdova 1716, 140 00 Praha, Ferona, a.s., IČ: 26440181, se sídlem Havlíčkova 1043, 110 00 Praha, FRONIUS ČESKÁ REPUBLIKA S.R.O., IČ: 15887022, se sídlem Tovární 170 Český Krumlov, Gama Pardubice s.r.o., IČ: 62026020, se sídlem STARÉ NÁMĚSTÍ 3, 530 03 PARDUBICE-NEMOŠICE, GEBRÜDER WEISS spol. s r.o., IČ: 44795092, se sídlem Průmyslová 477, 252 61 Jeneč, Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Náchodě, Generální finanční ředitelství, IČ: 72080043, se sídlem Lazarská 15, 110 00 Praha, Hilti ČR spol. s r.o., IČ: 41693132, se sídlem Uhřetěveská 734, 252 43 Průhonice, HOBRA - Školník s.r.o., IČ: 25623150, se sídlem Špírkova 524, 142 00 Praha, IBM Česká republika, spol. s r.o., IČ: 14890992, se sídlem V Parku 2294/4, 148 00 Praha, Incheba a.s., IČ: 00211087, se sídlem Viedenská Cesta 3/7, 851 01 Bratislava, Slovensko, INTERPAP Office, s.r.o., IČ: 25013483, se sídlem Na Hrázi 110, 405 02 Děčín-Dolní Oldřichov, ISOOL, s.r.o., IČ: 28765281, se sídlem Pernerova 80, 565 01 Choceň, IVR FS, s.r.o., IČ: 24277169, se sídlem Kostecká 908, 196 00 Praha 9 - Čakovice, IZOMAT s.r.o., IČ: 46505831, se sídlem Červený Kostelec 71, 549 41, KLIMA a.s., IČ: 28061047, se sídlem Štěrboboholská 560, 102 00 Praha, Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ: 00176150, se sídlem Žarošická 4395, 628 00 Brno, Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665, 186 00 Praha, LAC, s.r.o., IČ: 46903470, se sídlem Štefánikova 116, 664 61 Rajhrad, Lenze, s.r.o., IČ: 26032953, se sídlem Central Trade Park D1 1577, 396 01 Humpolec, Linde Gas a.s., IČ: 00011754, se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha, MATEZEX spol. s r.o., IČ: 48170844, se sídlem Pražská Třída 792, 500 04 Hradec Králové, MEIBES s.r.o., IČ: 48534706, se sídlem Bohnická 5, 181 00 Praha, MELICHAR CZ s.r.o., IČ: 25948300, se sídlem Dr. Teuchmanna 241, 542 32 Úpice, MEWA Textil-Service s.r.o., IČ: 64582558, se sídlem K Bílému vrchu 2946/23, 193 00 Praha-Praha 6, O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266, 140 00 Praha, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321, se sídlem Roškotova 1225, 140 00 PRAHA, ORGATEX - NÁCHOD s.r.o., IČ: 25260341, se sídlem Wolkerova 1749, 547 01 Náchod, Pan Electronics Handels GesmbH, IČ: ATU15105909, se sídlem Lohnergasse 7, A12 10 Wien-Strebersdorf, Rakousko, PERMANENT-těsnící materiály, společnost s ručením omezeným, IČ: 25260235, se sídlem Riegrova 245, 517 41 Kostelec nad Orlicí, Průmyslová keramika, spol. s r.o., IČ: 43420150, se sídlem Rájec-Jestřebí 627, 679 02, RAVEN CZ a.s., IČ: 25884581, se sídlem Za Škodovkou 838, 500 04 Hradec Králové, Autoleasing, a.s., IČ: 27089444, se sídlem Budějovická 1518, 140 00 Praha, Severosklo Kamenický Šenov s.r.o., IČ: 25411560, se sídlem Stará- Hut' 129, 471 14 Kamenický Šenov, STROJÍRNA VODŇANY spol. s r.o., IČ: 49062727, se sídlem Stožická 839, 389 01 Vodňany, ŠkoFIN s.r.o., IČ: 45805369, se sídlem Pekařská 635, 155 00 Praha, THERMACUT, s.r.o., IČ: 46963715, se sídlem Sokolovská 574, 686 01 Uherské Hradiště, ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r.o., IČ: 49097016, se sídlem U Továren 999/31, 102 00 Praha-Praha 10, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 64948242, se sídlem Želetavská 1525, 140 00 Praha, Veletřhy Brno, a.s., IČ: 25582518, se sídlem Výstaviště 405/405, 603 00 Brno-Pisárky, VK LOŽISKA s.r.o., IČ: 62029673, se sídlem Soukenická 162, 549 54 Police nad Metují, Voda Červený

Kostelec, s.r.o., IČ: 25917919, se sídlem Červený Kostelec 340, 549 41, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404, 190 00 Praha, VRABEC a VRABEC s.r.o., IČ: 26438143, se sídlem Italská 753/27, 120 00 Praha, 137. VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha, Zemědělské družstvo Dolany, IČ: 00126365, se sídlem Dolany 57 57, 552 03 Dolany, ZTS Dvůr Králové, s.r.o., IČ: 49971531, se sídlem Jaroměřská 2353, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, společnost Verner, a.s., IČ: 25287524, zastoupen insolvenční správkyní Mgr. Terezou Vodičkovou.

Obžalovaná

3. **Klára VESELÁ**, narozená 6. 3. 1982 v Praze 8, bez pracovního poměru, trvale bytem Čs. armády 649, 252 30 Praha – západ, Řevnice

obžalované Klára Veselá a Jana Charalambidisová

se zprošťují

podle § 226 písmene b) trestního řádu obžaloby pro skutek, že Karel Vacek dne 7. 5. 2014 v sídle společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci, bez jakékoliv souvislosti s provozem a fungováním společnosti Verner a.s. uložil svým předchozím písemným pokynem ekonomce Evě Říhové a účetní Zdeňce Kroupové provést bankovní převody veškerých finančních prostředků společnosti Verner a.s. nacházejících se na bankovních účtech této společnosti při zachování minimálního zůstatku ve výši cca 10.000 Kč na bankovní účet číslo 2330670073/0800, vedený u České spořitelny a.s., majitelky Kláry Veselé, která jej k tomuto účelu poskytla, na jehož základě byly dne 7. 5. 2014 z účtu společnosti Verner a.s. č. 154804175/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., odeslány finanční prostředky ve výši 620.000 Kč, dne 15. 5. 2014 ve výši 600.000 Kč, dne 4. 6. 2014 ve výši 300.000 Kč a dne 12. 6. 2014 ve výši 220.000 Kč, tedy v celkovém objemu 1.740.000 Kč, přičemž Klára Veselá v pozici jediného oprávněného disponenta s bankovním účtem s těmito finančními prostředky ihned nakládala, a takto bezhotovostně převedla na bankovní účet č. 5003009695/5500, vedený u spol. Raiffeisenbank a.s., majitele společnosti Hillberg s.r.o., zastoupeného jedinou jednatelkou Janou Charalambidisovou, dne 13. 5. 2014 částku ve výši 400.000 Kč, dne 21. 5. 2014 částku ve výši 60.000 Kč, dne 28. 5. 2014 částku ve výši 150.000 Kč, dne 5. 6. 2014 částku ve výši 360.000 Kč a dne 13. 6. 2014 částku ve výši 75.000 Kč, celkem tedy takto do dispozice jiného podnikatelského subjektu Klára Veselá převedla finanční prostředky jiného ve výši 1.045.000 Kč, a představitelka statutárního orgánu společnosti Hillberg s.r.o. Jana Charalambidisová je užila nezjištěným způsobem, a dále Klára Veselá zbylou část peněz převedených z účtu společnosti Verner a.s. vybrala ze svého účtu hotovostními výběry a užila je nezjištěným způsobem,

v čemž byl shledáván u obžalované Kláry Veselé přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmene a) a odstavec 3 písmene a), písmene b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odstavec 1 písmene c) trestního zákoníku, a u obžalované Jany Charalambidisové dílčí útok pokračujícího zločinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 2 písmene a) a odstavec 4 písmene a), písmene b) trestního zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný K. Vacek, který byl přesně nezjištěnou osobou či osobami disponujícími informacemi a přehledem o ekonomické situaci a stavu společnosti Verner a.s., Červený Kostelec (dále jen Verner), seznámen s ekonomickou

situaci této společnosti a byl formálně na základě generální plné moci ze dne 13. 5. 2014, udělené zmocnitelem Milanem Dvořákem, jenž byl dne 13. 5. 2014 zmocněn generální plnou mocí udělenou Marošem Holikem, jediným členem představenstva společnosti Verner, přičemž ani Milan Dvořák, ani Maroš Holik se fakticky vedle tohoto udělení plných mocí nepodíleli na obchodním či jiném vedení společnosti Verner a.s., nominován do pozice zmocněnce nadaného všemi oprávněními statutárního orgánu akciové společnosti, částečně společně s Janou Charalambidisovou, představitelkou statutárního orgánu společnosti Hillberg s.r.o., Praha (dále jen Hillberg), bez jakéhokoli vztahu, existující spolupráce či obchodních aktivit této společnosti ke společnosti Verner a.s., realizovali v období nejméně od počátku května roku 2014 do konce ledna 2015 v Červeném Kostelci, Praze, Třebívlicích, popř. na dalších místech území České republiky faktické kroky mající dopad na majetek společnosti Verner a.s., kdy zcela ignorovali ekonomickou situaci tohoto podnikatelského subjektu, který dle účetní uzávěrky sestavené k datu 30. 4. 2014 evidoval v pozici dlužníka vůči různým věřitelům závazky v celkové výši nejméně 82.578.774,16 Kč (včetně započtení nesplaceného úvěru od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ke dni 30. 4. 2014 ve výši 21.609.588,93 Kč) vykazoval pohledávky v celkové výši 9.159.549,14 Kč, majetek v celkové hodnotě 29.501.172,41 Kč, zásoby v celkové hodnotě 21.363.733,84 Kč, peníze na pokladně ve výši 1.812.594,53 Kč a na účtech užívaných společností v celkové výši -20.822.306,45 Kč (včetně započtení nesplaceného úvěru od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ke dni 30. 4. 2014 ve výši 21.609.588,93 Kč), a k datu prohlášení rozhodnutí prohlášení konkursu dne 12. 9. 2014 evidoval přihlášené a insolvenční správkyň následně uznané závazky, které byly v celkové výši 68.446.319,05 Kč, a to konkrétně vůči věřitelům uvedeným pod body 1. až 140. výroku rozsudku.

2. Obžalovaný K. Vacek se dopustil jednání pod bodem A), tj. že 7. 5. 2014 v sídle společnosti Verner v Červeném Kostelci udělil pokyn ekonomce společnosti Evě Říhové, která mu vyplatila z pokladny společnosti hotovost ve výši 1.400.000 Kč a 11.000 EUR (tj. 301.620 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného Českou národní bankou ke dni 7. 5. 2014), již osobně převzal, následně podepsal na straně příjemce dodatečně vydaný předávací protokol ze dne 28. 5. 2014, dále dne 4. 6. 2014 v sídle společnosti mu Eva Říhová na jeho pokyn vyplatila z pokladny hotovost ve výši 6.000 EUR (tj. 164.790 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného ČNB ke dni 4. 6. 2014), již osobně převzal, následně podepsal na straně příjemce předávací protokol, kdy všechny tyto finanční prostředky v celkové výši 1.400.000 Kč a 17.000 EUR (tj. 466.410 Kč - dle kurzu měny euro vyhlášeného ČNB) užil nezjištěným způsobem, nikoli v souvislosti se zajišťováním chodu a fungování společnosti Verner.
3. Obžalovaný K. Vacek se dále dopustil skutku pod bodem B), tj. že v blíže nezjištěné době v období od 26. 8. 2014 do 29. 9. 2014 v sídle společnosti Verner v Červeném Kostelci, tedy v době, kdy dne 2. 7. 2014 nastaly účinky zahájení insolvenčního řízení na majetek společnosti a dne 12. 9. 2014 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek společnosti Verner a.s. a byla jmenována insolvenční správkyň, za využití dvou kusů klíčů, kdy jeden kus převzal dne 4. 6. 2014 od ekonomky Evy Říhové a druhý kus převzal dne 26. 8. 2014 od účetní Zdeňky Kroupové z trezoru společnosti nacházejícího se v jejím sídle vzal hotovost ve výši 400 000 Kč a 4 934,86 EUR (tj. 135 708,65 Kč - dle nejnižšího kurzu měny euro vyhlášeného ČNB za období 26. 8. 2014 - 29. 9. 2014), kdy tyto finanční prostředky užil nezjištěným způsobem, nikoli v souvislosti se zajišťováním chodu a fungování společnosti Verner.
4. Všem třem obžalovaným bylo obžalobou pod bodem C) kladeno za vinu, že Karel Vacek společně s Janou Charalambidisovou a za součinnosti Kláry Veselé poté, co K. Vacek dne 7. 5. 2014 v sídle společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci, bez jakékoli souvislosti s provozem a fungováním společnosti Verner a.s. uložil svým předchozím písemným pokynem ekonomce Evě Říhové a účetní Zdeňce Kroupové provést bankovní převody veškerých finančních prostředků společnosti Verner a.s. nacházejících se na bankovních účtech této společnosti při zachování minimálního zůstatku ve výši cca 10000 Kč na bankovní účet číslo 2330670073/0800, vedený u

České spořitelny a.s., majitelky Kláry Veselé, která jej k tomuto účelu poskytla, na jehož základě byly dne 7. 5. 2014 z účtu společnosti Verner a.s. č. 154804175/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., odeslány finanční prostředky ve výši 620 000 Kč, dne 15. 5. 2014 ve výši 600 000 Kč, dne 4. 6. 2014 ve výši 300 000 Kč a dne 12. 6. 2014 ve výši 220 000 Kč, tedy v celkovém objemu 1 740 000 Kč, přičemž Klára Veselá v pozici jediného oprávněného disponenta s bankovním účtem s těmito finančními prostředky ihned nakládala, a takto bezhotovostně převedla na bankovní účet č. 5003009695/5500, vedený u spol. Raiffeisenbank a.s., majitele společnosti Hillberg s.r.o., zastoupeného jedinou jednatelkou Janou Charalambidisovou, dne 13. 5. 2014 částku ve výši 400 000 Kč, dne 21. 5. 2014 částku ve výši 60.000 Kč, dne 28. 5. 2014 částku ve výši 150 000 Kč, dne 5. 6. 2014 částku ve výši 360.000 Kč a dne 13. 6. 2014 částku ve výši 75 000 Kč, celkem tedy takto do dispozice jiného podnikatelského subjektu bez jakéhokoliv oprávnění a důvodu Klára Veselá převedla finanční prostředky jiného ve výši 1 045 000 Kč, s nimiž sama disponovala bez jakéhokoliv oprávnění a důvodu, kdy ačkoliv představitelka statutárního orgánu společnosti Hillberg s.r.o. Jana Charalambidisová věděla, že nijak nesouvisejí s podnikatelskou činností společnosti Hillberg, která na ně neměla žádný nárok vzhledem k nulové obchodní spolupráci s jejich vlastníkem, či jakýmkoli jeho obchodním partnerem, přesto je užila nezjištěným způsobem, nikoli v souvislosti se zajišťováním chodu a fungování společnosti Verner, a dále K. Veselá zbylou část převedených z účtu společnosti Verner a.s. vybrala ze svého účtu hotovostními výběry a užila je nezjištěným způsobem dle pokynů K. Vacka. Soud oproti obžalobě v popisu skutku u K. Veselé bylo vynecháno, že tak činila bez jakéhokoliv oprávnění a důvodů. Také se nepodařilo prokázat, že by obžalované K. Veselá a J. Charalambidisová tak činily v úmyslu někoho poškodit s tím, že by znaly či měly znát ekonomickou situaci společnosti Verner. U obžalovaného K. Vacka znalost ekonomické situace uvedené společnosti z provedených důkazů vyplývá.

5. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný Karel Vacek po předchozí dohodě s Janou Charalambidisovou s cílem vyvedení majetku ze společnosti Verner a.s. bez toho, aniž by se do dispozice vlastníka dostala odpovídající protihodnota, v přesně nezjištěný den na přelomu měsíců květen a červen 2014 v sídle společnosti v Červeném Kostelci uzavřel jménem společnosti Verner a.s. kupní smlouvu se společností Hillberg s.r.o., zastoupenou jednatelkou J. Charalambidisovou, na veškeré uskladněné dokončené výrobky v podobě 164 kotlů a jejich příslušenství za cenu nižší o 35-50 % oproti obvyklým prodejním cenám, ačkoli společnost Verner a.s. dříve nikdy nebyla v jakémkoliv obchodním kontaktu se společností Hillberg s.r.o. a tato společnost se do té doby nezabývala obchodováním s obdobným zbožím. Na základě písemných objednávek zaslaných e-mailovou poštou od společnosti Hillberg s.r.o. bylo ve dnech od 3. 6. 2014 do 6. 6. 2014 vyskladněno 164 kusů kotlů s příslušenstvím a autodopravou odvezeno na místo určené kupujícím do objektu užívaného společností Ekoefekt kotle s.r.o., Třebívlice (dále jen Ekoefekt), v Třebívlicích, kde byly postupně nabízeny a prodávány koncovým zákazníkům zčásti přímo společností Hillberg a zčásti společností Ekoefekt. Z titulu uzavřené kupní smlouvy byly dne 6. 6. 2014 obchodním oddělením společnosti Verner vystaveny faktury: faktura číslo 3401255 na částku 2 298 468 Kč se splatností do 20. 6. 2014, faktura č. 3401211 na částku 2 991 294 Kč se splatností do 5. 8. 2014 a faktura č. 3401212 na částku 1 939 025 Kč se splatností do 5. 8. 2014, které však ve lhůtě splatnosti ani později nebyly kupující společností uhrazeny, což ani nebylo možné, neboť ve lhůtách splatnosti vzhledem k ekonomické situaci nemohla být kupující společnost schopna úhrady kupní ceny v celkové výši 7 228 787,-Kč, k čemuž alespoň částečně nedošlo ani poté, co společnost Hillberg v období od 14. 8. 2014 do 6. 1. 2015 inkasovala z prodeje 87 ks kotlů a příslušenství částku v celkové výši nejméně 4 710 248 Kč, kdy vzhledem ke všem okolnostem činěných transakcí spočívajících především v jednorázovém prodeji veškerých hotových výrobků výrazně pod běžnou obchodní cenou v celkově velmi velkém objemu bez jakýchkoli záruk a obchodní historie se stranou kupující, která nebyla schopna dostát vzniklému závazku, kdy další dispozice se zbožím byla činěna dalšími podnikatelskými subjekty, byl pouze realizován záměr spočívající v odstranění věcí z dispozice vlastníka bez jakéhokoliv přínosu pro něj.

6. Obžalovaný Karel Vacek při hlavním líčení 4.12.2017 uvedl, že od roku 1993 se zabývá činností spočívající v tom, že vybuduje firmu za účelem podnikatelské činnosti a za určitou dobu jsou firmy určeny k prodeji. Chtěl využít příležitost v souvislosti s dotacemi na kotle, proto se snažil najít výrobce kotlů, který by byl na prodej. Spojil se s firmou Ekoefekt a chtěli navýšit výrobní kapacitu této firmy. Pan Vrba poté přišel s tím, že existuje společnost Verner, která se také zabývá výrobou kotlů na tuhá paliva. Při jednáních, která absolvoval pan Kittner ale zjistili, že firma Verner v té chvíli už kotle nevyrábí, pouze je nabízí na trhu a vlastní výrobní kapacity a personál pro výrobu kotlů. Ukázalo se, že by bylo možné část kapacity firmy Ekoefekt přesunout do firmy Verner a zároveň dál vyrábět výrobky firmy Verner. V okamžiku, kdy fakticky převzali firmu Verner, snažili se obnovit její činnost. Věděli, že firma není v dobré ekonomické situaci, že má dluhy, ale přesnou výši neznali. Po převzetí firmy bylo hlavním programem výrazně omezit počet pracovníků a jejich platové ohodnocení. Zaměstnanci však začali bojkotovat jakýkoliv pokus o revitalizaci firmy. Začínalo být jasné, že s touto firmou bude těžké zrealizovat jejich záměry. Navíc se postupně začali přihlašovat věřitelé. Zjistili, že tam byly dluhy kolem 50 mil. Kč a postupně narůstaly. V době, kdy ještě nebyli majiteli, začali vymáhat pohledávky firmy Verner, ale ty zdaleka nekryly dluhy. Ve chvíli, kdy věděli, že nelze počítat se zaměstnanci, ukázalo se, že je třeba požádat o konkurz této společnosti nebo její restrukturalizaci. Zároveň proběhla manažerská rozhodnutí, především prodej kotlů na skladu. Byly to pouze polotovary, protože ani jeden kotel neměl certifikaci, aby se mohl prodávat na trhu. Chtěli, aby kotle prodávala firma Ekoefekt, ale pan Vrba to odmítl s tím, že se jménem Verner nechce mít nic společného. Jedinými řešením proto bylo, že tyto kotle koupila firma Hillberg, která se zabývala developerskou činností. Kotle prodávala firma Hillberg a Ekoefekt k tomu vytvořil technickou součinnost. K finančním prostředkům zasláným na účet K. Veselého obžalovaný uvedl, že K. Veselý je jeho dlouhodobým obchodním partnerem a na počátku roku 2014 ho požádala o půjčku několik milionů. Když byly peníze na účtu firmy Verner, dohodl se s ní na půjčení peněz. Upozornil ji, že peníze jsou od firmy Verner, která bude v krátké době navržena do konkurzu nebo bude reorganizována, takže bude třeba v období několika měsíců peníze vrátit. To bylo akceptováno a peníze byly vráceny. Ohledně kotlů insolvenční správce požaduje 7 mil. Kč, ale vedou spor o této ceně. O finanční situaci společnosti Verner byli informováni zčásti, protože bývalým majitelem jim nebyly předány žádné ekonomické výkazy, a do převzetí firmy Verner neměli mandát, jak to detailně zkoumat. Účetní závěrku nikdy neviděl, i když o ni žádali. Jeho úkolem bylo udělat vše pro to, aby mohli zahájit výrobu. V květnu 2014 se dostal do účetnictví. Z účetnictví poté zjistil, že situace firmy byla několikanásobně horší, než do té doby tušil. V květnu 2014 dal paní Říhové pokyn, aby mu vyplatila hotovost. Bylo to z důvodu, že se ve společnosti kradlo a existovalo několik klíčů od trezoru. Na jaře 2014 se podávalo trestní oznámení pro podezření z odcizení materiálu. Nevzpomíná si, kdo trestní oznámení podával, jak to bylo vyřešeno. Peníze převzal a bylo to řádně zaevidováno. Jednou přišel do firmy, kde byla bez předchozího upozornění Mgr. Vodičková, která mu oznámila, že je insolvenčním správcem a chtěla, aby jí předal všechny klíče. Peníze byly přemístěny předtím.
7. Při hlavním líčení 27. 2. 2019 se obžalovaný K. Vacek opětovně k věci vyjádřil. V podstatě zopakoval svoji předchozí výpověď a dodal, že pověřili výrobního ředitele pana Valtu, aby podal zprávu o možnosti zahájení výroby a projednal to s příslušnými zaměstnanci. Pan Valta se zaměstnanci určitou dobu vytrvale jednal, ale oni nejevili žádnou chuť pracovat za snížených finančních podmínek, protože v té době už nepracovali a byli doma na 50-60 % platu. V okamžiku, kdy bylo jasné, že firma bude muset jít do konkurzu, zaujal stanovisko, že by nebylo správné upřednostňovat věřitele, protože jich byla celá řada. Nedával žádný zákaz k vyplacení mezd. Odsouhlasil to, že mají být vyplaceny. Návrh na zahájení insolvenčního řízení nepodal, protože nechali udělat audit a mezitím návrh podal někdo jiný. Společnost Hillberg nepřímo ovládal a určoval strategii. Obchodní jednání také vedl on. Paní Charalambidisová tam vykonávala administrativu, nic víc. Oznámení o postoupení pohledávky a všechny doklady předával do firmy. Musí to být v účetnictví.

8. Obžalovaná Jana Charalambidisová nejdříve při hlavním líčení nevypovídala. Při hlavním líčení 19.12.2018 uvedla, že společnost Hillberg se zabývala developerskou činností, nákupem, prodejem a později i výstavbou rodinných domků. Krom toho, že byla jednatelkou společnosti, starala se o chod kanceláře a záležitosti po administrativní a právní stránce, chodila po úřadech, kontrolovala účetnictví a podepisovala připravené smlouvy uzavřených obchodů. Vždy ta smlouva byla připravena advokátní kanceláří. Její bratr Karel Vacek byl zaměstnaný v Hillbergu jako obchodní zástupce, který se výhradně staral o obchod. Ona se mu do obchodu nepletla, obchody nesháněla, nezajišťovala a neúčastnila se obchodních jednání. Za to pobírala standardní plat kolem 15 000 Kč měsíčně. Kotle společnost Hillberg objednala a nakoupila na pokyn jejího bratra. Fyzicky to zařizovala paní Nídelová. Současně se uzavírala smlouva se společností Ekoefekt na uskladnění a záruční a pozáruční servis. Když se o tuto věc začala zajímat policie, tak Ekoefekt úplně otočil, přestal s nimi spolupracovat, a oni museli kotle přestěhovat na jiné místo. To dostala za úkol od svého bratra, aby to zajistila. Co se týká platby za kotle, tam byl problém s cenou, protože tam byla pohledávka 4 mil. Kč s příslušenstvím. Ta vznikla tak, že společnost Convergent postoupila pohledávku 4 mil. Kč i s příslušenstvím za společností Verner na Hillberg. Po odvezení kotlů se napsal zápočet na 2 mil. Kč a dalo se to na vědomí společnosti Verner. Mezitím se společnost Verner ocitla v insolvenci a oni museli řešit zbylé 2 mil., které započteny nebyly. Ty se přihlašovaly do insolvence. Dozvěděla se od svého bratra, že insolvenční správkyňe po spol. Hillberg požaduje částku 7 228 787 Kč i s tím, že byla pohledávka 4 mil. Kč i s příslušenstvím, z toho 2 mil. Kč byly započteny a 2 mil. Kč byly přihlášeny do insolvence. Bratr se snažil s insolvenční správkyňí dohodnout, ale nebylo to možné. Hillberg měl zájem kotle uhradit, ale nebylo možné se s insolvenční správkyňí dohodnout. Hillberg financoval obchody z externích zdrojů, zaměřoval se na jednotlivé a jednorázové obchody. Obchody financoval většinou její bratr z vlastních zdrojů nebo prostřednictvím obchodních věřitelů, nebo to mohla zaplatit z vlastního účtu, v roce 2014 měla na účtu kolem 2 mil. Kč, z nichž prováděla úhrady. Někdy v roce 2014 se paní Veselá stala ve společnosti Hillberg tichým společníkem, byla to vůle projektu Domy Řevnice, kde měla mít podíl ze zisku. Následně se i ta společnost prodala, bylo to kvůli narovnání s původním vlastníkem, kdy se vztahy narovnaly, a projekt se dokončil. Tzn., že se projekt ve společnosti Hillberg neuskutečnil, paní Veselá měla škodu a neměla ani podíl ze zisku, tak se s ní udělala dohoda, něco se jí vyplácelo, konkrétní podmínky si už nepamatuje.
9. Obžalovaná Klára Veselá při hlavním líčení 4. 12. 2017 uvedla, že společnost Verner neznala. V roce 2014 měla možnost uskutečnit nějaký obchod a jednalo se o krátkodobou půjčku pro jejího známého, proto oslovila pana Vacka. Byla podepsána smlouva, která byla uložena u JUDr. Kolářové. Pan Vacek jí to vysvětlil tak, že by se jednalo o půjčku ze společnosti, za kterou je oprávněn jednat. Ve společnosti Hillberg byla jako tichý společník na základě smlouvy asi z února 2014. Na konci roku 2014 ji oslovila policie. Půjčené peníze měla stále na svém účtu, resp je měla připravené k půjčce. Kontaktovala pana Vacka, že by chtěla peníze vrátit za situace, že ji někdo obviňuje z toho, že je měla ukrást. Částka byla panu Vackovi vyplacena. Měl ji dát Mgr. Vodičkové. On ji o tom několikrát ujistil, že se tak stalo. Peníze vracela v hotovosti, protože je neměla kam dát. Jediný kontakt pro ni byl pan Vacek. Nebyla kontaktována insolvenční správkyňí
10. Svědkyně Mgr. Tereza Vodičková, insolvenční správkyňe společnosti Verner, vypověděla, že v kontaktu byla s K. Vackem. S ním se setkala několikrát, hned na začátku po jejím ustanovení v září 2014, kdy se dostavila do sídla společnosti. Vyzvala ho ke všem povinnostem standardně k tomu, aby jí dodal seznam majetku, seznam závazků, předal účetní závěrky atd. Komunikace byla poměrně složitá, ale nebylo to tak, že by s ní odmítal komunikovat. Zejména pak byla informována zaměstnanci, kteří tam zůstali, o nějakých peněženích prostředcích, které buď měl mít on v držení, nebo byly převedeny na nějaké účty. Nemůže říct, že obžalovaný dlužil, protože to byly různě převáděné peníze na účty, různě vybírané peněžní prostředky. Seznam pohledávek a závazků jí předávali zaměstnanci. Zejména v těchto otázkách komunikovala s Ing. Říhovou,

bývalou ekonomkou. Ona už tam nebyla zaměstnankyní, ale měla asi největší přehled o finanční situaci. Nejdříve oslovila pana Vacka, ale on na to moc nereagoval. Účetnictví se snažila ještě dokončovat, zpracovávat paní Říhová a pamatuje si, že jí říkala, že pan Vacek ani neotvíral datové schránky, takže z jeho strany byla nečinnost a v podstatě to převzala paní Říhová. Pokud jde o finanční prostředky, které pan Vacek vybral v hotovosti, byly na to pokladní doklady, to jí paní Říhová ukazovala. Pak měly být finanční prostředky v trezoru, který pak nechala otevřít a našla tam jen zlomek z toho, co tam mělo být, asi něco přes 100 000 Kč. Pak paní Říhová mluvila o finančních prostředcích, které byly převedeny na účet Kláry Veselé. Tehdy nikdo nevěděl, o koho se jedná, a pak se jednalo o pohledávku za společností Hillberg. Do té doby neřešila společnost Hillberg, řešila finanční prostředky, převody z pokladny a převody na účet Kláry Veselé a z toho sepsala výzvu k tomu, aby ty finanční prostředky byly uhrazeny. Pan Vacek se k tomu nestavěl nějak negativně, ale z jeho jednání nebylo jasné, kdy finanční prostředky hodlá vrátit. To pak bylo na mnoho měsíců vyjednávání, ale nakonec, když pomine závazek společnosti Hillberg vůči společnosti Verner, tak jinak finanční prostředky byly vráceny. Vysvětlení od pana Vacka bylo, že se snažil peníze zachránit, ukrýt. To neví, před kým. Měla k dispozici účetnictví společnosti, paní Říhová ještě měla celý účetní program a v tom programu pracovaly, tehdy ještě fungovala i datová síť. V písemné podobě bylo také účetnictví, má ho stále k dispozici. Peníze, které byly převedeny na účet Veselé, pravděpodobně v účetnictví byly. Nemyslí si, že by tam jinak bylo podezření, že by docházelo k výběrům, které by nebyly zařaditelné. Ví, že tam byl např. papír, že Karel Vacek si vybral např. 200 000 Kč z pokladny, a všechny zaměstnankyně nechápaly, k jakým účelům to bylo, ale bylo to vedeno jako nějaká půjčka, pak bylo vysvětleno, že peníze chtěl ukrýt. Výběry nikoho jiného v účetnictví neshledala. Neví nic o tom, že by pan Vacek podával trestní oznámení s podezřením, že by se tam rozkrádalo. Co si vzpomíná z podkladů k fakturám, tak někdy v květnu, červnu byly společnosti Hillberg prodány kotle. Tehdy se společnost Hillberg byla dohodnuta množstevní sleva, možná i z jiných důvodů, a nakonec byly vystaveny faktury, které nebyly uhrazeny. Společnost Hillberg uplatnila v rámci přihlašování pohledávek věřitelů částku 2 mil. Kč, byla to půjčka. Pohledávku uznala z důvodu, že vycházela z účetnictví a zejména z konzultací s paní, která tam byla ekonomkou a končila ke konci roku 2014. Společnost Hillberg se v účetnictví objevovala, takže neměla důvod ji neuznat, ale otázka zápočtu se v tom objevila až následně v období, kdy se řešilo uhrazení faktur a tam se objevila další částka k započtení. O trezoru s panem Vackem mluvila. Poprvé, když se s ním setkala, on tam přijel asi náhodně, neměla na něho telefonní kontakt. Měla jsem strach, aby se tam neobjevovaly osoby, které tam budou buď něco ničit, nebo něco stěhovat nebo odcizovat, a chtěla po obžalovaném všechny klíče, a mezi nimi byly i klíče od trezoru. Nakonec jí klíče od areálu předal, ale klíče od trezoru říkal, že má u sebe asi v Praze, takže ty klíče od něho nezískala. Měla strach, nevěděla, na koho se spolehnout, proto usoudila, že bude nejlepší trezor otevřít. K manipulaci s penězi v trezoru jí obžalovaný nic neříkal, nebo si na to nepamatuje. Nevzpomene si, zda měl klíče ještě někdo jiný. Co se týče žaloby proti společnosti Hillberg, tu podávala asi v roce 2016. Podávala ji z důvodu, aby se ta pohledávka nepromlčela, ale nevylučovala, že se ty věci vyřeší ještě smírně. V tu dobu s panem Vackem komunikovali a on se k tomu nestavěl odmítavě, ale nevěděla, jak to dopadne. Je to poslední věc, která není vyřešená v rámci konkurzu. Je sporná v tom smyslu, že ze strany společnosti Hillberg jsou namítána započtení a otázka ceny těch kotlů. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě zaměstnaneckých návrhů.

11. Svědek František Hrala vypověděl, že ve společnosti Verner pracoval jako správce počítačové sítě. Úplně poprvé, když tam pan Vacek přijel, pozval si spoustu lidí a říkal jim, jakou má představu. Jemu řekl, že od něj čeká, že bude dělat na zkrácený úvazek, ale nedošlo k úpravě smlouvy. Potom tam byla další jednání, které vedl pan Kittner, a jednalo se o dalším pokračování výroby v nějakém omezeném rozsahu. Domlouvali si, že by dělal i skladníka, ale k tomu již nedošlo, protože se výroba už neobnovovala. Z jeho pohledu došlo po vstupu obžalovaného do společnosti k utlumení výroby. Pouze se prodávaly výrobky, které byly na skladě. Po celé období

mu byla řádně vyplácena mzda. Myslí si, že výroba byla ukončena v dubnu 2014. Dále se vyjádřil k záloze účetnictví na datovém souboru, kterou vydával policii a insolvenční správce.

12. Svědkyně Ing. Eva Říhová vypověděla, že pracovala ve společnosti jako ekonom od roku 1989 až do června 2014. Poté podala výpověď z pracovního poměru a uzavřeli dohodu s panem Vackem o výpovědi z pracovního poměru ke konkrétnímu datu. S panem Vackem začala spolupracovat poté, co tam přišli s panem z firmy Ekoefekt s tím, že mají převzít firmu. Jejím zájmem je mít účetnictví vždy správně, takže s nimi komunikovala s ohledem na informace z účetnictví týkající se rozvahy. Začátkem května, nebo během dubna se chystaly podklady a v dubnu, v květnu jim byl představen nový investor asi z firmy Ekoefekt. Zajímali se o firmu, dostali podklady, dostali všechny informace, a pak došlo začátkem května k podpisu protokolu o prodeji firmy a zbytek komunikace byl s panem Vackem. Např. chystali plán, jak firmu revitalizovat. Přípravoval to pan Kittner, se kterým pak už hlavně spolupracovala, rozebírali podrobně čísla, oni pak vypracovali finanční plán. V okamžiku, kdy viděla finanční plán, jí bylo jasné, že není vypracovaný na adekvátní výši, aby firmu udržel, a dala výpověď. Svůj názor sdělila. Jedna pokladna byla na obchodním oddělení a hlavní pokladna byla na hlavní budově, kde byl i trezor. Tržby z obchodního oddělení se převáděly do trezoru, kde se ukládala hotovost. Na starosti to měla paní Kroupová jako hlavní účetní. Ona do hlavní pokladny také měla přístup. Paní Kroupová měla na starosti hlavní pokladnu na hlavní budově, na obchodním oddělení byly paní Kinášová, Cvejnová, Pastorková - tehdy jako vedoucí obchodního oddělení. V účetnictví firmy byla vidět hotovost na obou pokladnách. V okamžiku, kdy se na začátku května podepisovala smlouva o prodeji, tak se přepočítala hotovost. Na to byl podepsán předávací protokol. Pak pan Vacek požádal, že si peníze odveze, že si není jistý, jestli z pokladny nebudou zcizeny. Neví, z čeho jeho obavy plynuly. Trezor tam byl po celou dobu, neměli s ním nikdy problémy. V té chvíli tam byly peníze, které byly připraveny na mzdy pro zaměstnance. Na to byl pan Vacek upozorněn, ale požádal, že si peníze odveze. V květnu to bylo 1,4 mil Kč a bylo tam 11.000 Euro. Neví, k čemu ty peníze dál byly využity. Od července 2014 pracovala s kooperací s úřadem práce, protože zaměstnanci nedostávali mzdu. S kooperací s úřadem práce došli do stádia, že je nezbytné dát firmu do insolvence, a poté úřad práce může vyplatit zaměstnancům tři měsíční mzdy. Z toho důvodu byl 2. července podán návrh na insolvenční řízení. Poté tam pracovala na základě dohody o provedení práce, uzavřené s panem Vackem. Nebavila se s ním o návrhu na insolvenční řízení, protože pak už byl nekomunikativní. Bavili se jen v rámci toho účetnictví, aby „doběhlo“ to, co je potřeba, protože ukončila pracovní poměr. Na základě dohody o provedení práce byla odměňována a bylo jí to vypláceno z hotovosti na obchodním oddělení. Pan Vacek po telefonu dával souhlasy k tomu, že se budou vyplácet mzdy. V srpnu 2014 se řešilo vyplácení dalších finančních prostředků, konkrétně hotovosti, tak se jednalo o to, a to bylo naposled, kdy do firmy přišla oficiálně, protože tam už pak začala fungovat Mgr. Vodičková. Potřebovala podpis pro dokumenty pro úřad práce. Dále se svědkyně vyjádřila k hotovosti asi 400 000 Kč v trezoru, od něhož jeden klíč od pokladny dávala panu Vackovi a druhý klíč pak paní Kroupové. Nesetkala se s tím, že by společnost půjčovala někomu peníze. S paní Charalambidisovou se vůbec nesetkala, s paní Veselou se setkala jen se jménem, a to tak, že pan Vacek přišel a předložil účet s poznámkou „Dr. Veselá“, na který se měly převádět peníze, které byly ve firmě. Žádné dokumenty k tomu nebyly. Pan Vacek tam byl na základě generální plné moci, nebyl tam žádný právník, který by po ní chtěl nějaké dokumenty k vymáhání pohledávek společnosti nebo řešení závazků. Byla tam Dr. Kolářová, ale neví, jestli to bylo už v červnu, že se tam angažovala, neví období. Je možné, že spolu domlouvaly telefonicky. K 30.4. byla udělána mimořádná uzávěrka firmy, tyto údaje byly i součástí prodeje firmy. Pan Vacek vzhledem k tomu, že se firma prodala začátkem května, tyto údaje musel dostat v první dekádě května. Hodně řešily s paní Kroupovou to, že najednou se objevila informace, že firma Convergent koupí firmu, získala i úvěr, který firma měla vůči firmě Redwood. Úvěr byl ve výši 4 mil a najednou v červenci se objevila informace, že Convergent tento úvěr postoupil na firmu Hillberg a došlo k započtení vůči nějakým fakturám, které tam vznikly ve firmě. To řešili někdy v červenci, srpnu. Byl to nestandardní účetní případ,

který bylo potřeba vyřešit, a hlavně chyběly k tomu podstatné doklady, protože přišlo najednou, že firma Hillberg si započítává. Firma Hillberg si tam nakoupila kotle a vůči jedné faktuře za kotle to mělo být započteno. O obchodu s kotli nic neví. Věnovali se tomu na obchodním oddělení. Paní Kroupová byla účetní, která s tím také nic neměla. Kotle neměly na sobě záruky, neměly certifikační věci, takže je otázka prodeje plné ceny kotlů, toto vše ví ale obchodní oddělení.

13. Svědkyně Věra Cvejnová vypověděla k tomu, že ve společnosti Verner pracovala od roku 2001 do roku 2015 jako referent obchodního oddělení – fakturace. V souvislosti s panem Vackem po nich chtěli vědět stavy skladů, kolik mají kotlů na skladě, případný odprodej, vyjet občas nějaké sestavy. Pak přišla objednávka a na základě objednávky vystavovala faktury. Byl tam ještě pan Kittner, který jim byl představen jako zplnomocněnec nového majitele. Objednávka přišla z firmy Hillberg na kotle ve 3 fakturách asi za 7 mil. Kč. Na základě objednávky byla vystavena faktura. Banku sledovala paní Kroupová. Do určitého období svědkyně do banky viděla, ale pak když přišla insolvenční správce, tak už byl jiný bankovní účet a už tam ty pohyby neviděla. Standardní odběratele upomínala ohledně faktur, ale toto bylo nestandardní, takže je spíš neupomínala. Nestandardní to bylo v tom, protože ve firmě nezbyl téměř nikdo, bylo jich tam asi posledních pět zaměstnanců, protože ostatní byly doma na 60 %, jak byla vyhlášena insolvence, tak komunikaci obstarávala Ing. Říhová. Ing. Říhová tam pak pracovala asi na dohodu. Ceny kotlů už na jaře v roce 2014 byly hodně sníženy, ale obchodním partnerům, s kterými měli dlouhodobé smlouvy, se rabaty lišily od počtu prodaných kotlů, nebo jak ten zákazník byl výkonný, ale firma Hillberg s nimi žádnou smlouvu jako obchodní partner neměla, takže když pak od nich přišla objednávka, dotazovali se, jaký rabat by měl být. Byl tam nestandardní rabat. V roce 2013 končily certifikáty, pak už byl problém, musela by se zaplatit určitá částka instituci, aby znova vystavily certifikáty, možná i díky tomu šla cena dolů. Nebyla u předávání finančních prostředků. Měla svoji pokladnu, a paní Kroupová měla centrální pokladnu, do které předávala tržbu. Od firmy Hillberg byly 3 faktury. Splatnost byla standardně 10 dnů, ale Hillberg měla 2 měsíce. V této lhůtě nebyly faktury uhrazeny. Objednávka přišla mailem, podepsaná byla paní Kolaříková. Pan Vacek nebo pan Kittner řekl, že přijde objednávka. Kotle měly být připraveny, na paletách zabaleny, dopravu si zajišťovali sami. Pokyn dostali od pana Kittnera. Ze společnosti Hillberg nikdy s nikým nemluvila.

14. Svědkyně Zdenka Kroupová vypověděla, že ve společnosti Verner pracovala jako účetní od roku 1993 až do konce. Pan Vacek tam moc nebyl. Nastoupili v dubnu, v červenci tam byl naposledy, v srpnu měl přijet, ale nepřišel, to potřebovala podepsat nějaké doklady. Pan Vacek tam přišel s panem Kittnerem, ten jí podepisoval vnitřní doklady, protože měla na starosti příjem faktur, úhradu faktur, banku apod. Jako účetní musela mít ještě další podpis, takže to dělal pan Kittner. Pan Vacek po ní nic nechtěl. V červenci po ní pan Vacek chtěl, aby mu dala klíč od pokladny. Nakonec mu ho dala, ale udělala chybu, že nenapsala hotovost, která tam byla, jen napsala, že předává klíče. Myslela si, že až přijede v srpnu, tu hotovost dopíše dodatečně, ale už pak nepřišel. Ve společnosti v dubnu 2014 se nic nedělo, nikdo nic nechtěl, nepotřeboval. Oni nastoupili, jednali pořádkem, jestli tu společnost budou chtít nebo ne, dělaly se analýzy. Pak chtěli vytipovat asi 30 lidí, že by společnost snížili na minimum lidí, ale nedohodli se, tak to skončilo. V dubnu 2014 nebyla vyplacena výplata, zaměstnanci podali hromadnou výpověď. Od dubna o výplatách rozhodoval pan Vacek, jestli se budou vyplácet. Byla jedna hlavní pokladna, tu měla ona a pak byla pokladna na obchodě, ale to měli jako trezorek ve zdi a když tam měli víc peněz, dávali to do hlavní pokladny. Pohyb peněz v pokladnách se zaznamenával přes peníze na cestě, napsal se výdajový doklad. Název společnosti Hillberg jí říká to, že měli velikou fakturu na hodně peněz. Zaujalo ji to v tom, že pan Vacek chtěl vědět, jestli splácí. Dala mu informaci, že nesplácí, možná tam byla jedna splátka. Hillberg měl splácet fakturu za kotle. V létě se ve firmě nic nedělo, odešlo hodně zaměstnanců a nic se nedělo. Pokud jde o obchod Hillberg, tak účtovala ještě jeden doklad, byl tam nějaký trojzápočet. Byla tam půjčka na 2 mil. Kč, mezi sebou si půjčili, oni dlužili té firmě 2 mil. a ona dlužila Hillbergu, to bylo všechno, co zaúčtovala. To byl poslední velký

doklad. Insolvence byla v září. Správkyně jezdila pro podklady, chtěla neuhrazené faktury apod. Vracení peněz od někoho, to si už řešila správkyne sama. Slyšela, že některé kotle neměly certifikát, takže se pak neprodávaly, pak na ně byly asi ty slevy, ale zase bylo oddělení, které se zabývalo certifikací. Certifikáty se dělaly každý rok, protože tam byly patenty, a za pana Verneru tam byl člověk, který ty patenty hlídal. Pokud jde o trojzápočet, dokumenty viděla, bylo to podepsané. Neví, jestli viděla smlouvu mezi společností Verner a paní Veselou. Smlouvy se k ní asi nedostaly. Ona zaúčtovala všechno, jak mělo být. Nezaúčtovala jsem nic, co by tam nepatřilo, co by bylo špatně. Odpovídala za to. Účetnictví odpovídalo faktickému stavu.

15. Svědek Robert Verner vypověděl k okolnostem prodeje akcií společnosti. Dále uvedl, že ve společnosti Verner pracoval do dubna 2014, pak šli všichni na 60 % domů a přestala tam být jakákoliv práce. S panem Vackem se setkal jednou na chodbě. S panem Kittnerem se setkal. Ten od něho přebíral automobil a věci, které měl v užívání pro firmu. Při té příležitosti se potkal i s panem Vackem. Do dubna 2014 probíhala výroba standardně, bylo tam navýšení výroby, pak ze dne na den výrobu ukončili, a měsíc do prodeje se tam nedělo nic. Za nich se certifikovalo v Brně ve státní zkušebně. Jsou tak klasické periody obnovování certifikace a nových výrobků, byly na to smlouvy a mělo to náležitosti od Verner, a.s. V dubnu 2014 se připravovaly 2 kotle na certifikaci. V roce 2014 byly certifikáty určitě platné, protože to bylo hlídané. Kotel bez certifikátu by z výrobní fabriky nebyl prodejní. Pokud někdo přeprodává kotle, má je na skladu a mezitím by pominula certifikace, tak on to jako obchodní zboží může prodávat. Ale nikdy se s tím nesetkal. Z výrobního podniku Verner se prodávaly pouze kotle s certifikací. Technické důvody ke snížení ceny určitě nebyly.
16. Svědek Martin Valta vypověděl, že ve společnosti Verner pracoval v rozhodné době jako výrobní ředitel. Měl na starosti plánování výroby, řízení výrobních mistrů a organizaci výroby. Na začátku roku 2014 výroba probíhala ještě normálně, vyráběly se sériové malé kotle, většinou už jen na sklad, neměly konkrétní zákazníky a vyráběly se i části velkých kotlen, což byla zakázková výroba. To se pak změnilo. To byl ředitelem Ing. Mošna, ten jim na jaře oznámil, že společnost prodají a výroba bude končit. Postupně, jak docházel materiál, nový nakupovat nemohli, lidi pouštěli domů za 60 % mzdy a během asi 2 měsíců výroba úplně ustala. Pan Mošna mu řekl, že společnost koupila nějaká firma Convergent a pan Vacek přišel jako nový člověk, který bude tu společnost řídit. S panem Vackem se setkal pracovně. Pan Vacek přišel do společnosti ještě s panem Kittnerem, který mu asi dělal poradce, a chtěli po něm, aby sestavil tým lidí, který ve společnosti musí zůstat tak, aby společnost byla schopná vyrábět kotle, byť v malém množství. Dali mu limit max. 30 lidí. Sestavil tým z jednotlivých úseků, ale žádná práce jim nabídnuta nebyla, těch 30 lidí byli první, kdo se dozvěděl, že se vyrábět nebude nic. Pracovní poměr ukončil dohodou, podepsal to pan Vacek. Pak už tam nedocházel. Než odešel, nějaké kotle byly ještě na sklad. Neví, jestli se s nimi obchodovalo. Už neví, jak to bylo s certifikáty kotlů. Jako výrobní ředitel to nevěděl, to byla práce oddělení konstrukce. Předpokládá, že všechny kotle měly platné certifikáty ze státní zkušebny, ale on toto nezařizoval.
17. Svědek Jirí Jetenský vypověděl k tomu, že ve společnosti Verner byl v roce 2014 panem Sedlákem nominován do funkce dozorčí rady. Trvalo to jen chvíli, protože společnost šla brzo do insolvence. To bylo v květnu 2014 a od září 2014 byla v insolventci. O situaci ve společnosti ho pan Sedlák informoval jen o tom, že se firma zabývá kotli. Obžalované nezná.
18. Svědek Pavel Sedlák vypověděl, že z obžalovaných zná pouze pana Vacka. Spolupracovali v oblasti firemního obchodu, přebírání firem, nákupu firem. Na jaře 2014 se dozvěděli, že by byla možnost převzít firmu Verner. Vstoupili do jednání, on jako zástupce transakční společnosti Convergent, která se stala jediným akcionářem. V květnu mezi svátky převzali firmu. On rozhodnutím jediného společníka, resp. akcionáře, jmenoval své lidi do jednotlivých funkcí v této společnosti, ať to byl pan Bulajčík, Jetenský, pan Holík jako člen představenstva. Seznamovali se s ekonomickou situací ve firmě. Zajímala je především historie firma, schválená živnostenské oprávnění, další podpůrné elementy. Firma se nacházela v druhotné platební neschopnosti.

Nechali si zpracovat analýzu, mezitím se objevily problémy, o kterých nevěděli, věřitelé firmy a vyústilo to v krátkém období v to, že firma Verner spadla do insolvence. Byla jmenovaná správkyně, které předali to, co měli k dispozici, a pro ně ten projekt skončil. Původ všeho bylo to, že v té době se chystala kotlíková akce a Verner byl zajímavý z toho titulu, že jako strojírenská firma se v této branži pohybovala. Buď by se jí pokusili na základě jednání s investory zrevitalizovat, nebo by o ni byl eventuální zájem, protože měla historii, jméno, ochrannou známku, a bohužel došlo i k nedoplatkům, protože účty byly zablokované, byly nedoplatky na mzdách a během 2 měsíců bylo vidět, že se spletli. On měl plnou moc od jediného člena představenstva od pana Holíka s tím, že udělil plnou moc dalším pracovníkům, kteří byli ve Verneru v Kostelci. Pokud se něco zaplatilo, tak se zaplatily energie, věci nezbytné k chodu firmu. Byly tam 2 účetní, mzdová a všeobecná účetní, udržovací zaměstnanci. Byl to ale krátký časový úsek, pak to bylo předáno Mgr. Vodičkové a on se účastnil ustavující schůze věřitelů v Hradci Králové u obchodního soudu a od té doby ho už nikdo nekontaktoval. Plnou moc uděloval panu Dvořákovi. Pak byly dílčí plné moci, o kterých přehled neměl. Pan Vacek byl koordinátor celé činnosti, i pak spolupracoval. Svědek Mgr. Vodičkové dal veškeré kontakty na lidi, kteří se podíleli na záměru Verneru a oni pak jednali už spolu. Neví, jestli ve společnosti Verner byla osoba, která oslovovala dlužníky. Ekonomickou situaci firmy znali v rádech. Myslí si, že pan Vacek byl také do toho zasvěcen, že věděl, v jaké situaci se firma nachází. Celkovou situaci ve firmě probírali. Část účetnictví, měli i analýzu, dal k dispozici vyšetřovatelce a tím, že to spadlo do insolvence, tak s tím materiálem dál nepracoval.

19. Svědkyně Lenka Kinášová vypověděla, že pracovala ve společnosti Verner na expedici. Měla na starosti expedici finálních výrobků a náhradních dílů. Pana Vacka viděla dvakrát, nic s ním neřešila. V roce 2014 se výrobky prodávaly. Při náznaku ukončení firmy, asi v dubnu 2014, se výrobky nabízely obchodním partnerům. To, co zbylo, si pan Vacek odvezl. Udělal se souhrn finálních výrobků. Neví, zda se to zaplatila. Fakturaci na starost neměla. Pokyn k vyskladnění kotlů dostala z obchodního oddělení. Pan Vacek jí přímo pokyn nikdy nedával.
20. Svědkyně Michaela Nídelová vypověděla k tomu, že ve společnosti Hillberg zpracovávala účetnictví. Paní Charalambidisová dělala administrativu. V roce 2014 šla na konci května na mateřskou dovolenou, takže jen sporadicky jim vystavovala z domova na požádání doklady. Společnost Hillberg v té době moc neprováděla obchodní činnost, ale nakupovaly se nemovitosti a pak se prodávaly. U pana Vacka bylo více firem. Účtovala pro některé společnosti pana Vacka. Pracovala pro Hillberg, Agro Lipno Lake a JPS. Pan Vacek v té době nebyl jednatelem společnosti Hillberg, ale byl majitelem a rozhodoval o všem. Myslí si, že byl veden jako zaměstnanec jako obchodní ředitel. Ví, že pan Vacek vedl obchodní jednání se společností Verner. Nakupovaly se kotle a ona vystavila doklady. Přesné vztahy mezi těmito společnostmi neví. Nevzpomíná si přesně, kdo jí dal pokyny ke kotlům a myslí si, že společnost Hillberg nenakupovala kotle od jiné společnosti. Následně vystavovala faktury za prodej kotlů. Nějaké se prodávaly. Podklady k fakturám dostávala z Prahy, takže od pana Vacka a paní Charalambidisové, spíš od pana Vacka, který rozhodoval o všem.
21. Svědek Ing. Pavel Vrba vypověděl k tomu, pan Vacek měl koupit jejich společnost Ekoefekt s.r.o. (dále jen Ekoefekt). Pan Vacek měl koupit i společnost Verner. Svědek byl technický dozor nad kotli. Společnost Ekoefekt nabízeli k prodeji, ale nakonec se s panem Vackem nedohodli. Ve společnosti Verner on nepůsobil. Několikrát tam dojel, protože pan Vacek chtěl ty dvě firmy propojit, ale pak z toho sešlo. Jeho zajímaly pouze technické informace. Bylo tam krátké období, kdy došlo ke spolupráci mezi nimi a panem Vackem při prodeji kotlů Verner. Snažili se nějaké kotle prodat. Nabízeli je, ale bylo to krátké období a moc se to nepovedlo. Pan Vacek měl nějakého manažera pana Kittnera. Se společností Hillberg jejich obchodní oddělení chvíli obchodovalo, byla to asi prodej kotlů, ale již si nevzpomíná na detaily. Některé kotle Verner byly hotové, některé byly polotovary, v různém stádiu zpracovanosti. Ty hotové zřejmě splňovaly

potřebné podmínky pro uvedení na trh. Někaké kotle byly u nich ve skladu a pak se zase někam odvezly. Obchod s kotli probíhal. Neví, jestli za kotle platili, ale proběhlo uskladnění.

22. Svědek Milan Dvořák vypověděl, že k panu Vackovi a k paní Charalambidisové nastoupil do firmy JPS služby v roce 2012. Potom s nimi byl ve společnosti Hillberg. Pak nastoupil do Ekoefektu, který měli převzít a ve kterém měl slíbené místo vedoucího. Tam byl asi půl roku v roce 2014. Nastoupil tam jako svářeč a díval se, jak to tam funguje. Pan Vacek říkal, že by se ty dvě firmy, a to Ekoefekt a Verner měly sloučit. Chtěl po něm, aby převzal nějaké dokumenty, což občas pro pana Vacka dělal i v jiných případech. Nic ohledně prodeje kotlů nezajišťoval. Neznal ekonomický stav společnosti Verner. Nějak nezkoumal dokumenty, které podepsal. Od pana Vacka dostal plnou moc, aby jel něco vyřídit, zápis na katastr apod. Jeho finanční situace byla v té době špatná. Měl před insolvenčí, protože zkrachoval. Práce pro pana Vacka byla pro něho důležitá.
23. Svědek Milan Kittner vypověděl k tomu, že ve společnosti Verner působil pro pana Vacka v první polovině roku 2014 jako externí konzultant, a to se společností Ekoefekt, kdy pro pana Vacka dělal rozbor, které měly sloužit k nákupu společnosti Ekoefekt. Rozbor se týkal ekonomických ukazatelů, výkonnosti firmy. O společnosti Verner slyšel první informaci od pana Vrby. Faktury vystavoval společnosti Ekoefekt. Ve společnosti Verner neměl žádné postavení. Pan Vacek mu udělil plnou moc k tomu, aby mohl komunikovat s jednotlivými odděleními a aby se mohl zeptat na data, která potřeboval pro vyhodnocení. Není si vědom toho, že by jim dával jiné pokyny. Nejvíce dat získal z ekonomického oddělení a data ještě zpracovávala odborná firma, která dělá audity. Žádné doklady za společnost nepodepisoval. Nevstupoval do účetnictví. Vystupování pana Vacka vnímal jako snahu oživit společnost. Ve společnosti Verner jednotlivá oddělení fungovala. Mluvílo se o tom, že tam jsou kotle, které stačí dodělat, ale to nebylo. Za tuto svoji činnost dostal zapláceno od společnosti Verner, které vystavil asi 2 faktury. Ohledně prodeje kotlů se pan Vacek původně bavil s panem Vrbou, že by kotle koupila společnost Ekoefekt, aby se daly prodat dál, protože prodej kotlů není možný bez odborné montáže, bez toho nebylo možno získat dotaci. Pak se ten prodej asi neuskutečnil nebo bylo dohodnuto, že kotle koupí společnost Hillberg. Myslí si, že společnost Verner téměř nevyráběla. Na počátku roku 2014 vykazovala ztrátu, kterou vykazovala i za předchozí léta. Neměl přehled o nakládání majetku ve společnosti. Na začátku dostali velký seznam pohledávek a s jednotlivými dlužníky jednala JUDr. Kolářová. U kotlů zjistili, že postupně propadly certifikáty, které bylo potřeba obnovit. Představa, která byla vytvořena na základě vstupních informací, v mnohých ohledech neodpovídala realitě. Nebylo možné se spolehnout na data, která mají, proto byl zadán odborný audit. Pana Valtu, vedoucího výroby, požádali o konzultace. Na základě informací od pana Valtu dospěli k závěru, že nákladovost z hlediska personálního byla velmi neefektivní, což nebylo pouze v této oblasti.
24. Svědek Jaroslav Krutý vypověděl k tomu, že se zná s obžalovanou K. Veselou, od které si v minulosti půjčoval finanční prostředky, a bylo to i v roce 2014 na nákup nemovitosti, když měl starosti v osobním životě. Někdy v květnu 2014 si půjčil asi 250 – 350 000 Kč a pak si půjčil další peníze, asi dvakrát 300 – 350 000 Kč, potom ještě 250 000 Kč, takže asi 1 200 000 Kč. Byli domluveni, že peníze vrátí do konce roku, ale pokud by byla potřeba, byl by schopen je vrátit dříve. Paní Veselá mu pak zavolala a on peníze vrátil. Bylo to asi v listopadu nebo na začátku prosince 2014. Písemná smlouva o půjčce nebyla. Byly směnky.
25. Dále měl soud jako listinné důkazy k dispozici předložené doklady z účetnictví společnosti Verner, smlouvu o skladování mezi společnostmi Ekoefekt kotle s.r.o. a Verner a.s. ze 6. 6. 2014, smlouvu o postoupení pohledávky mezi společnostmi Convergent s.r.o. a Hillberg s.r.o. z 25. 6. 2014, plnou moc udělenou M. Dvořákovi z 12. 5. 2014 k zastupování ve všech věcech souvisejících se společností Verner, výpisy z účtu J. Charalambidisové, kupní smlouvy a faktury o prodeji kotlů společností Hillberg, dodací listy ke kotlům dodavatele společnosti Verner, dohody o vzájemném započtení pohledávek a závazků mezi společnostmi Ekoefekt a.s., Ekoefekt kotle s.r.o. a Hillberg s.r.o. z 14. 8. 2014, 18. 11. 2014, z 6. 1. 2015, dohodu o vzájemném započtení

pohledávek a závazků mezi společnostmi Ekoefekt a.s. a Hillberg s.r.o. z 15. 9. 2014 včetně faktur, smlouvu o převodu akcií a postoupení pohledávek ve vztahu ke společnosti Verner z 5. 5. 2014, přehled o stavu zásob – inventuru ve společnosti Verner, kopii předávacího protokolu – hlavní pokladny a klíčů k nim u společnosti Verner mezi Ing. E. Říhovou a Z. Kroupovou z 26. 8. 2014 se stavem pokladny 135 862 Kč, plné moci pro jednání za společnost Verner pro M. Dvořáka z 13. 5. 2014, pro K. Vacka z 13. 5. 2014 a pro M. Kittnera z 13. 5. 2014, výpis z účtu společnosti Verner, přehled faktur, přípisy insolvenční správky, přiznání k dani z příjmu právnických osob společnosti Verner za rok za rok 2014, za rok 2015 včetně příloh, faktury a dodací listy o prodeji kotlů společností Verner společnosti Hillberg, protokol o vydání věci z 3.7.2014, dle kterého E. Říhová policii vydala ke společnosti Verner zprávu auditora k 30. 4. 2014, mimořádnou účetní závěrku k 30.4.2014, předávací protokoly k předání finančních prostředků obžalovanému K. Vackovi, dále k předání klíčů, kódovacího zařízení pro přístup a platby u UniCredit bank a.s. a k inventuře pokladny, protokol o vydání věci z 1.10.2014, dle kterého Z. Kroupová policii vydala předávací protokol o předání 1 kusu klíče od trezoru K. Vackovi z 26. 8. 2014, dle protokolu o předložení hmotné věci ze 4. 9. 2016 obžalovaná J. Charalambidisová předložila účetnictví společnosti Hillberg za období od 1. 1. 2013 do 1. 7. 2016, protokoly o ohledání místa činu – areálu společnosti Verner a.s. v Červeném Kostelci z 24. 6. 2014, z 1. 10. 2014, zprávu České spořitelny a výpisu z účtu obžalované K. Veselé, výpisy z účtu společnosti Hillberg. K dispozici dále byly účetní doklady předložené soudu insolvenční správky společnosti Verner Mgr. T. Vodičkovou. Obhájce obžalovaného K. Vacka při hlavním líčení 27. 2. 2019 předložil k založení do spisu oznámení společnosti Hillberg jednostranné započtení pohledávek vůči společnosti Verner z 1. 7. 2014 a z 30. 6. 2014, smlouvu o postoupení pohledávek z 25. 6. 2014 včetně plné moci z 12. 5. 2014 (které již ve spisu bylo založeno) a znalecký posudek znalce Pavla Brousila, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí z 20. 10. 2017 k ocenění kotlů společnosti Verner k červnu 2014. Podklady pro vypracování posudku byly předmětné faktury, údaje z obchodního a z insolvenčního rejstříku ke společnosti Verner, internetové údaje o cenách kotlů a údaje zadavatele (K. Vacka). Kotle byly oceněny na 3 100 746 Kč, kdy je konstatováno, že kotle neměly certifikaci, nebyl zajištěn pozáruční servis, nebyly žádné záruky, součástí nebyl technický list a nebyl návod k obsluze a společnost Verner byla cca od dubna 2014 v úpadku a byla zcela zastavena výroba. I přes snahu zajistit kompletní účetnictví společnosti Verner soud považuje za dostačující důkazy provedené při hlavním líčení, proto byl zamítnut návrh obhajoby o předložení účetnictví společnosti.

26. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a v souhrnu. Obžalovaný K. Vacek popřel, že by se dopustil trestného činu s tím, že se jedná o obchodní záležitost. Obdobná obhajoba je obhajoba obžalované J. Charalambidisové s tím, že neznala ekonomickou situaci společnosti Verner. Obžalovaná K. Veselá se hájila tím, že nevěděla nic o společnosti Verner a již vůbec neznala její ekonomickou situaci. Z provedených důkazů, a to listinných důkazů, z výpovědí zaměstnanců společnosti Verner, ale i z výpovědi samotného obžalovaného K. Vacka vyplynulo, že již v době, kdy obžalovaný začal činit úkony v souvislosti se společností Verner, měla tato společnost značné závazky. Společnost měla na účtu a v pokladně nějaké finanční prostředky a také měla skladové zásoby kotlů. Tyto prostředky, které společnost měla k dispozici, obžalovaný ze společnosti vyvedl a primárně je nepoužil k úhradě závazků. Je prokázáno, že obžalovaný převzal finanční prostředky společnosti v květnu a v červnu (bod A), v přesně nezjištěné době od 26. 8. 2014 do 29. 9. 2014 (bod B), tj. v době, kdy nastaly účinky zahájení insolvenčního řízení. Obžalovaný se hájil tím, že se snažil ukrýt finanční prostředky společnosti, aby nedošlo k jejich odcizení. Poté, co se vyjádřil k tomu, že ve společnosti docházelo k „rozkrádání majetku“ a že bylo podáváno trestní oznámení, nebyl schopen uvést, kdo, kvůli jakému konkrétnímu jednání trestní oznámení podal a s jakým výsledkem bylo případně řízení skončeno. Nic takového nebylo listinnými důkazy potvrzeno. Obžalovaný K. Vacek také poukazoval na to, že se snažil společnost oživit, oslovoval i další osoby prostřednictvím osob, s kterými jednal, např. s panem Kittnerem, kdy oslovovali

pana Valtu, aby sehnal nějaký kolektiv lidí, který bude pracovat. Tato část výpovědi obžalovaného je vyvrácena výpovědí zejména svědka pana Valtu, který sice potvrdil, že dostal za úkol zajistit skupinu lidí, ale právě tato skupina byla první, která se dozvěděla, že výroba obnovena nebude. Nebyla potvrzena obhajoba obžalovaného, že by zaměstnanci neměli zájem o práci a že by bránili ve fungování společnosti. Sám obžalovaný K. Vacek také uvedl, že si byl vědom toho, že jsou ve společnosti velké finanční problémy a po vypracování auditu by chtěl sám insolvenční návrh podat. I z jeho výpovědi vyplynulo, že ve společnosti řešili pouze její pohledávky nikoli závazky. Obžalovaný disponoval s finančními prostředky (i s výrobky) společnosti, které měly být využity pro její fungování, tzn. že za dané hospodářské situace měly být použity pro věřitele. Nic na tom nemění, že následně při jednání s insolvenční správkyňou došlo k vrácení nějakých částek, zejména těch, které byly odeslány na účet obžalované K. Veselé. Soud má proto za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutků uvedených ve výroku rozsudku pod body A-C). Za prokázaný je i skutek bodem D), který se týká i obžalované J. Charalambidisové. Kotle byly prodány společnosti Hillberg, jejíž jednatelkou byla J. Charalambidisová a za tuto společnost fakticky jednal obžalovaný K. Vacek. Obhajobou je namítána hodnota a cena kotlů, které neměly potřebné certifikáty a neměly zajištěny záruční a pozáruční servis. Částečně z provedených důkazů vyplynulo, že certifikáty již v té době nemusely být u všech kotlů platné a s ohledem na situaci společnosti, která byla před zahájením insolvenčního řízení, mohl být problém se zajištěním servisu. Kotle však byly společností Verner společnosti Hillberg fakturovány za uvedené částky, a to celkem 164 kusů kotlů za celkem 7 228 787 Kč, z toho za 87 kusů kotlů společnost Hillberg inkasovala nejméně 4 710 248 Kč. Již s ohledem na tuto skutečnost nelze ani vycházet z ceny kotlů dle znaleckého posudku, předloženého obhajobou při hlavním líčení 27. 2. 2019, neboť je zřejmé, že množství téměř poloviny kotlů bylo prodejné za vyšší cenu, než je cena za všechny kotle dle znaleckého posudku. Co se týče zavinění obžalované J. Charalambidisové v bodě D), soud ho spatřuje v zejména tom, že se jednalo o přímý kontakt společnosti Hillberg se společností Verner ohledně nákupu kotlů. Sama obžalovaná, jak vyplývá i z její výpovědi, o tomto obchodu věděla, neboť zajišťovala skladovací prostory pro kotle. Musela tak již mít přehled o průběhu obchodu s kotli. Ze všech okolností jí již musela či mohla být alespoň obecně známa situace ve společnosti Verner s ohledem na důvody, proč k prodeji kotlů došlo. Neobvyklá je i dlouhá lhůta splatnosti, která byla ve fakturách společnosti Hillberg dána. Z provedených důkazů soud má proto i toto jednání obžalovaných uvedené v bodě D) za prokázané.

27. K jinému závěru, než dospěla státní zástupkyně v obžalobě a ve své závěrečné řeči pod bodem C) obžaloby, soud dospěl u obžalovaných K. Veselé i J. Charalambidisové. V případě obžalované K. Veselé může působit podezřele, že si nechávala na svůj účet zasílat peníze z účtu nějaké společnosti, o které neměla ponětí, o jakou společnost se jedná, a uvedené peníze následně převedla na účet další společnosti a část z nich vybrala v hotovosti. Obžalovaná popsala, že od spoluobžalovaného věděla, odkud peníze jsou a obžalovaný jí k tomu dal vysvětlení, že krátkodobě může použít finanční prostředky společnosti, kterou zastupuje. Tato skutečnost sama o sobě neznámá, že by obžalovaná jednala v úmyslu pomoci spoluobžalovanému odstranit část majetku společnosti Verner, aby nemohli být uspokojeni její věřitelé. Z provedených důkazů a z důkazů, které byly založeny do spisu, bez pochybností nevyplynula znalost obžalované o tom, že by tak bylo ke škodě společnosti Verner a jejích věřitelů. Obhajoba obžalované K. Veselé, která byla prezentována u soudu, vyvrácena nebyla. Obdobnou důkazní situaci u tohoto skutku soud shledává i u obžalované J. Charalambidisové s ohledem na to, že tok finančních prostředků tam byl z jiného účtu, kdy ještě nemusela znát okolnosti tohoto jednání, důvod zasílání finančních prostředků přes účet K. Veselé z účtu společnosti Verner, jejíž ekonomickou situaci v té době znát nemusela. Soud u těchto dvou obžalovaných neshledal subjektivní stránku, tj. úmyslné zavinění spáchat uvedený trestný čin, a to v případě K. Veselé přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmene a) a odstavec 3 písmene a), písmene b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odstavec 1 písmene c) trestního zákoníku, a u obžalované Jany Charalambidisové dílčí útok pokračujícího zločinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 2

písmene a) a odstavec 4 písmene a), písmene b) trestního zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Soud v jejich jednání neshledává znaky ani jiného trestného činu dle trestního zákoníku, ani neshledává důvod pro případné postoupení věci např. jako přestupku. Obě obžalované proto byly podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby pro tento skutek zproštěny.

28. Obžalovaný K. Vacek se dopustil zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, a to dílem samostatně pod body A) a C), a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku pod bodem D), neboť dílem samostatně (pod body A) C) a dílem společným jednáním s obžalovanou Janou Charalambidisovou (pod bodem D) zmařil, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zcizil a odstranil část svého majetku a způsobil tak škodu velkého rozsahu a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu, tj. nejméně 5 000 000 Kč. Z prostředků (tj. z finančních prostředků či z prodeje kotlů) mohli být věřitelé společnosti alespoň částečně uspokojeni, ale obžalovaný částečně zcizil majetek společnosti tím, že ho převedl na jinou osobu. Zčásti došlo i k odstranění majetku, kdy vybral a následně dle svého uvážení použil finanční prostředky společnosti. Dlužníkem v daném případě byla společnost Verner, za kterou byl obžalovaný dle předložené plné moci oprávněně jednat a znal ekonomickou situaci společnosti Verner i její závazky. Obžalovaný se jednání dopustil přinejmenším v nepřímém úmyslu, neboť musel vědět o závazcích společnosti Verner a musel si být vědom toho, že svým jednáním může věřitelům uvedené společnosti způsobit škodu, a pro případ, že takové následky nastanou, s tím byl srozuměn. Za své jednání je trestně odpovědný, proto byl uznán vinným uvedeným zločinem.
29. Skutkem pod bodem B) se obžalovaný K. Vacek dopustil přečinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, neboť zmařil uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranil část majetku dlužníka a způsobil takovým činem značnou škodu, tj. nejméně 500 000 Kč a získal pro sebe nebo jiného značný prospěch. Kvalifikace dle 2. odstavce § 222 trestního zákoníku je shodně jako v obžalobě zvolena z důvodu, že v době tohoto jednání u společnosti Verner již nastaly účinky prohlášení konkurzu na její majetek. I v tomto případě se obžalovaný jednání dopustil přinejmenším v nepřímém úmyslu. I za toto jednání je trestně odpovědný, proto byl uznán vinným i tímto přečinem.
30. Obžalovaná Jana Charalambidisová se pod bodem D) dopustila zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť společným jednáním s obžalovaným Karlem Vackem zmařila, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zcizila a odstranila část svého majetku a způsobilá tak škodu velkého rozsahu a získala takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu, tj. nejméně 5 000 000 Kč. Obžalovaná přijala za společnost Hillberg závazek vůči společnosti Verner, který nebyla schopna plnit, a zejména následným prodejem části kotlů tento závazek ani zčásti nesplnila. I tato obžalovaná se jednání dopustila přinejmenším v nepřímém úmyslu, neboť s ohledem na okolnosti jednání si musela být vědoma toho, že neuhrazením kotlů vznikne škoda, a pro případ, že takové následky nastanou, s tím byl srozuměn. Za své jednání je také trestně odpovědná, proto byla uznána vinnou uvedeným zločinem.
31. U obžalovaných K. Vacka a J. Charalambidisové bylo při úvaze o výši a druhu trestu přihlédnuto k ustanovení o přiměřenosti trestních sankcí podle § 38 trestního zákoníku a k hlediskům uvedeným v ustanovení § 39 trestního zákoníku o stanovení druhu a výměry trestu. Bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti spáchaného jednání, k osobním poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Při určování povahy a závažnosti trestného činu bylo přihlédnuto ke způsobu provedení činu, jeho rozsahu, okolnostem a následkům. Bylo přihlédnuto i ke konkrétní výši vzniklé škody, k její částečné náhradě, v případě společného jednání též k podílu obžalovaných na spáchání trestné činnosti. Současné bylo přihlédnuto k délce doby, která od spáchání činů uplynula.

32. K osobě obžalovaného K. Vacka bylo zjištěno, že v rejstříku trestů má 5 záznamů, a to od roku 2000 do roku 2017. Poslední záznam je odsouzení rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 26. 1. 2017, sp. zn. 30 T 2/2016 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze 17. 10. 2017, sp. zn. 10 To 31/2017, kterým byl uznán vinným zločinem podvodu podle § 205 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku za skutky spáchané v roce 2012 a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstev na dobu 5 let. Vzhledem k tomu, že nyní projednávaných činů se dopustil před vyhlášením citovaného rozsudku, musel mu být podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ukládán trest souhrnný za zločin z citovaného rozsudku a za shora uvedené trestné činy v této věci. S ohledem na již uloženou délku trestu bylo navýšení pouze o jeden a půl roku na celkovou délku 6 let a 6 měsíců. Pro výkon trestu byl dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně mu byl uložen trest zákazu činnosti shodný jako v citovaném rozsudku a podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku bylo rozhodnuto o zrušení výroku o trestu citovaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě včetně všech navazujících rozhodnutí na tento výrok, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
33. K osobě obžalované J. Charalambidisové bylo zjištěno, že nemá záznam v rejstříku trestů. Obžalované polehčuje její dosavadní bezúhonnost. Bylo přihlédnuto k její nižší účasti na jednání, kdy plnila pokyny svého bratra spoluobžalovaného K. Vacka. Byl jí proto uložen pouze výchovný úhrnný trest odnětí svobody, nespojený s jeho přímým výkonem, který byl v trvání 3 let vyměřen mírně na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, která je podle § 222 odst. 4 trestního zákoníku od 3 let do 8 let. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let, kterou soud považuje za dostačující, aby obžalovaná prokázala, že nadále povede pouze řádný způsob života. Vzhledem k tomu, že jednání se dopustila jako statutární orgán obchodní společnosti, byl jí uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstev na dobu 2 let, což je mírně nad spodní hranici trestní sazby, který je pro tento druh trestu od 1 do 10 let.
34. K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody připojili poškození uvedení ve výroku o náhradě škody. Vzhledem k probíhajícímu insolvenčnímu řízení vůči společnosti Verner a.s. by prokazování výše škody podstatně přesáhlo rámec trestního řízení, proto byli všichni poškození se svým nárokem na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávní podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Náchod 16. dubna 2019

Mgr. Jana Geislerová v.r.
předsedkyně senátu