

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 26.10.2016

výrok dne

a je vykonatelné dnem 26.10.2016

17 T 8/2016 - 2519

V Českých Budějovicích

dne 7.4.2021



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12.07.2016 v Českých Budějovicích v trestní věci **obžalovaných Olgy Šerešové**, [redacted] ve Slaném, trvale bytem Jindřichův Hradec, Nežárecká ul. 104, 377 01 Jindřichův Hradec, stíhané pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, **a Julie Cibříkové**, [redacted] v Chlumci nad Cidlinou, trvale bytem Jindřichův Hradec, Nežárecká 104, 377 01 Jindřichův Hradec, stíhané pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, **t a k t o :**

Obžalované

Olga Š E R E Š O V Á,

[redacted] ve Slaném, trvale bytem Jindřichův Hradec, Nežárecká ul. 104, 377 01 Jindřichův Hradec,

a

Julie C I B R Í K O V Á,

[redacted] v Chlumci nad Cidlinou, trvale bytem Jindřichův Hradec, Nežárecká 104, 377 01 Jindřichův Hradec,

s e u z n á v a j í v i n n ý m i , ž e

1) Olga Šerešová sama:

v přesně nezjištěné době od roku 2012 do nejméně 15.7.2015 na Masarykově náměstí 1/2, v Jindřichově Hradci a na dalších místech, v úmyslu sebe a jiné obohatit, uzavírala ústní smlouvy o půjčkách, v nichž se zavazovala vypůjčené finanční prostředky vrátit v době co nejkratší, kdy ve většině případů uváděla, že peníze potřebuje na úhradu škody, kterou

způsobila majiteli domu, kde bydlela, ale zejména na nutnou úhradu probíhající exekuce a dalších nákladů, a to vše pod legendou brzkého získání sociálních dávek ve vysoké výši a zejména pod legendou získání 4.000.000,- Kč z dědictví po své matce, to však pouze za předpokladu okamžité úhrady exekuce, ač věděla, že nebude schopna v takovém rozsahu vypůjčené peníze v době co nejkratší ani později uhradit, neboť nebyla zaměstnána a pobírala pouze sociální dávky, její výdělkové, resp. příjmové schopnosti jí tak neumožňovaly řádně půjčky hradit, navíc neměla žádný majetek, neměly jí být zpětně vyplaceny sociální dávky a rovněž nebylo vedeno žádné dědické řízení, z něhož by mohla reálně získat finanční prostředky, výše půjček narůstala a ona poškozené Haně Kalkusové [REDAKCE], bytem Jindřichův Hradec, U Cihelny 733, tyto skutečnosti zatajila, přičemž následně byly k její opakované žádosti poškozenou Hanou Kalkusovou, její rodinou a přáteli zasílány a vkládány na její účty, účty rodinných příslušníků a známých finanční prostředky, a to konkrétně takto:

- **do Komerční banky a.s.** na č. účtu: 1077516710267/0100 - jehož je obžalovaná majitelkou s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 20. 5. 2014 a částka ve výši **144.054,-Kč** byla vložena v období 21. 5. 2014 – 16. 6. 2014,
- **do UniCredit Bank a.s.** na č. účtu: 2110457879/20700 (tzv. *dětské konto*) - jehož majitelkou je dcera obžalované Vendula HORVÁTHOVÁ a k němuž má ona jako matka dispoziční oprávnění, když tento byl založen 15. 7. 2014 a částka ve výši **232.630,- Kč** byla vložena v období 15. 7. 2014 – 16. 9. 2014,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 264257387/0300 - jehož je obžalovaná majitelkou s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 14. 3. 2014 a částka ve výši **412.820,- Kč** byla vložena v období 14. 3. 2014 – 16. 5. 2014,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 265689552/0300 – jehož majitelkou je dcera obžalované Vivien HORVÁTHOVÁ a k němuž má ona jako matka dispoziční oprávnění, když tento byl založen 24. 6. 2014 s uzavřením 24. 7. 2014 a částka ve výši **15.200,- Kč** byla vložena v období 26. 6. 2014 - 11. 7. 2014,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 244416424/0300 – jehož majitelkou je Eva ŠAMKOVÁ, nar. 19. 6. 1978, s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 10. 5. 2011 a částka ve výši **24.800,- Kč** byla vložena v období 23. 10. 2014 – 27. 10. 2014,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 268443136/0300 – jehož majitelkou je Eva ŠAMKOVÁ s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 17. 12. 2014 a částka ve výši **150.500,- Kč** byla vložena v období 17. 12. 2014 – 6. 2. 2015,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 244413127/0300 – jehož majitelkou je dcera Evy ŠAMKOVÉ - Liliana KANDROVÁ a k němuž má její matka dispoziční oprávnění, když tento byl založen 10. 5. 2011 a částka ve výši **297.720,- Kč** byla vložena v období 23. 9. 2014 – 29. 4. 2015,
- v uvedené době obžalovaná navíc od Hany Kalkusové převzala finanční prostředky v hotovosti, a to v hodnotě nejméně **3.066.550,-Kč**,

Olga Šerešová smluvní podmínky nedodržela a byť dne 4.12.2013 písemně svůj dluh uznala, dosud nic neuhradila a tím Haně Kalkusové způsobilá škodu ve výši nejméně **4.344.274,-Kč**,

2) Julie Cibříková sama:

v přesně nezjištěné době, od počátku roku 2013 do nejméně 15.7.2015 na Masarykově náměstí 1/2, v Jindřichově Hradci a na dalších místech, v úmyslu sebe a jiné obohatit, uzavírala ústní smlouvy o půjčkách, v nichž se zavazovala vypůjčené finanční prostředky vrátit v době co nejkratší, když ve většině případů uváděla, že peníze potřebuje na finanční vyrovnaní vztahu s bankou, ale zejména na nutnou úhradu probíhající exekuce a dalších nákladů, a to vše pod legendou brzkého získání 6.000.000,- Kč z dědictví po svém otci ve Spolkové republice Německo, to však pouze za předpokladu okamžité úhrady exekuce, ač věděla, že nebude schopna v takovém rozsahu vypůjčené peníze v době co nejkratší ani později uhradit, neboť nebyla zaměstnána a pobírala pouze sociální dávky, její výdělkové, resp. příjmové schopnosti jí tak neumožňovaly řádně půjčky hradit, navíc neměla žádný majetek a rovněž nebylo vedeno žádné dědické řízení, z něhož by mohla reálně získat finanční prostředky, výše půjček narůstala a ona poškozené Haně Kalkusové, nar. 26.7.1949, bytem Jindřichův Hradec, U Cihelny 733, tyto skutečnosti zatajila, přičemž následně byly k její opakované žádosti poškozenou Hanou Kalkusovou, její rodinou a přáteli zasílány a vkládány na její účty, účty rodinných příslušníků a známých finanční prostředky, a to konkrétně takto:

- **do České spořitelny a.s.** na č. účtu: 2777981003/0800 – jehož je majitelkou s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 22. 7. 2014 a částka ve výši **35.750,- Kč** byla vložena v období 10. 3. 2015 – 16. 4. 2015, a to od manželů Kalkusových,
- **do České spořitelny a.s.** na č. účtu: 2777981003/0800 – jehož je majitelkou s výhradním dispozičním právem, když tento byl založen 22. 7. 2014 a částka ve výši **99.350,-Kč** byla vložena v období 20.4.2015 – 11.6.2015, a to od Jaroslava Kalkuse,
- **do České spořitelny a.s.** na č. účtu: 2857821093/0800 – jehož majitelkou je Dana Cibříková, dispoziční právo má Julie Cibříková, když tento byl založen 21.5.2015 a částka ve výši **38.050,-Kč** byla vložena v období 21.5.2015 – 14.7.2015, a to od manželů Kalkusových,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 265526091/0300 – jehož majitelkou je dcera Aneta CIBRÍKOVÁ a k němuž má ona jako matka dispoziční oprávnění, když tento byl založen 12. 6. 2014 s uzavřením 17. 9. 2014 a částka ve výši **152.600,- Kč** byla vložena v období 12. 6. 2014 – 14. 7. 2014,
- **do Československé obchodní banky a.s.** na č. účtu: 259886592/0300 – jehož majitelem je syn Lukáš CIBRÍK a k němuž má ona jako matka dispoziční oprávnění, když tento byl založen 14. 6. 2013 s uzavřením 18. 7. 2014 a částka ve výši **107.450,- Kč** byla vložena v období 15. 5. 2014 – 12. 6. 2014,
- **do GE Money Bank a.s.** na č. účtu: 189223741/0600 – jehož majitelkou je Lenka PRŮŠOVÁ s dispozičním právem, když tento byl založen 30. 9. 2008 a částka ve výši **1.037.800,- Kč** byla vložena za období 15. 7. 2014 – 9. 3. 2015,
- v uvedené době obžalovaná navíc od Hany Kalkusové převzala finanční prostředky v hotovosti, a to v hodnotě nejméně **3.992.440,-Kč**,

Julie Cibříková smluvní podmínky nedodržela a byť dne 4.12.2013 písemně svůj dluh uznala, dosud nic neuhradila a tím Haně Kalkusové způsobila škodu ve výši nejméně **5.463.440,-Kč**,

t e d y**1) Olga Šerešová**

ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a podstatné skutečnosti zamlčela a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

2) Julie Cibříková

ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a podstatné skutečnosti zamlčela a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l y**1) Olga Šerešová**

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

2) Julie Cibříková

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku.

a o d s u z u j í s e**1) Olga Šerešová**

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice **s dozorem**,

a dále podle § 70 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu zn. Samsung GT-S7560, IMEI: 357508/05123393/1,
- kartičky O2 k SIM-kartě telefonního čísla 723 342 978,

2) Julie Cibříková

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **5 (pět) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice **s dozorem**,

a dále podle § 70 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu stříbrné barvy zn. Samsung A300FU, PIN 1234, IMEI: 356570/06/312705/6,
- SIM-karty VODAFONE č. 8942031014802600501.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaná **Olga Šerešová** povinna zaplatit na náhradě škody poškozené Haně Kalkusové, nar. [REDAKCE], bytem Jindřichův Hradec, U Cihelny 733, částku **4.344.274 Kč**, když se zbytkem uplatněného a soudem nepřiznaného nároku se poškozená podle § 229 odst. 2 tr.ř. odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaná **Julie Cibříková** povinna zaplatit na náhradě škody poškozené Haně Kalkusové, nar. [REDAKCE], bytem Jindřichův Hradec, U Cihelny 733, částku **5.453.440 Kč**, když se zbytkem uplatněného a soudem nepřiznaného nároku se poškozená podle § 229 odst. 2 tr.ř. odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

DOKAZOVÁNÍ

Obžalované využily svého práva nevypovídat a jejich postoj k celé záležitosti tak bylo možno činit pouze z prohlášení, která byly ochotny učinit v rámci svého výsledku, popř. z vyjádření, jimiž doprovázely některé procesní úkony.

Obžalovaná Šerešová připustila, že bezhotovostní platby na její účet či účty jejích dětí proběhly, popřela však, že by od poškozené inkasovala hotovostní peníze. S odůvodněním, že o účtu Evy Šamkové nic neví, zpochybňovala i bezhotovostní platby připisované poškozenou na účet Šamkové či jejích dětí. Nekonzistentně s tímto postojem však obžalovaná Šerešová při vydání věci policii (viz č.l. IV./1253) a shodně pak i protokolu o výsledku podezřelého (viz č.l. IV./1288), kteréžto listiny nejsou zapovězeným úředním záznamem podle § 158 odst. 6 tr. řádu, uváděla něco jiného. Tehdy doznala půjčky od poškozené pod lživou záminkou a bez existence zdrojů k jejich vrácení; připustila, že takto vylákala celkovou částku 4 mil.Kč; hlásila se k tomu, že do telefonu se poškozené vydávala za exekutora či právníka a přiznala i že Šamkovou požádala o půjčení účtů, za což jí platila.

Obžalovaná Cibříková připustila, že od poškozené si nějaké peníze půjčila, ovšem v řádu maximálně desítek tisíc a tyto částky poškozené vždy vrátila. Popřela, že by si od poškozené brala nějaké peníze v hotovosti, připustila jen, že poškozená jí peníze posílala na její účty a účty jejích dětí, jakož i na účet Lenky Průšové. Z účtu Průšové však vybrala, popř. od Průšové dostala maximálně několik desítek tisíc korun, rozhodně ne statisíce či miliony. Odlišný postoj obžalované Cibříkové vyplynul z protokolu o jejím výsledku coby podezřelého (viz č.l. IV./1292), v němž doznala půjčky od poškozené pod lživou záminkou a bez existence zdrojů k jejich vrácení, připustila celkovou částku v řádu 700.000Kč a přiznala se i k tomu, že do telefonu se poškozené vydávala za třetí osoby.

Poškozená Hana Kalkusová v opakovaných výsledcích vypověděla, že Šerešové půjčovala finanční prostředky od roku 2012, Cibříkové, která vůči ní vystupovala pod příjmením Danielová, pak od roku 2013. Šerešová zpočátku peníze požadovala na úhradu škody způsobené pronajímateli, následně pak na úhradu dluhů a exekucí, jakož i na obživu své rodiny. Potřebou uhradit dluhy odůvodňovala své požadavky na půjčky i Cibříková. Obě obžalované slibovaly vrácení půjčených peněz z dědictví, popř. u Šerešové i z doplatku sociálních dávek. Poškozená se vyjadřovala též ke zdrojům peněz, z nichž poskytovala půjčky obžalovaným a postupně doložila celou řadu listin k tomuto se vztahujícím a týkajícím se jak jejích závazků, tak i závazků její rodiny.

Svědci Jaroslav (manžel), Tomáš (syn), Pavlína (snacha) a Lukáš (syn poškozené) Kalkusovi popsali okolnosti, za kterých se dozvěděli o dluhové zátěži poškozené, její další potřebě peněz, jejích požadavcích na finanční výpomoc a konečně i důvodech, pro které se zadlužila a nadále potřebuje peníze. Svědci popsali, jaké finanční částky a z jakých zdrojů poškozené poskytli a vysvětlili, proč se k takové výpomoci uvolili.

Také **svědci Martina Petrová, Petr Vlk, Vlastimil Karásek, Marie Čermáková, Vladimír Rešl a Pavel Janouš** (věřitelé poškozené) popsali, z jakých důvodů, kdy a jaké částky poškozené na její žádost zapůjčili. Svědci Petr Vlk a Martina Petrová přišli do

telefonického kontaktu s obžalovanými, domáhali se po nich informace týkající se údajných dědictví, setkali se však vždy s výmluvami o potřebě zaplatit poslední splátku, popř. jim byly sděleny adresy, kde měla být dědictví vyřizována a které se však ukázaly jako nepravdivé.

Svědčynie Eva Šamková vypověděla, že věděla o půjčkách Šerešové u poškozené i o lživé zámince vrácení půjčených peněz z dědictví. Šerešové na její žádost zapůjčila účet svůj i své dcery Liliany Kandrové, z těchto účtů pak vybírala k žádosti Šerešové peníze a předávala jí je, za což od ní několikrát dostala nějakou finanční odměnu. Uvedla též, že na pokyn Šerešové se poškozené do telefonu vydávala za třetí osobu a potvrzovala, že Šerešová má získat nějaké dědictví.

Svěddek Jan Kandra (partner Evy Šamkové) uvedl, že ví pouze, že Šerešová požádala Šamkovou o zřízení účtu. Proč a jaké částky byly na tento účet posílány, však svědek nevěděl.

Svědčynie Lenka Průšová vypověděla, že k žádosti Cibířkové, která je matkou svědkyně partnera Marcela Gábora, zapůjčila této bankovní účet, k němuž jí následně zřídila i přístup prostřednictvím půjčené bankovní karty. Z tohoto účtu svědkyně k žádosti Cibířkové vybírala finanční částky, později to pak již činila Cibířková s půjčenou bankovní kartou. Svědkyně nevěděla, kolik přesně bylo na její účet zasláno peněz. Tytéž skutečnosti uvedl i **svědek Marcel Gábor**, partner Lenky Průšové. Průšová a Gábor sdělili, že byt Cibířkové byl nadstandardně vybaven.

Skutkový stav je dokreslován listinnými důkazy, zejména:

- dokumenty vztahujícími se k dědickým řízením, z nichž by obžalované mohly dědit nějaký majetek; z těchto nebylo zjištěno, že by existovala nějaká dědická řízení, z nichž by obžalované mohly očekávat majetkový výnos;
- písemnostmi osvědčujícími vysokou dluhovou zátěž obou obžalovaných i jejich rodinných příslušníků;
- dokumenty osvědčujícími příjmy obou obžalovaných, z nichž se podává, že ani jedna neměla příjmů z vlastní výdělečné činnosti (ať už samostatné, anebo zaměstnanecké), Šerešová na rozdíl od Cibířkové není ani vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání a obě obžalované pobírají od ledna 2014 dávky státní sociální podpory;
- písemnostmi osvědčujícími zdroje, z nichž poškozená čerpala peníze k poskytování půjček obžalovaným;
- bankovními výpisy osvědčujícími bezhotovostní finanční toky mezi poškozenou a účty ovládanými obžalovanými;
- e-mailovými či SMS zprávami týkajícími se komunikace obžalovaných s poškozenou a
- listinami osvědčujícími trestní minulost obžalovaných.

ZAMÍTNUTÉ NÁVRHY NA DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ

Požadavek obhajoby na výslech všech věřitelů poškozené a na opakovaný výslech svědků Vlka a Petrové soud pro nadbytečnost zamítl. Dosud opatřené důkazy zahrnující výslech největších věřitelů poškozené, pokládá soud za dostačující k posouzení věrohodnosti údajů tvrzených poškozenou a dokládáných navíc i listinami – dlužními úpisy, smlouvami o půjčkách či úvěrech, směnkou apod. (viz hnědá přílohová obálka spisu). Opakovaný výslech svědků Vlka a Petrové měl být dle obhajoby zaměřen na pátrání po zdrojích jejich příjmu, z nichž - a zda vůbec - mohli poskytnout půjčku poškozené. Tento požadavek má soud za nadbytečný, neboť oba svědci byli v hlavním líčení podrobně vyslechnuti a obhajoba činící

tento důkazní návrh měla možnost se svědků na tyto informace zeptat. Svědecké výpovědi Vlka i Petrové má soud za věrohodné a neshledává důvod zpochybňovat jejich tvrzení o tom, že poškozené skutečně poskytli jimi tvrzené půjčky. Navíc s nadsázkou řečeno by požadavek na pátrání po zdrojích příjmů uvedených svědků mohl být teoreticky donekonečna řetězen takřka genealogickou lustrací historického majetku k více či méně vzdálenému dějinnému mezníku.

HODNOCENÍ DŮKAZŮ

Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k následujícím závěrům.

Výpovědi ve věci slyšených svědků pokládá soud za věrohodné a navzájem provázané. Pokud se svědci lišili v určitých údajích, jednalo se o rozpory spíše v detailech či nepodstatnostech, což lze dobře chápat s ohledem na proces zapomínání. K výpovědím rodinných příslušníků poškozené navíc nutno nepřistupovat černobíle a puristicky formálně právně, neboť mužští svědci se dle svých vyjádření o finanční otázky příliš nezajímali a nechávali rozhodnutí o nich na manželkách (Jaroslav a Tomáš Kalkusovi), popř. na matce (Lukáš Kalkus). Takový stav není ničím neobvyklým a vyskytuje se v celé řadě domácností.

Ve stručnosti lze konstatovat, že soud se ztotožnil se závěrečnou řečí státní zástupkyně a v podstatě se všemi tam snesenými argumenty. Obhajobu obžalovaných soud nepokládá za věrohodnou a má ji za vyvrácenou provedenými důkazy. Skutková zjištění soud opírá především o výpověď poškozené Hany Kalkusové.

Jakkoli poškozená mohla v průběhu hlavního líčení působit zmateně, je třeba mít na paměti situaci, do jaké se dostala, kdy svou důvěřivostí, naivitou a hloupostí vtáhla do dluhové pasti celou svou rodinu a nabourala přátelské vztahy k celé řadě osob ze svého okolí. To vše navíc takřka na sklonku produktivního života, kdy celoživotně pracující jedinec zpravidla očekává zasloužilý odpočinek a poklidný život. Taková situace je nade vše pochybnost psychicky velmi náročná, ale lze dobře porozumět, že poškozená je vyčerpaná, vystresovaná a na hranici zhroucení. V takovém rozpoložení lze pochopit, že zapomene detaily událostí, např. platby 8.000Kč a 2.000Kč, které na její či manželův bankovní účet provedla obžalovaná Cibříková (viz vkladový lístek na č.l. VIII./2466 a dále vkladový lístek předložený v hlavním líčení dne 12.07.2016). Tento fakt umocňuje ještě skutečnost, že Cibříkovou poskytnuté platby jsou v řádu částek, které poškozená obžalovaným poskytla, zcela marginální, takže jejich význam pro zanechání stopy v paměti poškozené je minimální. Stejnou optikou nutno nazírat na informace poškozené objasňující její zdroje peněz dostačující k tomu, aby mohla poskytovat peníze obžalovaným tak, jak tvrdí. Poškozená pod tlakem výsledku může na první pohled působit zmateně a roztržitě, má-li však časový prostor, tak dokáže informace i doklady k nim nakonec utřídit. Tuto zdánlivou chaotičnost poškozené však nelze vztahovat k momentům přijímání půjček od rodiny a přátel a předávání půjčených peněz obžalovaným, ale nastává až následně při zpětném pátrání po detailech požadovaných od ní po soudu či procesních stran.

Je skutečností, že počínání poškozené je z pohledu právně-ekonomického velmi těžko uchopitelné. Lze těžko pochopit, že by logicky uvažující osoba mohla postupovat tak, jak činila poškozená, zvláště šlo-li o jedince zběhlého v bankovníctví a z titulu věku jistě

vybaveného alespoň minimálními zkušenostmi. Momentů svědčících pro nerozumné chování poškozené je více než dost. Ta totiž slepě věřila obžalovaným, ačkoli

- žádná z nich neplnila své sliby,
- poškozená opakovaně marně vážila cestu na nějaká setkání, kde mělo dojít k vyřešení záležitostí a která nikdy neproběhla,
- obžalované opakovaně slibovaly nějakou poslední nezbytnou platbu, po které se vyskytly vždy další a další překážky vyžadující další „poslední“ platby,
- údajní pracovníci exekučních kanceláří soudů či bank s ní měli komunikovat z free-mailových adres a nikoli z oficiálních stránek či e-mailových adres dotyčné instituce,
- obžalované nebyly s to za celou dobu poškozené předložit jediný doklad, který by osvědčoval existenci jakéhokoli dědického řízení, natož pak takového, z něhož by bylo zřejmé, že dědici má být některá z obžalovaných a že má dědit dostatečně vysokou finanční částku.

Nelze se také nepozastavit nad tím, že poškozená jako dlouholetá pracovnice směnárny a banky, byla ochotna obžalovaným předávat finanční částky bez jediného účetního dokladu a dále že se nechala nachytat rovnou od dvou „dědiček“ paralelně. Za vrchol nerozumného počínání lze označit skutečnost, že poškozená obžalovaným platila i poté, co na policii učinila trestní oznámení.

To, že jednání určité osoby je z právně-ekonomického pohledu těžko pochopitelné však bez dalšího neznamena, že je vyloučeno, aby si někdo takto naivně a hloupě počínal, a že výpověď takové osoby je automaticky nevěrohodná. Poškozená vysvětlila, proč se chovala tak, jak se chovala, nakonec připustila, že byla naivní či hloupá. Z pohledu fungování lidské psychiky, která nepochybně ovlivňuje i taková počínání, která by od iracionálních vstupů měla být oproštěna, snad lze i pochopit, že poškozená se snažila sama pro zachování své osobnosti integrity oddalovat moment, kdy si bude muset přiznat, že nalétla podvodnicím a že přivedla do neštěstí sebe i své blízké. Z tohoto hlediska lze rozumět tomu, že poškozená chtěla věřit a živit naději ve zdárné vyústění věci a byla proto ochotna znovu a znovu poskytovat peníze, přestože racionalita by velela nic takového dále již nečinít. Je takřka notorií, že oběti podvodů se stávají spíše důvěřivci, stejně jako že okraden bývá většinou méně opatrný jedinec. Je proto třeba pečlivě zkoumat, jaké by poškozená měla mít motivy k lživému tvrzení, že peníze předávala obžalovaným.

Konstrukci, že poškozená je bezskrupulózní jedinec, který si vyhlédl dvě nevinné ženy a vymyslel si, že jim poskytl v průběhu několika let peníze, soud nepokládá za reálnou. Motivace k takovému postupu jsou více než mlhavé. Ani Šerešová, ani Cibriková nepatří mezi osoby, které by byly nějak dobře finančně zajištěny, takže úvaha, že se na nich poškozená obohatí, neobstojí. Totéž platí o nabídnutém motivu, že poškozená si tzv. kryla záda, aby zastřela či ospravedlnila nějakou svoji nekalou činnost. I kdyby se poškozená nějaké majetkové delikvence (nabízené tunelování směnárny) dopustila, pak by ji rozhodně nevyvíňovalo, pokud by prokazovala, že peníze skončily tam, kde tvrdí. K tomu by nemohlo vést prokázání ani sebebohulibějšího či altruističtějšího účelu. Jinak řečeno, poškozená by si tvrzeným lhaním nijak nepomohla, naopak by spíš na údajné defraudanství či na vylákávání peněz od svých přátel a známých upozornila.

I kdyby však soud hypoteticky připustil, že poškozená je bezpátečník ubližující nevinným, který bezohledně lže, ačkoli mu lež nemůže nic přinést, pak do takové její demonizace nezapadá metoda, kterou by měla svůj plán realizovat. Tato metoda je totiž komplikovaná a z ekonomicky-právního pohledu těžko pochopitelná. Kdyby si chtěla

poškozená vymýšlet, tak by jí nic nebránilo, aby tvrdila, že peníze obžalovaným předala nadvakrát až natřikrát. Stejně tak by mohla stvořit dokument znějící na požadovaných řádově 10.000.000Kč a tvrdit, že obžalované jí jej odepřely podepsat, anebo zvolit nějaké pochopitelnější vysvětlení. To by bylo bezpochyby snazší a takové lži by jistě také působily přesvědčivěji. Nic takového však poškozená nečiní. Naopak předkládá tvrzení o postupném několikaletém půjčování hotovosti bez sepsání jediného dokladu, čímž svou věrohodnost podkopává. Sumárně řečeno, chtěla-li by obžalovaná lhát, je nelogické, aby to činila způsobem, který na první pohled příliš věrohodně nepůsobí.

Tvrzení poškozené se také nejví jako předem připravená a promyšlená, ale působí jako věrná sdělení o skutečně proběhlých událostech. I její vystoupení před soudem včetně nonverbálních a emočních projevů imponuje autentičností a soud poškozenou nemá za rafinovanou a lstivou „herečku“, která by před orgány činnými v trestním řízení sehrála tzv. divadlo.

Ve prospěch věrohodnosti poškozené vyznívají i výpovědi nejen jejích rodinných příslušníků, ale především i jejích přátel či známých, kteří rovněž byli ochotni půjčit jí peníze. Ti poškozenou popisují jako slušného, poctivého člověka, který u nich požíval důvěru a kterému byli ochotni půjčovat peníze bez prověřování jeho dlužnické bonity.

Zmínění svědci také potvrdili půjčky, které poskytli poškozené a poškozená nakonec dokázala doložit i další zdroje peněz, z nichž financovala obžalované. Podrobnosti k zdrojům peněz poškozené plynou z následujících tabulek:

VLASTNÍ ZDROJE POŠKOZENÁ			
zdroj	částka	č.smlouvy	čl.
pozemek Federpuš	200 000,00 Kč		
garáž Vajgar	90 000,00 Kč		
byt matky poškozené	700 000,00 Kč		
	990 000,00 Kč		

NEBANKOVNÍ PŮJČKY POŠKOZENÁ			
zdroj	částka	č.smlouvy	čl.
COOL CREDIT	3 500,00 Kč	014007903	II/462 + V/1579
půjčka AASA	20 000,00 Kč	4071718	V/1595
půjčka AASA	14 000,00 Kč	4254661	V/1607
půjčka PROVIDENT	19 000,00 Kč	577968598	V/1625
půjčka PROVIDENT	25 000,00 Kč	580219119	V/1632
půjčka PROVIDENT	6 000,00 Kč	579154160	V/1639
půjčka PROVIDENT	11 000,00 Kč	579205413	V/1645
půjčka PROVIDENT-Tomáš	10 000,00 Kč	577965469	V/1651
půjčka PROVIDENT-Tomáš	19 000,00 Kč	579205406	V/1660
půjčka DOOR	22 000,00 Kč	DFH150931	V/1681
půjčka DOOR	15 000,00 Kč	DFH90793	V/1689
půjčka DOOR	22 000,00 Kč	DFH90935	V/1683
půjčka DOOR - Lukáš	12 000,00 Kč	DFH86339	V/1692
půjčka PROFICREDIT	59 000,00 Kč	9100818543	V/1708
půjčka PROFICREDIT	29 000,00 Kč	9100916404	V/1775
JET MONEY	15 000,00 Kč	42014-0957	V/1837
DOMOV revolving. půjčka	15 000,00 Kč	6703201708	V/1851+1863
půjčka PRONTO	10 000,00 Kč	3450	II/466+V/1874
půjčka ZAPLO	3 000,00 Kč	946183001	II/472 + V/1878
půjčka ZAPLO	4 500,00 Kč	946183002	II/469 + V/1879
půjčka KREDITO 24	4 500,00 Kč	Rámcová úvěr.sml.	II/427
půjčka CREDITON	7 500,00 Kč	495726081	II/435 + V/1883

MOBILPŮJČKA	1 000,00 Kč	není č.sml.	V/1898
MOBILPŮJČKA	3 000,00 Kč	není č.sml.	V/1898
půjčka HOMECREDIT	100 000,00 Kč	4406066737	II/459 + V/1973
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12681617	II/436
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12631868	II/437
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12578812	II/438
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12530989	II/439
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12486008	II/441
MONEY NOW	4 500,00 Kč	12428949	II/444
půjčka Ferratum	4 000,00 Kč	1004728549	přil.sp.
půjčka FairCredit	10 000,00 Kč	141926	přil.sp.
půjčka FairCredit	12 000,00 Kč	105499	přil.sp.
půjčka FairCredit - Tomáš	10 000,00 Kč	141780	přil.sp.
půjčka AKTIVAFIN	50 000,00 Kč	výplata na 1812309673/0300	přil.sp.
půjčka AKTIVAFIN	320 000,00 Kč		
půjčka VITACREDIT	332 000,00 Kč	4814000282	přil.sp.
1 215 000,00 Kč			

BANKOVNÍ PŮJČKY POŠKOZENÁ			
zdroj	částka	č.smlouvy	čl.
kontokorent KB	20 000,00 Kč	107-5181620227/0100	II/475
půjčka KB	250 000,00 Kč	0099009351049	II/490
kreditní karta KB	30 000,00 Kč	0099006322268	II/477
spotř.úvěr ČSOB	150 000,00 Kč	005699732R	II/500
úvěr ČSOB	130 000,00 Kč	006430759R	II/503
kreditní karta KB manžel	30 000,00 Kč	0099009700766	II/473
kreditní karta směnárna	100 000,00 Kč	5929650S1000	II/499
půjčka ČS - Jaroslav	170 624,00 Kč		přil.sp.
půjčka ČSOB	250 000,00 Kč		
kontokorent ČSOB	80 000,00 Kč	202303P0027S	přil.sp.
kreditní karta ČSOB	100 000,00 Kč	000000329335	přil.sp.
ŽP Wüstenrot Sponzor - Jaroslav	60 000,00 Kč	2000035054	přil.sp.
PF ČS - Jaroslav	76 145,00 Kč	4000131147	přil.sp.
PF ČS - Hana	219 229,00 Kč	4000303188	přil.sp.
kontokorent směnárna	50 000,00 Kč		
1 715 998,00 Kč			

PŮJČKY PŘIJATÉ POŠKOZENOU OD SYNA TOMÁŠE A SNACHY PAVLÍNY KALKUSOVÝCH		
zdroj	títul	částka
Pavčina Kalkusová	kreditní karta u KB	30 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	DOOR	15 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	PROFICREDIT	51 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	AASA	20 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	ZAPLO	21 300,00 Kč
Pavčina Kalkusová	odbytné AXA	56 754,00 Kč
Pavčina Kalkusová	odbytné ING	69 857,00 Kč
Pavčina Kalkusová	Chlub	50 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	exmanžel Renčín	60 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	rodiče	240 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	vrácení půjčky Chlubovi	-71 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	sestřenice Martina	7 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	kamarádka Renata	8 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	kamarádka Helena	42 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	synova vkladní knížka	45 000,00 Kč
Pavčina Kalkusová	kreditka	65 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	GE Revolving	40 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	Expres půjčka	85 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	nový účet manžela GE	70 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	kreditní karta	40 000,00 Kč

Tomáš Kalkus	půjčka od kamaráda	100 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	kamarádka Ivana	10 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	PROFI CREDIT	112 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	DOOR	40 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	HOME CREDIT	60 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	kamarádka Hanička	10 000,00 Kč
Tomáš Kalkus	kontokorent Raiffeisenbank	10 000,00 Kč
Tomáš a Pavlína Kalkusovi	úvěr u GE Money Bank	165 000,00 Kč
Tomáš a Pavlína Kalkusovi	úvěr na nákup bytu poškozené	1 000 000,00 Kč
Tomáš a Pavlína Kalkusovi	vypořádání nebank. půjček (zástav) na vykupovaném bytu	-600 000,00 Kč
		1 851 911,00 Kč

PŮJČKY PŘIJATÉ POŠKOZENOU OD SYNA LUKÁŠE KALKUSE			
titul	částka	č. smlouvy	pozn.
úvěr KB Lukáš	200 000,00 Kč	0099009813535	II/484
stavební spoření RB	218 246,00 Kč	1238895304/7950	přil.sp.
DOOR	12 000,00 Kč	DF486339	přil.sp.
UNIQA	35 779,00 Kč	3818170110	přil.sp.
ČPP	26 940,00 Kč	7300077277	přil.sp.
stavební spoření Modrá pyramida	20 684,00 Kč	1298431603	přil.sp.
úspory	200 000,00 Kč		
úvěr KB Lukáš	78 000,00 Kč	0099011266756	přil.sp.
kreditní karta KB Lukáš	30 000,00 Kč	0099006331257	přil.sp.
úvěr ČSOB Lukáš	250 000,00 Kč	005640181R	přil.sp.
konsolidační úvěr ČSOB Lukáš	531 000,00 Kč	007423104R	přil.sp.
zkonsolidovaný úvěr ČSOB	-170 116,35 Kč	005640181R	přil.sp.
zkonsolidovaný úvěr ČS	-354 154,00 Kč		přil.sp.
konsolidační úvěr ČS Lukáš	400 000,00 Kč	CS00000006544443	přil.sp.
zkonsolidovaný úvěr z KK z 29.05.2006 u ČSOB	-42 000,00 Kč		
zkonsolidovaný úvěr z kontokorentu z 26.05.2006 u ČSOB	-53 550,00 Kč		
zkonsolidovaný splátkový úvěr z 21.03.2013 u ČSOB	-100 088,00 Kč		
		1 282 740,65 Kč	

PŮJČKY PŘIJATÉ POŠKOZENOU OD PŘÁTEL			
zdroj	částka	pozn.	datum sml./výplaty
Karásek VI.	319 720,00 Kč	příloha spisu	před XI/2015
Čermáková Marie	120 000,00 Kč	příloha spisu	IV/2013 - XII/2014
Švecová Jar.	55 000,00 Kč	příloha spisu	05.04.2014
Kovářová Mil.	50 000,00 Kč	příloha spisu	11.10.2013
Zadinová Jitka	100 000,00 Kč	příloha spisu	IV+XI/2013
Rešl Vladimír	160 000,00 Kč	příloha spisu	IV-VIII/2013
Krejčí Jaroslav	45 000,00 Kč	příloha spisu	II/2013 - XII/2014
Polívková Jana	29 000,00 Kč	příloha spisu	30.04.2014
Kalkus Rudolf	45 000,00 Kč	příloha spisu	02.05.2013
Šamberger Jaroslav	60 000,00 Kč	příloha spisu	10.05.2013
Vlk Petr	820 000,00 Kč	příloha spisu	výslech
Kludová Marta	20 000,00 Kč	příloha spisu	06.05.2013
Jedličková Marie	30 000,00 Kč	příloha spisu	05.09.2013
Petrová Alena	30 000,00 Kč	příloha spisu	11.09.2013
Macková Marta	75 000,00 Kč	příloha spisu	30.06.2013
Skuhrová Alena	65 000,00 Kč	příloha spisu	IX/2013 - X/2014
Krnínský Raimund	50 000,00 Kč	příloha spisu	30.08.2013
Pouzarová Jaroslava	100 000,00 Kč	příloha spisu	II/2015
Buštová Marie	30 000,00 Kč	příloha spisu	18.03.2015
Neužil Milan	20 000,00 Kč	příloha spisu	10.09.2013
Nechvátalová Jiřinba	40 000,00 Kč	příloha spisu	08.11.2013
Habr František	60 000,00 Kč		
Prokeš Josef	22 000,00 Kč	příloha spisu	X/2013 - XII/2014
Janouš Pavel	106 000,00 Kč	směnka	

Petrová Boh.	20 000,00 Kč	příloha spisu	24.04.2014
Řezníček Boh.	100 000,00 Kč	příloha spisu	11.11.2013
Večeřa Petr	50 000,00 Kč		
Tysipret Zdeněk	20 000,00 Kč	příloha spisu	15.10.2014
Maryšková Miluše	15 000,00 Kč	příloha spisu	06.08.2014
Pozděňová Marie	15 000,00 Kč	příloha spisu	14.04.2014
Křížek Jiří	10 000,00 Kč	příloha spisu	XII/2013
Křínecká Ivana	20 000,00 Kč	příloha spisu	25.07.2013
Havlíňová Marie	10 000,00 Kč	příloha spisu	20.09.2013
Raková Marie	20 000,00 Kč	příloha spisu	16.04.2014
Plášilová Marie	10 000,00 Kč	příloha spisu	21.07.2013
Sablíková Mir.	5 000,00 Kč	příloha spisu	31.08.2013
Poulek Ladislav	10 000,00 Kč	příloha spisu	26.10.2013
Lacková Marie	15 000,00 Kč	příloha spisu	26.06.2013
Černá Lenka	20 000,00 Kč	příloha spisu	15.03.2014
Skalák Jiří	10 000,00 Kč	příloha spisu	25.10.2013
Knězů Stanislav	5 000,00 Kč	příloha spisu	20.02.2014
Jelenová Stanislava	5 000,00 Kč	příloha spisu	15.03.2014
Semotánová Jana	10 000,00 Kč	příloha spisu	20.02.2013
Petrová Martina	640 000,00 Kč	příloha spisu	VI/2014 - VIII/2015
Knížová Kamila	6 000,00 Kč	příloha spisu	10.12.2014
Šalandová Marie	140 000,00 Kč	příloha spisu	30.12.2014
Beran Miroslav	25 000,00 Kč	příloha spisu	13.06.2014
Sokolíková Marie	20 000,00 Kč	příloha spisu	VIII/2014 - I/2015
Budín Karel	180 000,00 Kč	příloha spisu	IV - V/2015
Đuriňáková Marcela	10 000,00 Kč	příloha spisu	12.01.2015
Lakomý Ondřej	20 000,00 Kč	příloha spisu	01.03.2013
Uher Rostislav	20 000,00 Kč	příloha spisu	16.10.2013
3 882 720,00 Kč			

Poškozená tak dokázala nashromáždit celkem 10.938.369,65Kč (součet všech podsoučtů provedených u každé z tabulek).

Věrohodnost poškozené nenabourává ani dokument o bezdlužnosti obžalované Cibříkové vůči poškozené datovaný dnem 05.03.2014 (viz č.l. VIII./2434). Tento dokument soud nemá za věrohodný a autentický. Předně je třeba pozastavit se nad tím, že obžalovaná s takovým dokumentem přišla až v hlavním líčení a nic takového nezmínila dříve, ba dokonce ani ve svém prohlášení, které na počátku hlavního líčení učinila. Jakkoli trestní proces není ovládán zásadou koncentrace řízení, nelze nalézt žádný rozumný důvod, pro který by si kdokoli měl do pozdějších stádií procesu ponechávat skutečnosti, které mohou svědčit v jeho prospěch. Pro obviněného – ale i „pouze“ pro prověřovaného – má jistě význam, pokud sdělením podstatných vysvětlení rozptýlí shledávané podezření. Soud nechce obžalované Cibříkové upírat právo na obhajovací taktiku a je-li zvolena taktika logiku postrádající, zpravidla to vrhá negativní světlo na její věrohodnost.

Předmětný dokument navíc vykazuje značné grafické a obsahové nesrovnalosti, což jeho nevěrohodnost ještě umocňuje. Pomine-li soud, že Cibříková je v onom dokumentu označovaná jako Danielová a navíc ještě s odlišným datem narození, tak již sama koncepce onoho dokumentu je nesmyslná. V dokumentu uvedená Julie *Danielová* totiž *potvrzuje*, že nemá závazky vůči Haně Kalkusové, což však neznamená žádné, že by věřitel potvrzoval dlužníkovu bezdlužnost, ale jde pouze o proklamaci dlužníka o tom, že údajně žádné dluhy vůči věřiteli nemá. Mělo-li by jít o potvrzení, bylo by právem očekávat formulaci, dle níž věřitel (poškozená) potvrzuje, že dlužník (Julie Danielová) vůči ní nemá žádné závazky. Teprve taková formulace by mohla osvědčovat bezdlužnost Julie Danielové. Nelogickým se jeví rovněž, že označení věřitele (poškozené) není předepsáno strojopisem, ale že na listině je

bez dalšího pouze uveden podpis poškozené. Pokud by poškozená měla tímto dokumentem cosi potvrzovat, pak by bylo logické, aby jí jako subjektu potvrzujícímu určitý údaj, byla vyčleněna předtištěná rubrika. Ta zde však není a naproti tomu se předtištěná rubrika týká dlužníka (Julie Danielové), která svou vlastní bezdlužnost rozhodně potvrzovat nemůže. Navíc podpis poškozené lze při vzhledu dané písemnosti interpretovat nejen jakou souhlas s uvedeným prohlášením (to chce tvrdit obhajoba), ale též jako např. podpis osvědčující předložení – vidimaci nebo převzetí takové písemnosti. Lze jen spekulovat, jak se podpis poškozené dostal na předmětnou listinu, kdy nelze vyloučit ani skutečnost, že poškozená umisťovala svůj podpis na prázdný papír, na který teprve následně došlo k vytištění strojopisného textu. Tomu by nasvědčovala i skutečnost, že poškozená si na podpis ničeho takového vůbec nevzpomíná. I kdyby však soud pominul všechny shora popsány aspekty, pak ze zmíněného dokumentu vyplývá pouze prohlášení jakési Julie Danielové narozené zcela jindy, než obžalovaná Cibříková, o tom, že nemá vůči Haně Kalkusové žádných finančních závazků, kteréžto prohlášení Hana Kalkusová vzala na vědomí, aniž by cokoliv potvrzovala či odsouhlasovala.

Výpovědi obžalovaných soud naproti tomu hodnotí jako nevěrohodné, účelové. Vyjádření obou obžalovaných jsou poměrně kusá, nekonzistentní, neobsahují odpovědi na celou řadu otázek a nesouladí s ostatními provedenými důkazy. Zatímco Šerešová tvrdila, že neví nic ohledně Šamkové (viz č.l. VIII./2408), Šamková tvrdí opak a podrobně popisuje, za jakých okolností se propůjčila k finančním transakcím Šerešové. Z výpovědi Šamkové plyne, že právě na žádost Šerešové se vydávala za někoho jiného a lživě potvrzovala do telefonu poškozené existenci dědictví, které má Šerešová získat. V konkurenci výpovědi Šerešové na straně jedné a Šamkové na straně druhé má soud výpověď Šamkové za přesvědčivější a věrohodnější, neboť výpověď Šamkové je potvrzována výpovědí jejího partnera Kandry a zapadá i do ostatních provedených důkazů. Stejná situace je v případě konkurence výpovědi obžalované Cibříkové na straně jedné a výpovědi svědkyně Průšové na straně druhé. Výpověď Průšové potvrzuje i její partner Gábor a souhlasí rovněž i s dalšími provedenými důkazy. Šamková i Průšová na rozdíl od obžalovaných dokázaly v hlavním líčení odpovědět na jim kladené dotazy a vysvětlit své chování včetně motivů, které pro ně měly.

Pokud obhajoba namítala, že by bylo nelogické, aby obžalované po údajném inkasování hotovostních plateb svolily k pro ně usvědčujícímu způsobu vkládání peněz na účet, a dovozovala z toho, že k žádným hotovostním platbám mezi poškozenou a obžalovanými nedošlo, pak soud tento náhled nesdílí. Požadavek na placení na účty realizovaný v konečné fázi stíhaného jednání vyplynul spíše z neochoty poškozené, příp. jejích rodinných příslušníků pokračovat v netransparentním hotovostním finančním toku. Z postoje obžalovaných navíc nevyplývá, že by jejich počínání vycházelo z nějaké podrobné právní analýzy činěné v dlouhodobém horizontu tak, aby obžalované dokázaly předvídat případná rizika v budoucnosti. Obžalované se pohybovaly spíše v krátkodobém výhledu bez úvahy o tom, co nastane zítra, za týden či za měsíc a bez nějakého reálného předpokladu, jak dlouho ještě bude poškozená schopna a ochotna obžalované finančně dotovat.

Shledal-li soud výpověď poškozené věrohodnou v základu jejího tvrzení, pak jí konzistentně uvěřil, i pokud jde o částky, které předala obžalovaným. Jak zmíněno již výše, zápisy poškozené stran hotovostních plateb lze mít za věrohodné, neboť zdánlivý zmatek a chaos u ní nastává až následně při zpětném pátrání po pro ni nevýznamných detailech.

PRÁVNÍ KVALIFIKACE

Zločinu podvodu se podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku dopustí ten, *kdo uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí takovým činem značnou škodu*. Podvod podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku pak spáchá ten, *kdo takovým jednáním způsobí škodu velkého rozsahu*. Podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku je *značnou škodou škoda dosahující částky nejméně 500.000Kč a škodou velkého rozsahu škoda dosahující nejméně částky 5.000.000Kč*.

V projednávaném případě obžalované vylákaly z poškozené s nepravdivým tvrzením o své solventnosti a budoucích příjmech z dědictví finanční částky - Šerešová ve výši 4,34 milionů Kč a Cibříková ve výši 5,46 milionů Kč. Obě obžalované věděly, že žádné dědictví je nečeká, rozhodně ne takové dědictví, které by mělo nějakou konkrétní a hmatatelnou podobu a nepohybovalo se pouze v rovině literární a filmové romantiky, kdy neznámý mecenáš nečekaně hrdinovi příběhu odkáže jmění. Takové situace se však v reálném světě nevyskytují a spoléhání se na takový příjem je stejně nadějně jako loterijní sázení, víra v nález zlatého pokladu apod. Obžalované tak zcela vědomě lhaly poškozené a zkoušely, jak dlouho bude trvat, než naivita a hloupost poškozené dosáhne svých mezí. Jednání obžalovaných bylo pokračováním v trestné činnosti, kdy vedeny tímž záměrem v časové návaznosti a se stejným způsobem provedení naplňovaly jednotlivými inkasními úkony skutkovou podstatu téhož deliktu (§ 116 tr. zákoníku).

Soud přitakal obžalobě, že u obžalovaných se nejedná o spolupachatelství, neboť k takovému závěru chybí dostatečný důkaz. Je sice pravda, že obě obžalované obývaly stejnou nemovitost, dobře se znaly a obě použily stejný modus operandi. K prokázání spolupachatelské dohody mezi nimi to však nepostačuje. Popsané skutečnosti mohou zakládat podezření ze společného postupu, za prokázané však lze mít „pouze“ tolik, že obžalované paralelně a nezávisle na sobě parazitovaly na téže poškozené, o jejíž existenci, naivitě a hlouposti si mohly navzájem říct. Přetrvávat může také podezření, zda na celém stíhaném jednání neparticipovaly i svědkyně Šamková a Průšová tak, jak původně dovozovala policie. Tento závěr však přetrvává pouze v rovině podezření nepostačujícího ani k zahájení trestního stíhání. To platí tím spíše, pokud obě svědkyně svými výpověďmi v hlavním líčení toto podezření ještě zeslabily.

Obhajoba namítala, že v řízení nebylo prokázáno, komu vlastně byla způsobena škoda – zda poškozené coby fyzické osobě, anebo směnárně, coby právnické osobě ovládané poškozenou. Soud se s tímto závěrem neztotožňuje. Lze sice připustit, že poškozená se k podnikání směnárny coby právnické osoby mohla stavět poněkud specificky, je však z jejích vyjádření zřejmé, že finanční prostředky, které poskytovala obžalovaným, byly jejími penězi, a to i tehdy, pokud před tím procházely přes majetek směnárny. Není známo a není potřebné to ani zjišťovat, jakou právní formou poškozená realizovala dotace pokladny ve směnárně, coby právnické osobě – zda se tak dělo půjčkou společníka, která pak byla směnárnou coby právnickou osobou po ukončení obchodního dne, měsíce či jiného časového úseku společníkovi vrácena, nebo zda došlo ke vkladu společníka do společnosti apod. Ať už k vyvedení (bez priorativního významu) peněz ze směnárny, coby právnické osoby, došlo jakkoli, ve vztahu k obžalovaným šlo o peníze, které jim poskytovala poškozená, coby fyzická osoba, nikoli směnárna jako osoba právnická. Vztah mezi poškozenou na straně jedné a směnárnou coby právnickou osobou na straně druhé pak není předmětem tohoto řízení.

Soud nepřitakal ani námitce, že v případě peněz připsaných poškozenou na účet svědkyně Průšové, není prokázáno, kolik z těchto peněz získala obžalovaná Cibříková a zda

nějaké částky si neponechala Průšová sama. Pomine-li soud, že při svých skutkových zjištěních vychází z výpovědi svědkyně Průšové o tom, že veškeré peníze od poškozené skončily u obžalované Cibříkové, je třeba mít na paměti, že pro rozhodnutí ve věci by nebylo podstatné, jestli se obžalované Cibříkové dostal do dispozice celý profit z podvodu páchaného na poškozené. Zločin podvodu je totiž dokonán okamžikem, kdy dojde k zmenšení majetku poškozeného. Jinak řečeno, v momentě, kdy poškozený ztratí vládu a dispozici nad podvodně vylákanou majetkovou hodnotou. K tomu došlo v okamžiku, kdy z poškozené vylákané peníze byly odeslány či vloženy na Cibříkovou udaný účet Průšové. Bylo pak již nerozhodné, zda se Cibříková ke všem těmto penězům dostala, anebo zda i ona sama byla napálena Průšovou. Tuto argumentaci však soud uvádí pouze v zájmu vypořádání se s námitkou obhajoby, když primárně vychází z věrohodnější výpovědi Průšové.

TRESTY

Vyslovil-li soud vinu, zabýval se otázkou trestu. Obžalovaná Šerešová je ohrožována trestem odnětí svobody od dvou do osmi roků, obžalovaná Cibříková od pěti do deseti let. Ku prospěchu obou obžalovaných mohl soud zohlednit pouze jejich formální dosavadní bezúhonnost. Ku prospěchu obžalované Šerešové soud přihlédl též k tomu, že u ní lze spatřovat přeci jen jistou míru sebereflexe spočívající v tom, že v rámci svého vyjádření k vydávaným věcem (viz č.l. IV./1253), jakož i do protokolu o výsledku podezřelé (č.l. IV./1288) přiznala, že poškozenou připravila řádově o 4 mil.Kč.

Dále ve prospěch obžalovaných bylo třeba zohlednit skutečnost, že se ani jedna neuchýlila k tzv. quasi obstrukcím. Na rozdíl od obstrukcí, při nichž procesní strana zneužívá zákonné prostředky (např. simulování neblahého zdravotního stavu znemožňujícího účast u jednání, podávání opravných prostředků do rozhodnutí, do nichž opravné prostředky nejsou přípustny apod.), představují quasi-obstrukce situaci, kdy procesní strana zdánlivě jen řádně využije všech zákonných prostředků, u nichž však nejde o naplnění jejich pravého cíle, ale pouze o zdržovací taktiku. Typicky se jedná o uplatňování požadavku na čtení veškerých v přípravném řízení shromážděných listinných důkazů, během něhož se pak ukazuje, že procesní strana domáhající se tohoto postupu pak k přečtené listině nemá žádný komentář, nepoukazuje či nevyzdvihuje žádnou konkrétní skutečnost, která se z takové listiny má podávat apod. K tomuto quasi-obstrukčnímu počínání žádná z obžalovaných nesáhla, což je třeba zohlednit jako polehčující okolnost při ukládání trestu. V zájmu eliminace případných nejasností je třeba zdůraznit, že pokud by obžalované quasi-obstrukce uplatnily, neznamenaloby to, že takový přístup by bylo možno hodnotit jako okolnost přitěžující. Neuplatnění quasi-obstrukcí při úvahách o potrestání lze připodobňovat k vlivu doznání. Doznání pachatele je také bráno za polehčující okolnost, ovšem pokud se pachatel nepřizná, neznamená to, že mu tato skutečnost může být přičítána k tíži.

Soud také vážil, zda by neměl ve prospěch obžalovaných vzít v potaz, že poškozená jim svou naivitou a hloupostí páchaní trestné činnosti výrazně usnadnila. Nedospěl však k závěru, že by tento aspekt bylo možno zohledňovat. Podvodným jednáním totiž v drtivé většině případů bývají vystaveny osoby naivní či přehnaně důvěřivé a pachatelé podvodných jednání si zpravidla takto vybavené osoby vybírají za oběti. Hloupost a naivita poškozené tak není nic, co by mohlo být pokládáno za nějakou zásluhu obžalovaných, ale svědčí to pouze o tom, že zručně dokázaly zamířit na správnou cílovou skupinu. Tato schopnost je beze sporu oceněníhodná v řadě oblastí lidské činnosti, v případě podvodu ale nemůže být pokládána za nic žádaného či obdivuhodného.

Soud dále přihlédl k výši způsobených škod a v neprospěch obžalovaných i k době, po kterou se trestné činnosti dopouštěly a která svědčí o jejich nenasytlosti a absenci jakéhokoli vnitřního mechanismu, který by jim zabránil páchat trestnou činnost dřív, než dojde k zásahu orgánů veřejné moci.

Při těchto parametrech soud obžalované Šerešové uložil trest v první třetině zákonného rozpětí a obžalované Cibříkové pak trest na samé spodní hranici zákonných mezí. Uložení trestu obžalované Cibříkové na samé spodní hranici neznamena, že její jednání by bylo méně závažné než počínání Šerešové, ale tento postup soudu vyplývá ze skutečnosti, že ukládání trestu rovněž ve třetině zákonných mezí by bylo nepřiměřeně přísné a nedisproporcionální vůči obžalované Šerešové, neboť škoda způsobená Cibříkovou je „jen“ o řádově 900.000Kč vyšší, než u Šerešové.

Pro výkon trestu soud obě obžalované zařadil do věznice s dozorem, tedy do mírnější věznice, než do jaké by patřily při striktní aplikaci zákona. Soud při tomto svém rozhodnutí zohlednil, že obžalované jsou formálně prvotrestanými osobami, do věznice s dozorem lze také vkládat naději na větší šance na získání zaměstnání a v důsledku toho i prostředků k hrazení způsobené škody.

Nepodmíněné tresty odnětí svobody soud kombinoval s tresty propadnutí věcí, a to mobilních telefonů s příslušenstvím, které byly použity obžalovanými k telekomunikaci s poškozenou a prostřednictvím kterých ji žádaly o peníze či předstíraly, popř. nechávaly předstírat, že s poškozenou hovoří banka či úřad řešící slibovanou pozůstalost.

NÁHRADA ŠKODY

Výrok o náhradě škody vychází ze skutkových zjištění a k náhradě těchto částek byly obžalované zavázány. V případě obžalované Cibříkové byla částka ve skutkové větě rozsudku ponížena o dvě doložené platby, a to částku 8.000Kč z 27.08.2014 složenou na účet manžela poškozené a dále o částku 2.000Kč ze dne 14.10.2014 složenou na účet poškozené. Rozdíl mezi trestně-právní škodou v popisu skutku a škodou přiznanou poškozené tak v případě obžalované Cibříkové činí 10.000Kč. Pokud poškozená požadovala zaplatit více, byla se zbytkem svého nároku odkázána na řízení občanskoprávní.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného

v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Odvolání nemůže úspěšně podat ten, kdo se jej již jednou vzal.

V Českých Budějovicích dne 12.07.2016

Předseda senátu:
Ondřej V í t ů , v.r.

Za správnost vyhotovení:
Monika Božovská



