

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jitkou Malou jako samosoudkyní ve věci **žalobce: Mgr. Ing. Petra Hýsková**, se sídlem Tyršova 13/1835, Praha 2, IČO 74360809, insolvenční správce dlužníka Pavla Tahala, nar. 5.3.1969, se sídlem Mečislavova 1356/18, Praha 4, IČO 40879810, zastoupeného Mgr. et Mgr. Miroslavou Pavlů, advokátkou se sídlem Letohradská 755/50, Praha 7, proti **žalovanému: TOSCANA s.r.o. „v likvidaci“**, se sídlem Vyšehradská 1349/2, Praha 2, IČO 63988038, zastoupeného Mgr. Janem Švárou, advokátem se sídlem Duškova 164, Praha 5 – Smíchov, **o zaplacení částky 333.200,- Kč s příslušenstvím**,

### t a k t o :

- I.** Označení žalobce v záhlaví rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28.2.2017, č.j. 56 Cm 166/2010-365, se **o p r a v u j e** na správné znění: „**Mgr. Ing. Petra Hýsková, se sídlem Tyršova 13/1835, Praha 2, IČO 74360809, insolvenční správce dlužníka Pavel Tahal, nar. 5.3.1969, se sídlem Mečislavova 1356/18, Praha 4, IČO 40879810**“.
- II.** Částka, kterou je žalovaný povinen zaplatit ČR – Krajskému soudu v Praze dle výroku III. rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 56Cm 166/2010-365 ze dne 28.2.2017 činí 15.825,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28.2.2017, č.j. 56 Cm 166/2010-365 došlo ke zjevné nesprávnosti, když zde byl nesprávně označen žalobce. V záhlaví citovaného rozsudku byl dlužník označen jako Petr Tahal, namísto Pavel Tahal, zcela chybělo identifikační číslo jak insolvenční správkyně tak dlužníka a zároveň u něho nebylo uvedené sídlo.

Dle ust. § 164 o.s.ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům.

Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo vydáno rozhodnutí se zjevnou nesprávností, bylo nutné toto opravit. Soud tak učinil v souladu se shora citovaným ustanovením (viz. výrok I. shora).

V předmětném řízení byl usnesením ze dne 8.4.2016 č.j. 56 Cm 166/2010- 304 k vypracování znaleckého posudku ustanoven znalec Ing. Irena Votavová. Usnesením ze dne 23.2.2017 č.j. 56 Cm 166/2010-354 byla znalci přiznána odměna ve výši 15.825,- Kč. Usnesení nabylo právní moci dne 17.7.2017.

Ve věci samé bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 28.2.2017, č.j. 56 Cm 166/2010-365 a to tak, že se žalobě v plném rozsahu vyhovuje. Ve výroku III. uvedeného rozsudku, pak byla žalovanému uložena povinnost zaplatit České republice, Krajskému soudu v Praze náklady,

jež v průběhu řízení státu vznikly s tím, že o jejich výši bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Praze ze svých rozpočtových prostředků zaplatil celou odměnu ustanovenému znalci tedy ve výši 15.825,- Kč má právo dle výše uvedeného ustanovení na náhradu takto vynaložených nákladů. Povinnost k úhradě náhrady nákladů řízení byla dle výsledku řízení uložena žalovanému (viz. výrok II. shora).

**P o u č e n í :** Proti výroku **I.** tohoto usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. i) o.s.ř.).

Proti výroku **II.** tohoto usnesením **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, Nám. Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4 – Pankrác, prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 20. července 2017

**JUDr. Jitka Malá, v. r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Procházková

Toto rozhodnutí ze dne 20. července 2017, č.j. 56Cm 166/2010-420 nabylo právní moci dne 14. března 2018 ve znění rozsudku VS čj. 1Cmo 97/2017-436. Připojení doložky provedla Jana Ježková dne 6. dubna 2018.