



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Bc. Petrou Kořínkovou v právní věci

žalobce: **Ing. Jakub Harvan, IČO 73656607, narozen 17.10.1985,**
sídlem Sobotecká 455, 511 01, Turnov,
insolvenční správce dlužníka Marie Staňkové, narozené 2.4.1956
bytem Na Štěpnici 562, 378 21 Kardašova Řečice
zastoupen advokátem JUDr. Ing. Ondřejem Kubátem,
sídlem Korunní 969/33, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

proti
žalované: **Michaela Virtová, narozená 09.11.1979,**
bytem Sídliště T. G. Masaryka 707, 378 21 Kardašova Řečice

o neúčinnost právního jednání, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Určuje se, že Darovací smlouva ze dne 21. 9. 2020 uzavřená mezi dárkyní Marií Staňkovou, narozenou 2.4.1956, Na Štěpnici 562, Kardašova Řečice, a obdarovanou Michaelou Virtovou, narozenou 9. 11. 1979, Sídliště T.G.Masaryka 707, Kardašova Řečice, na základě níž byl dlužník převeden na žalovanou spluvlastnický podíl o velikosti id. 4/6 na parcele st. 761 – součástí stavba č.p. 562 a spoluvlastnický podíl o velikosti id. 4/6 k parcele 839/10, to vše zapsáno na LV 211 v k.ú. Kardašova Řečice, katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, je vůči věřitelům dlužnice přihlášeným v insolvenčním řízení vedeném s dlužníkem u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 27 INS 20384/2020 neúčinným právním jednáním.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Krajskému soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

- I. Žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 3.6.2021 se žalobce domáhal, aby soud určil, že Darovací smlouva ze dne 21.9.2020, uzavřená mezi dárkyní Marií Staňkovou, narozenou 2.4.1956, bytem Na Štěpnici 562, Kardašova Řečice, a žalovanou jako obdarovanou, na jejímž základě byl dlužníci převeden na žalovanou spoluvlastnický podíl o velikosti id. 4/6 na parcele st. 761 – součástí stavba č.p. 562 a spoluvlastnický podíl o velikosti id. 4/6 k parcele 839/10, to vše zapsáno na LV 211 v k.ú. Kardašova Řečice, katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, je vůči věřitelům dlužnice neúčinným právním úkonem. Podaný návrh žalobce odůvodnil tím, že dne 30.9.2020 bylo u Krajského soudu v Českých Budějovicích zahájeno na návrh dlužnice insolvenční řízení vedené pod sp.zn. 27 INS 20384/2020. Usnesením ze dne 24.11.2020 č.j. 27 INS 20 384/2020-A-11 bylo rozhodnuto o zjištění úpadku dlužnice a současně povoleno řešení úpadku oddlužením. V průběhu řízení bylo kromě jiného zjištěno, že dlužnice těsně před zahájením insolvenčního řízení převedla na žalovanou nemovitý majetek, který krátce předtím nabyla v rámci dědického řízení. Tuto skutečnost dlužnice v rámci insolvenčního řízení zatajila. Insolvenční soud posoudil toto jednání a další jednání dlužnice jako nepoctivý záměr a z tohoto důvodu neschválil dlužníci navrhované oddlužení a na majetek dlužnice prohlásil konkurz usnesením ze dne 4.5.2021 č.j. 27 INS 20384/2020-B-8. Před zahájením insolvenčního řízení dlužnice na základě usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 7.9.2020 č.j. 22 D 167/2016-570 nabyla vlastnické právo ke spoluvlastnickému podílu id. 4/6 na parcele st. 761 – součástí je stavba: Kardašova Řečice č.p. 562, bydlení a podíl id. 4/6 na parcele 839/10 – zahrada – vše v té době zapsáno na LV č. 211 v k.ú. Kardašova Řečice. Zápis do katastru nemovitostí byl proveden dne 16.9.2020 s účinky zápisu ke dni 7.9.2020. Lustrací v katastru nemovitostí žalobce následně zjistil, že po povolení výše uvedeného zápisu ve prospěch dlužnice dlužnice obratem předvedla vlastnické právo na žalovanou, a to Darovací smlouvou ze dne 21.9.2020, když zápis do katastru nemovitostí byl proveden dne 13.10.2020 s právními účinky zápisu ke dni 21.9.2020. V této době již probíhalo několik exekučních řízení na dlužnici a na jaře roku 2020 jí byl exekučně vydražen i jiný nemovitý majetek, avšak výtěžek nepostačoval na úhradu veškerých závazků dlužnice. Z centrálního registru exekucí žalobce zjistil, že již před uzavřením Darovací smlouvy bylo na majetek dlužnice v období let 2018 - leden 2020 zahájeno a vedeno 5 exekučních řízení, která jsou v tomto registru vedena do dnešního dne. Z insolvenčního spisu také vyplývá, že dlužnice měla ke dni učiněného odporovatelného úkonu pohledávky po splatnosti vůči nejméně 5 různým věřitelům. Nároky byly po splatnosti déle jak 30 dnů, dlužnice byla v platební neschopnosti, tedy prokazatelně v úpadku.
- II. Žalovaná ve svém vyjádření k výzvě soudu sdělila, že nárok uplatněný žalobou v plném rozsahu uznává, neboť o finančních problémech své matky (dlužnice) neměla žádné informace. S ohledem na to, že nebyla insolvenčním správcem před podáním žaloby vyzvána ke smírnému řešení věci, navrhla žalovaná, aby soud nepřiznal žalobci náhradu nákladů řízení.
- III. Podle § 153a odst.1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud o žalobě rozsudkem podle tohoto uznání. Protože žalovaná uplatňovaný nárok žalobce v plném rozsahu uznala, rozhodl soud o žalobě rozsudkem pro uznání. Právně soud věc posoudil podle ustanovení § 235 IZ ve spojení s § 240 IZ a § 22 odst. 1 ve spojení s § 2055 zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, jako neúčinný právní úkon dlužníka, kterým se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně, a to darovací smlouvou, kterou bylo bezúplatně převedeno vlastnické právo k nemovitosti. Žalovaná na základě uzavřené darovací smlouvy dar přijala. Současně byl neúčinný právní úkon učiněn mezi osobami blízkými, když žalovaná je dcerou dlužnice.

IV. Zkrácené odůvodnění rozsudku vyplývá z ustanovení § 157 odst. 3 o.s.ř.

V. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustavením § 163 IZ ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o.s.ř. Žalobce v řízení neprokázal, že před podáním žaloby žalovanou vyzval k plnění a žalovaná v uznání jeho nároku uvedla, že před podáním žaloby nebyla žalobcem vyzvána k plnění. Z tohoto důvodu soud žalobci náhradu nákladů řízení nepřiznal.

VI. Soud rozhodl o přechodu poplatkové povinnosti na základě ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, neboť žalobce byl od placení soudního poplatku jako insolvenční správce osvobozen. Žalovaná, která v plném rozsahu uznala nárok uplatněný žalobou, byla v řízení neúspěšná, a proto jí byla uložena povinnost zaplatit náhradu soudního poplatku státu.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání lze odvolání podat jen z důvodů, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a a § 205 o.s.ř. (výrok I.).

Proti výrokům o náhradě nákladů řízení (výrok II. a výrok III.) je odvolání přípustné.

V obou případech lze proti rozsudku podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo nařízením exekuce.

České Budějovice 29. července 2021

Mgr. Bc. Petra Kořínková
samosoudkyně