



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Trutnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Gabrielou Řezníčkovou ve věci

žalobce: **JUDr. Ing. Pavel Fabian jako insolvenční správce f - plan holding, spol. s r.o.**, IČO 71470948
se sídlem Marešova 304/12, 602 00 Brno

proti
žalované: **Nová Amerika Golf Resort s.r.o.**, IČO 27469492
se sídlem Kašov 45, 544 43 Kuks

o 6.945.871,84 Kč s příslušenstvím – rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 6.945.871,84 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 6.945.871,84 Kč od 16. 9. 2017 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 347.294 Kč na účet Okresního soudu v Trutnově do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozsudku uvedeného ve výroku s odůvodněním, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 8. 2019, č.j. KSCB 41 INS 6533/2019-A-38 byl zjištěn úpadek společnosti f – plan holding, spol. s r.o., IČ 13503782, a na její majetek byl prohlášen konkurs. V průběhu insolvenčního řízení došlo ke změně insolvenčního správce, kterým se nově stal JUDr. Ing. Pavel Fabian. Ve vztahu k majetkové podstatě je insolvenční

správce osobou s dispozičním oprávněním, je tedy oprávněn k podání žaloby k vymožení nároku dlužníka včetně jeho zajištění, který se týká majetkové podstaty. Insolvenční správce si je z vlastní činnosti vědom existence pohledávky dlužníka za společností Nová Amerika Golf Resort s.r.o., IČ 71470948, se sídlem Kašov 45, 544 01 Kuks (dále jen žalovaný) ve výši 6.945.871,84 Kč s příslušenstvím, a to dle dohody o zápočtu ze dne 22. 8. 2017, splatnost pohledávky byla dne 15. 9. 2017. S ohledem na skutečnost, že dlužná částka nebyla v době splatnosti ani později uhrazena, byla insolvenčním správcem sepsána do soupisu majetkové podstaty č. 2 ze dne 13. 11. 2019, jež je zveřejněn v insolvenčním rejstříku pod č.l. B-7. Insolvenční dlužník měl vůči žalovanému pohledávku ve výši 27.060.000 Kč, avšak rovněž měl vůči žalovanému závazek ve výši 20.114.128,16 Kč. Na základě této skutečnosti došlo dne 13. 7. 2017 mezi stranami k uzavření dohody o narovnání a dne 22. 8. 2017 k uzavření dohody o zápočtu vzájemných pohledávek. Pohledávka žalovaného vůči dlužníkovi zanikla započtením v plném rozsahu a pohledávka dlužníka vůči žalovanému zanikla v rozsahu částky ve výši 20.114.128,16 Kč. Insolvenční dlužník je tak nadále věřitelem pohledávky vůči žalovanému z titulu užívání nemovitého majetku. Žalovaný svůj závazek uznal co do důvodu i výše a zavázal se jej uhradit nejpozději do 15. 9. 2017. Insolvenční správce jakožto osoba s dispozičním oprávněním vyzval doporučeným dopisem ze dne 26. 8. 2020 žalovaného k zaplacení dlužné částky, a to v náhradní lhůtě 7 dnů. Výzva se však vrátila jako nedoručená a dlužná částka nebyla ani do podání žaloby uhrazena. Žalobci proto nezbylo, než dlužnou částku ve výši 6.945.871,84 Kč s příslušenstvím vymáhat soudní cestou.

2. Ve věci bylo dne 18. 11. 2020 vydáno usnesení ve smyslu § 114b o.s.ř., kterým byla žalovaná vyzvána, aby se ve lhůtě 30 dnů od jeho doručení ve věci vyjádřila, jinak se bude mít za to, že žalovaný nárok uznává. Žaloba a usnesení s výzvou k vyjádření byly doručeny žalované do datové schránky dne 29. 11. 2020. Žalovaná se v určené lhůtě nijak nevyjádřila, ani soudu nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání.
3. Dle § 114b odst. 5 občanského soudního řádu jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle (§ 114b) odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen.
4. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že je nutno mít za to, že žalovaná uplatněný nárok uznává, neboť ve stanovené lhůtě neuvedla žádné okolnosti, které by mohly být považovány za obranu ve věci, tedy takové, které by skutková tvrzení žalobce nebo jeho nárok zpochybňovaly. Žalovaná se přes poučení soudu o následcích pasivity nevyjádřila vůbec. Tvrzení žalobce přitom odůvodňují uplatněný nárok na zaplacení částky 6.945.871,84 Kč, kterou žalovaná zůstala dlužit po zápočtu vzájemných pohledávek. Výše požadovaného úroku z prodlení odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb., přičemž žalovaná se dle tvrzení žalobce dostala do prodlení počínaje dnem 16. 9. 2017. Soud proto dle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozhodl o povinnosti žalované k zaplacení, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.
5. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, který byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 600 Kč. Tyto náklady byly přiznány v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží 300 Kč za každý ze dvou úkonů dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky (výzva k plnění, podání žaloby).
6. Lhůty k plnění byly stanoveny dle § 160 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k pasivitě žalované v řízení neshledal soud důvod ke stanovení jiné lhůty k plnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Štěpová.

7. Žalobce je dle § 11 odst. 2 písm. n) zákona č. 549/1991 Sb. jako insolvenční správce v řízení o nároku, který se týká majetku patřícího do majetkové podstaty, osvobozen od soudních poplatků. Žalobě bylo vyhověno. Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích přechází poplatková povinnost na žalovanou. Proto jí byla uložena povinnost zaplatit soudní poplatek dle pol. 1 písm. b) sazebníku soudních poplatků se splatností dle § 7 odst. 1 tohoto zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení dvojmo ke zdejšímu soudu. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou tímto rozsudkem, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Trutnov 27. ledna 2021

Mgr. Gabriela Řezníčková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Štěpová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.03.2021 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Iveta Gregorová dne 31.03.2021.