

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **Michal Perkacz**, narozený 17. 11. 1965, IČO 61480355,  
k pobytu hlášen na adrese nám. Míru 600/20, 120 00 Praha 2  
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Ubrem  
sídlem Senovážné náměstí 977/24, 110 00 Praha 1

**o námitce dlužníka proti rozhodnutí vydaném asistentem soudce**

**takto:**

**Usnesení zdejšího soudu ze dne 14. června 2022, č. j. MSPH 79 INS 24304/2014-B-205 se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

1. Usnesením ze dne 14. června 2022, č. j. MSPH 79 INS 24304/2014-B-205 insolvenční soud rozhodl o udělení souhlasu s prodejem nemovitých věcí dlužníka a současně stanovil podmínky, za nichž budou tyto věci zpeněžovány. Učinil tak poté, kdy se způsobem zpeněžení vyslovil souhlas také zástupce věřitelů. Proti tomuto rozhodnutí soudu není odvolání přípustné.
2. Usnesení bylo vydáno asistentkou soudce. Z tohoto důvodu byli účastníci řízení v rozhodnutí poučeni o možnosti podat proti rozhodnutí vydaném vyšším soudním úředníkem, resp. asistentem soudce (srovnej § 36a odst. 5 zákona o soudech a soudcích, podle kterého je asistent soudce oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zákonem o vyšších soudních úřednících) námitky, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a současně i tom, že v takových námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy.
3. Proti tomuto usnesení podal včas námitky dlužník. Vyjádřil v nich nesouhlas se způsobem zpeněžení nemovitých věcí a podrobně vysvětlil, že podle jeho názoru správcem zvoleným způsobem zpeněžení nebude dosaženo co nejvyššího výtěžku zpeněžení.
4. K obsahu námitek se na výzvu soudu správce vyjádřil dne 11. července 2022 a současně navrhl, aby usnesení předseda senátu potvrdil. Na obsah tohoto vyjádření soud pro stručnost odkazuje (č. d. B-208).
5. Podle § 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb. o vyšších soudních úřednících, v platném znění, proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

nebo změnění. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně.

6. Předseda senátu konstatuje, že námitky byly podány k soudu včas, avšak nejsou důvodné.
7. Budiž především konstatováno, že dlužník v námitce polemizuje (pouze) s tím, že podle jeho názoru správce zvolil nevhodný způsob zpeněžení majetku a jiné pro rozhodnutí soudce relevantní (tj. týkající se samotného rozhodnutí či postupu asistenta soudce) neuvedl. Soud proto ověřil, že asistent soudce vydal námitkou napadené rozhodnutí podle o. s. ř. a na základě pověření předsedy senátu, jde o rozhodnutí nemeritorní, jehož obsahem byl zákonem předpokládaný souhlas soudu se způsobem zpeněžení věcí zahrnutých do majetkové podstaty (§ 289 insolvenčního zákona) vydaný poté, co s ním vyslovil předchozí souhlas také zástupce věřitelů, přičemž proti takovému rozhodnutí soudu není opravný prostředek přípustný.
8. Návrh na zpeněžení dlužníkovu majetku pak podal insolvenční správce, coby osoba s dispozičním oprávněním, která je k takovému postupu ze zákona oprávněna. Správce (ve své odpovědnosti) zvolil jako způsob zpeněžení postup, který je podle insolvenčního zákona přípustný. Jiné dlužníkem tvrzené skutečnosti nejsou pro rozhodnutí soudu o námitce již jakkoliv významné, neboť jak výše uvedeno dle § 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb. v námitkách nelze uplatnit již žádné nové skutečnosti nebo důkazy.
9. Pokud dlužník dospěje k závěru, že správce při výkonu své funkce (tj. i při zpeněžení majetku) nepostupoval s odbornou péčí, může se svého škodního nároku domáhat způsobem podle § 37 insolvenčního zákona.
10. Soud proto rozhodl, tak jak ve výroku usnesení uvedeno.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb. o vyšších soudních úřednících, v platném znění).

Praha 14. července 2022

JUDr. Jiří Rada v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.