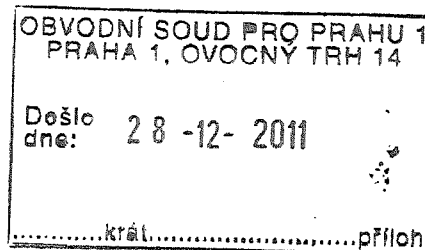


64C 356 /2011

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ Arzinger & Partneři, s.r.o., Dušní 8/11, 110 00 Praha 1



Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 14
110 00 Praha 1

V Praze dne 23.12.2011

Žalobce: **E.P.S. Euro Painting Systems a.s.**
se sídlem Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1
IČ 281 60 525

Právně zastoupen: **Mgr. Jakubem Svobodou, Ph.D., advokátem**
AK Arzinger & Partneři, s.r.o.
se sídlem Dušní 8/11
110 00, Praha 1

Mgr. Jakub Svoboda

Žalovaný: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**
se sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1
IČ 471 16 617

- **Žaloba na pojistné plnění ve výši 37.318.000,- Kč s příslušenstvím**

Přílohy: Plná moc
Dále dle textu

Dvojmo

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu bankovním převodem

I.

Žalobkyně uzavřela se žalovanou dne 11.6.2008 Pojistnou smlouvu č. 8602668699 pro pojištění podnikatelských rizik TREND 07 jejíž součástí bylo mimo jiné i živelní pojištění majetku v místě pojištění Svárovská 1154, 470 01 Česká Lípa.

Žalobkyně uzavřela se žalovanou dále:

1. dne 2. 7. 2008 Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě č. 8602668699
2. dne 11. 8. 2008 Dodatek č. 2 k pojistné smlouvě č. 8602668699
3. dne 21. 11. 2008 Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě č. 8602668699

Na základě výše uvedené smluvy a jejích dodatků si sjednala žalobkyně u žalované základní živelní pojištění v rozsahu „POŽÁR“ a „NÁRAZ“ mimo jiné na tyto předměty pojištění:

Pro místo pojištění č. 1 Areál firmy – sklad „tesco budova“ č. parc. 4667 na adrese Svárovská 1154, Česká Lípa.

i. Soubor zásob

Popis předmětu: Motorová vozidla bez SPZ

Pojistná částka: 2.500.000,- Kč

ii. Soubor zásob

Popis předmětu: Rozpracovaná a hotová výroba, suroviny a zboží

Pojistná částka: 30.000.000,- Kč

iii. Soubor ostatních vlastních věcí movitých

Popis předmětu: Stroje, nástroje, nářadí, výrobní zařízení, samojízdné pracovní stroje a kancelářská výpočetní technika.

Pojištěno na novou cenu.

Pojistná částka: 9.500.000,- Kč.

Důkaz: Pojistná smlouva č. 8602668699 pro pojištění podnikatelských rizik TREND 07 uzavřená dne 11.6.200

Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě č. 8602668699 ze dne 2. 7. 2008

Dodatek č. 2 k pojistné smlouvě č. 8602668699 ze dne 11. 8. 2008

Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě č. 8602668699 ze dne 21. 11. 2008

II.

Dne 24.12.2008 došlo v ranních hodinách k požáru areálu žalobkyně v ul. Svárovská, v rámci něhož došlo zcela ke zničení skladu a zde uskladněného materiálu a tří zaparkovaných vozidel. Ohnisko požáru ani příčinu jeho vzniku nebylo možné určit.

Důkaz: Usnesení Policie České republiky KŘP Severočeského kraje č.j. ORCL-5506-64/TČ-2008-70-46

Pověřený zaměstnanec žalobkyně Marek Bříza ohlásil žalované vzniklou pojistnou událost dne 26. 12. 2008, na základě čehož došlo dne 27. 12. 2008 k prohlídce místa požáru technikem žalované, který následně vyhotovil Zápis o prohlídce a rozsahu škody k PU č. 4083078158. V tomto zápisě technik žalované uvádí, že se

jedná o totální škodu a po ohledání místa bylo nalezeno velké množství technologií a také bylo zničeno větší množství surovin. Předpokládaná škoda byla v tomto zápise odhadnuta na cca 40.000.000,- Kč.

Důkaz: Zápis o prohlídce a rozsahu škody k PU č. 4083078158

III.

Na základě výzvy žalované předložil žalobce žalované dokumenty, které prokazovaly nabývací ceny hmotného majetku, který byl zničen během požáru. Celková výše vznesených nároků žalobkyně, které předložila žalované, činila 45.368.715,- Kč.

Žalovaná dospěla ke zcela mylnému závěru, že výše uvedená částka neodpovídá reálně vzniklé škodě a odmítla poskytnout žalobkyni jakékoliv plnění z pojistné smlouvy z titulu škodní události tak, že žádné pojistné plnění neposkytne. K tomuto skutečně došlo a žalobkyně neobdržela do dnešního dne, navzdory platně uzavřené pojistné smlouvě, jakékoliv plnění ze strany žalované.

Důkaz: Dopis žalované adresovaný žalobkyni ze dne 20.5.2011

IV.

Žalobkyně si nechala zpracovat znalecký posudek, jehož cílem bylo určit hodnotu movitého majetku společnosti E.P.S. Euro Painting Systems a.s., zničeného při požáru, a to k datu 24. 12. 2008 (okamžik vzniku pojistné události).

Znalci dospěli k jednoznačnému závěru, že odhadnutá hodnota bez DPH k datu 24.12.2008 činila (po zaokrouhlení na tis. Kč) celkem 37.328.000,00 Kč.

Důkaz: znalecký posudek vyhotovený dne 22.8.2011 jehož cílem bylo určit hodnotu movitého majetku společnosti E.P.S. Euro Painting Systems a.s., zničeného při požáru, a to k datu 24. 12. 2008.

Vzhledem ke skutečnosti, že podle ust. čl II. bodu 1.1. dodatku č. 3 k pojistné smlouvě č. 8602668699 pro pojištění podnikatelských rizik TREND 07 je spoluúčast žalobkyně 10.000,- Kč, náleží žalobkyni pojistné plnění ve výši 37.318.000,- Kč.

Žalobkyni rovněž náleží příslušenství ve formě úroků z prodlení, a to od 16. dne po skončení šetření pojistné události až do zaplacení dlužné částky.

V.

Podle ustanovení § 2 zákona o pojistné smlouvě platí, že pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.

Žalovaná ve svém dopisu žalobkyni uvádí jako důvod odmítnutí pojistného plnění ustanovení § 24 odst. 1 písm. b) zákona o pojistné smlouvě. Toto ustanovení uvádí, že pojistitel může plnění z pojistné smlouvy odmítnout, jestliže oprávněná osoba

uvede při uplatňování práva na plnění z pojištění vědomě nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje týkající se rozsahu pojistné události nebo podstatné údaje týkající se této události zamlčí.

Vzhledem k výše citovanému závěru znaleckého posudku je však takovýto závěr žalované jednoznačně účelový a nezakládající se na pravdě. Jednání žalované je tak v rozporu se zákonem i s jejími vlastními všeobecnými podmínkami.

VI.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje žalobce, aby soud vydal tento

R o z s u d e k

- 1. Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni částku 37.318.000,- Kč a dále úroky z prodlení od 16. dne po skončení šetření pojistné události do zaplacení, a to vše do 3 dnů od nabytí právní moci rozsudku.**
- 2. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náhradu nákladů řízení.**

E.P.S. Euro Painting Systems a.s.

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Annou Dufkovu v právní věci **žalobce E.P.S. Technology a.s., IČ: 28160525**, se sídlem Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1 - Nové Město, zastoupený JUDr. Jakubem Svobodou, Ph.D., advokátem, se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, a.s., IČ: 471 16 617**, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, zastoupeného JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem, se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5, o **zaplacení 37.318.000,- Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

Řízení **se přerušuje** do právní moci rozhodnutí v trestním řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod spisovou značkou 56 T 4/2012.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u soudu ze dne 3. září 2015 domáhá po žalovaném zaplacení částky 37.318.000,- Kč s příslušenstvím z titulu uzavřené pojistné smlouvy.

Krajský soud Ústí nad Labem – pobočka v Liberci vede trestní řízení ve věci Marka Břízi, výrobního ředitele žalobce, a Kateřiny Kinštové, místopředsedkyni představenstva žalobce, pod sp. zn. 56 T 4/2012 pro podezření ze spáchání trestného činu pokusu zločinu pojistného podvodu podle § 21 odst. 1 a § 210 odst. 1 písm. c), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Podle § 109 odst. 2, písm. c) o.s.ř. soud, neučiní-li jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.

Podle § 111 o.s.ř. jestliže řízení je přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona. Jakmile odpadne překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, pokračuje soud v řízení i bez návrhu.

Vzhledem k tomu, že trestní řízení doposud nebylo pravomocně skončeno a je zde řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu ve shora uvedené věci, soud proto rozhodl o přerušení řízení podle ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř., jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do **15 dnů** od doručení jeho písemnéhovyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 30. listopadu 2016

Mgr. Anna Dufková, v.r.
asistentka soudce

Za správnost:
Jana Knapešová

Vrchní soud v Praze

prostřednictvím

Městského soudu v Praze
pracoviště Slezská 9, Praha 2

DATOVOU SCHRÁNKOU

ke sp. zn. 11 Cm 25/2015

V Praze dne 9. října 2015

Žalobce: E.P.S. Technology a.s.
IČO: 28160525
se sídlem Praha 1 - Nové Město
Lannova 2061/8, 110 00

Právně zastoupen: JUDr. Jakub Svoboda, Ph.D., advokát,
ev. č. ČAK 09565
Arzinger & Partneři, s.r.o., advokátní kancelář
se sídlem Praha 1, Dušní 11, 110 00

Žalovaný: Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna
Insurance Group
IČO: 47116617
se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/21
186 00

Právně zastoupen: JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát
ev. č. ČAK 02348
se sídlem Praha 5, Kořenského 1107/15
Smíchov, 150 00

- Odvolání proti usnesení Městského soudu v Praze
č. j. 11 Cm 25/2015 -92
- odůvodnění odvolání

Arzinger & Partneři, s.r.o.,
advokátní kancelář

Dušní 8/11, Praha 1
110 00 Czech Republic

IČ: 276 13 917
DIČ: CZ27613917

Tel.: +420 222 320 153
Fax.: +420 222 320 146
mail: arzinger.cz
www: arzinger.cz

Dat. předání:

Arzinger & Partneři, s.r.o.,
advokátní kancelář:
3cbnkd4

JUDr. Jakub Svoboda, Ph.D.
advokát:
r7igahw
Ing. Tomáš Hlaváček
advokát:
brwgw8u

Bankovní spojení:

Raiffeisenbank a.s.
2472961001/5500
IBAN: CZ9155000000002472961001
BIC: RZBC CZ PP

Společnost zapsána v rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze odd. C,
vložka 172077

I.

V dané věci bylo Městským soudem v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2 (dále jen „Městský soud v Praze“), vydáno usnesení č. j. 11 Cm 25/2015 -92 (dále jen „Usnesení“), kterým bylo rozhodnuto takto:

- I. Řízení se přerušuje do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 56 T 4/2012.

Usnesení bylo žalobci doručeno dne 24. 9. 2015.

Proti tomuto Usnesení podal žalobce v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které tímto podáním odůvodňuje následovně:

II.

Městský soud v Praze přerušil řízení z důvodu uvedeného v § 109 odst. 2 písm. c) větě první, a to s odkazem na to, že se v řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 56 T 4/2012 (dále jen „Trestní řízení“) jsou řešeny otázky, na nichž závisí rozhodnutí soudu ve věci.

Odvolatel se s názorem Městského soudu v Praze neztotožňuje a považuje jeho rozhodnutí za nesprávné právní posouzení věci.

Za prvé, Městský soud v Praze na začátku odůvodnění Usnesení uvádí, že Trestní řízení se vede u Krajského soudu v Praze a v závěru odůvodnění odkazuje jako důvod přerušení řízení na Trestní řízení vedené před Krajským soudem v Ústí nad Labem, čímž odporuje svému tvrzení vyslovenému na začátku odůvodnění.

Dále odvolatel uvádí, že Trestní řízení, jak je ostatně uvedeno v samotném Usnesení, se vede proti Marku Břízovi, výrobnímu řediteli odvolatele a Kateřině Kinštové, místopředsdkyni představenstva odvolatele. Tj., Trestní řízení není vedeno proti odvolateli jako takovému, který je žalobcem v občanskoprávním sporu, i když český právní řád již s účinností od 1. ledna 2012 zná trestní odpovědnost právnických osob, ale pouze proti osobám, v prvním případě zaměstnanci odvolatele, v druhém případě členovi statutárního orgánu. Ačkoliv je zde spojitost mezi těmito osobami a odvolatelem, odvolatel má za to, že nelze a priori pominout skutečnost rozdílnosti subjektů v daných řízeních a automaticky přisuzovat a spojovat trestněprávní věc s odvolatelem a s ohledem na výsledek Trestního řízení dovozovat závěr, že se jedná o řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu. Význam pro rozhodnutí soudu to mít může stejně tak jako aktuální předpověď počasí. Odvolatel tím chce říct, že v daném případě nespátřuje takovou míru důvodnosti a vhodnosti, aby došlo k přerušení řízení na základě Usnesení.

Mimo okolnost rozdílnosti subjektu v Trestním řízení a občanskoprávním sporu by se odvolatel rád vyjádřil ve zkratce k charakteru a podstatě těchto řízení.

Předmětem trestního řízení se zjistit, zda se skutek vymezený v obžalobě stal, a pokud ano, tak objasnit skutečnosti rozhodné pro vyslovení viny, popř. trestu, přičemž po celou dobu trestního procesu platí jedna ze základních zásad, a to presumpce neviny. Dokud není daný subjekt pravomocně odsouzen, hledí se na něj jako na nevinného.

Kdežto předmětem občanskoprávního řízení sporného je především rozřešení sporu mezi stranami tohoto sporu s ohledem na jejich práva a povinnosti, ke kterým se zavázali nebo byli povinni je dodržovat či naplňovat. Stejně tak i předmětem řízení mezi odvolatelem jako žalobcem a žalovaným je zjištění, zda byly naplněny práva a povinnosti stran vyplývající z jejich smluvního vztahu.

Jak bylo uvedeno, v obou těchto řízeních jsou řešeny a posuzovány zcela rozdílné věci nehledě i s ohledem na principy a zásady, kterými se tato řízení řídí, a tudíž odvolatel uvádí, že nelze bez dalšího automaticky dovozovat, že v případě, pokud se vede spor o právo v občanskoprávním řízení a vedle toho trestní řízení, mimo jiné v těchto věcech s rozdílnými subjekty, je na místě spor o právo projednáváný v občanskoprávním řízení přerušit a ve výsledku tím zbytečně využívat procesních prostředků a důvodů stanovených v o.s.ř. pro přerušování řízení.

Odvolatel považuje Usnesení Městského soudu za ne nezbytné přerušování, které odporuje právu odvolatele na rychlou a účinnou ochranu jeho práv v souladu s § 6 o.s.ř. Mimo jiné Městský soud v Praze dle názoru odvolatele nevzal v potaz skutečnost, že Trestní řízení může trvat i několik let, čímž by se nepřiměřeně prodloužila celá doba sporu vedeného v občanskoprávním řízení.

Dle odvolatele rozhodnutí o přerušování řízení podle § 109 odst. 2 o.s.ř., by se jako fakultativního způsobu přerušování řízení, mělo využívat pouze výjimečně, a to i z důvodu, aby se řízení neprodlužovalo (viz soudcovský komentář k § 109 odst. 2 o.s.ř. od kolektivu autorů k občanskému soudnímu řízení podle stavu k 1. 4. 2014).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolatel zastává názor, že Usnesení Městského soudu v Praze o přerušování řízení sp. zn. 11 Cm 25/2015 neodpovídá správnému právnímu posouzení věci v souladu s § 205 odst. 2 písm. g), a to především z toho důvodu, že (i) Městský soud v Praze nevzal v potaz rozdílnost účastníků v trestním a občanskoprávním řízení a zásadu presumpce neviny, (ii) odvolatel má za to, že ani podmínka vhodnosti přerušování řízení, i s ohledem na rozdílnost obou typů řízení, nebyla naplněna, (iii) Usnesení Městského

soudu v Praze odporuje právu odvolatele na rychlou a účinnou ochranu jeho práva v souladu s § 6 o.s.ř., (iv) Usnesení o přerušení řízení Městského soudu v Praze by bezprecedentním způsobem mělo vlít na nepřiměřené prodloužení celého řízení.

III.

Z výše uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2015, č. j. 11 Cm 25/2015 - 92 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně.

E.P.S. Technology a.s.



RYCHETSKÝ HLAVÁČEK KRAMPERA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ ▪ LAW OFFICE ▪ ANWALTSKANZLEI ▪ CABINET D'AVOCATS ▪ АДВОКАТСКОЕ БЮРО

Vrchnímu soudu v Praze

Městského soudu v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2
ke sp. zn. **11 Cm 25/2015**
podatelna@osoud.pha1.justice.cz

prostřednictvím

Vyřizuje: Pavla Boučková, advokátka
č. osvědčení ČAK: 13664

tel: 257 312 083
fax: 257 315 970

e-mail: bouckova@akrhk.cz

V Praze dne 2. listopadu 2015

Žalobce:

E.P.S. Euro Painting Systems a.s.
se sídlem Lannova 2061/8,
110 00 Praha 1
IČ: 281 60 525

Právní zástupce žalobce:

JUDr. Jakub Svoboda, Ph. D., advokát
AK Arzinger & Partneři, s.r.o.
se sídlem Dušní 8/11
110 00 Praha 1

Žalovaný:

Kooperativa pojišťovna, a.s., VIG
IČ: 47116617
se sídlem Pobřežní 665/21
186 00 Praha 8
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze pod sp.zn. B. 1897

Právní zástupce žalovaného:

JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát
AK RHK s.r.o. se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha
5

Věc:

**Vyjádření žalovaného k odvolání žalobce proti usnesení
Městského soudu v Praze č. j. 11 Cm 25/2015-92**

Do datové schránky

AK RHK, s.r.o. IČ: 29412480, DIČ: CZ29412480 Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 204713	Sídlo: Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5 Tel.: +420 257 312 083 257 311 083 Fax: +420 257 315 970, e-mail: akrhk@akrhk.cz	Pobočka Ostrava: Kostelní 89/13 702 00 Ostrava Tel: +420 555 131 010 Pobočka Ústí nad Labem: Klíšská 18/1432, 400 01 Ústí nad Labem Tel.: +420 475 201 174
--	--	---

Odvoláním ze dne 9. října 2015 žalobce brojí proti nadepsanému usnesení Městského soudu v Praze, jímž Městský soud v Praze přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 56 T 4/2012. Žalobce v odůvodnění svého odvolání polemizuje se závěrem Městského soudu v Praze jako soudu 1. stupně, že v řízení vedeném pod sp. zn. 56 T 4/2012 jsou řešeny otázky, na nichž závisí rozhodnutí soudu ve věci. K tomu konkrétně uvádí, že trestní řízení je vedeno proti členům statutárního orgánu odvolatele, nikoliv proti odvolateli samotnému, a že dle jeho názoru rozhodnutí je v rozporu s právem odvolatele na rychlou a účinnou ochranu jeho práv. Žalovaný se k odvolání takto

v y j a d ř u j e :

Dle názoru žalovaného je odvolání nedůvodné. Z ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) nelze nikterak dovodit, že by bylo přípustné přerušit řízení pouze tehdy, jestliže související řízení je vedeno ve věci totožného subjektu. Právnická osoba je právní konstrukt, který je v tomto materiálním světě způsobilý vyvíjet jakoukoliv faktickou činnost pouze prostřednictvím konkrétních osob fyzických. V daném případě veškeré skutkové okolnosti projednávané věci v tomto soudním řízení přímo souvisí s jednáním obou jednatelů žalobce, Kateřiny Kinštové a Marka Břízy. Pro tyto skutkové okolnosti byla proti nim podána obžaloba státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.

Stejně skutkové okolnosti, které jsou předmětem žalobních tvrzení žalobce a žalovaného v tomto občanskoprávním řízení, jsou zároveň projednávány Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 56 T 4/2012, v řízení vedeném proti Kateřině Kinštové a Marku Břízovi jako obžalovaným pro podezření ze spáchání trestného činu pokusu zločinu pojistného podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 210 odst. 1 písm. c), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a dále zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Státní zástupce v obžalobě dospěl na základě zajištěných důkazů k závěru, že oba jednatelé společnosti žalobce po vzájemné dohodě a v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, uplatnili nárok na poskytnutí pojistného plnění z pojistné smlouvy č. 8602668699 ze dne 11. června 2008 a jejích dodatků č. 1, 2 a 3 ze dne 2. 7. 2008, 11. 8. 2008 a 21. 11. 2008 uzavřené ve prospěch společnosti žalobce žalovaným jako pojistitelem, kdy uvedli zcela nepravdivé a hrubě zkreslené údaje ohledně množství a hodnoty zboží, ačkoliv oba dobře věděli, že se movité věci a skladové zásoby v deklarovaném rozsahu a hodnotě ve shořelém skladu nenacházely, neboť by se vzhledem k velikosti prostor určených ke skladování do skladu nemohly vejít, přičemž skutečná hodnota částí skladových zásob a motorových vozidel byla podstatně nižší, než bylo deklarováno. Konkrétně bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že celková hodnota skladovaných a zničených movitých věcí a skladových zásob činila 7.089.838, 48 Kč, z toho skladovaná těsnění, ó-kroužky a gufera měla v době požáru hodnotu 440.000,- Kč. Veškeré tyto okolnosti jsou podstatné pro posouzení věci v tomto řízení, kde společnost žalobce podala žalobu o pojistné plnění z téže pojistné události.

Vedle toho dospěl státní zástupce k závěru, že oba obvinění navýšili přijatá plnění společnosti žalobce za období roku 2008 celkově o základ daně 68.204.842,13 Kč a zvýšili nárok na vrácení DPH o celkovou částku 12.958.919,- Kč, ač věděli, že zboží v takovémto objemu a za cenu uvedenou v kupních smlouvách nebylo společností žalobce zakoupeno. Část takto deklarovaného zboží měla být uskladněna ve skladu TESCO umístěném v ulici Svárovská na pozemku p.č. 4667 v katastrálním území Česká Lípa, u č.p. 1154 a měla být zničena při požáru, ke kterému došlo dne 24. 12. 2008. Bylo zjištěno, že nákup byl jednak úmyslně deklarován za vyšší ceny, než jaké byly ceny tržní, a zároveň byl deklarován nákup věcí v jiném objemu, než jak tomu bylo ve skutečnosti. V rámci prověřování bylo zjištěno, že společnost žalobce v období od 28. 1. 2009 do 30. 9. 2009 podala řádná a dodatečná daňová priznání za II. až IV. čtvrtletí roku 2008, jimiž bylo jednáním obou obviněných neoprávněně

navýšeno plnění přijaté společností žalobce za II. - IV. čtvrtletí roku 2008 u Finančního úřadu pro Prahu 8.. Rovněž tyto skutečnosti představují okolnosti podstatné pro posouzení věci v tomto řízení, pokud jde o výši žalovaného pojistného plnění.

Žalovaný se neztotožňuje s názorem odvolatele, že „význam pro rozhodnutí soudu to mít může stejně tak jako aktuální předpověď počasí“. Dle názoru žalovaného tyto řešené otázky nepochybně význam pro rozhodnutí soudu v probíhajícím občanskoprávním řízení mají. Jaký význam může mít pro rozhodnutí soudu předpověď počasí, naopak není žalovanému vůbec jasné.

Není dále jasné, z jakých konkrétních důvodů se odvolatel domnívá, že přerušení řízení má vliv na bezprecedentní nepřiměřené prodloužení celého řízení. K tomu odvolatel neuvedl nic konkrétního.

Z toho důvodu žalovaný navrhuje, aby bylo odvolání zamítnuto.

**Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance
Group**

v plné moci JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát



RYCHETSKÝ HLAVÁČEK KRAMPERA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ • LAW OFFICE • ANWALTSKANZLEI • CABINET D'AVOCATS • АДВОКАТСКОЕ БЮРО

Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Ovocný trh 14
110 00 Praha 1
ke sp. zn. **64 C 356/2011**
podatelna@osoud.pha1.justice.cz

Vyřizuje: Pavla Boučková, advokátka
č. osvědčení ČAK: 13664

tel: 257 312 083
fax: 257 315 970

e-mail: bouckova@akrhk.cz
V Praze dne 10. dubna 2014

Žalobce:

E.P.S. Euro Painting Systems a.s.
se sídlem Lannova 2061/8,
110 00 Praha 1
IČ: 281 60 525

Právní zástupce žalobce:

Mgr. Jakub Svoboda, advokát
AK Arzinger & Partneři, s.r.o.
se sídlem Dušní 8/11
110 00 Praha 1

Žalovaný:

Kooperativa pojišťovna, a.s., VIG
IČ: 47116617
se sídlem Pobřežní 665/21
186 00 Praha 8
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze pod sp.zn. B. 1897

Právní zástupce žalovaného:

JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát
AK RHK s.r.o. se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha
5

Věc:

**námitka věcné nepříslušnosti nadepsaného soudu
vyjádření žalovaného ve věci samé
nesouhlas žalovaného s rozhodnutím bez jednání**
• o zaplacení částky 37.318.000,- s přísl.

Do datové schránky

AK RHK, s.r.o. IČ: 29412480, DIČ: CZ29412480 Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 204713	Sídlo: Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5 Tel.: +420 257 312 083 257 311 083 Fax: +420 257 315 970, e-mail: akrhk@akrhk.cz	Pobočka Ostrava: Kostelní 89/13 702 00 Ostrava Tel: +420 555 131 010 Pobočka Ústí nad Labem: Klíšská 18/1432, 400 01 Ústí nad Labem Tel.: +420 475 201 174
--	--	---

Seznam příloh:

1. Urgence ze dne 2.2.2009
2. Sdělení žalovaného žalobci ze dne 6.3.2009
3. Urgence žalovaného ze dne 6.5.2009
4. Emailová zpráva žalobce ze dne 6. 5. 2009
5. Dopis žalovaného žalobci ze dne 12.5. 2009
6. Dopis žalovaného právnímu zástupci žalobce ze dne 19.6. 2009
7. Dopis žalovaného žalobci ze dne 20.5.2011
8. Pojistná smlouva č. 8602668699 ze dne 11.6.2008
9. Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě ze dne 2.7.2008
10. Dodatek č. 2 k pojistné smlouvě ze dne 11.8.2008
11. Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě ze dne 21.11.2008
12. VPP P-100/05
13. ZPP P-600/05
14. DPP P-500/07
15. ZPP P-150/05
16. Potvrzení ke vzniku požáru ze dne 19. 3. 2009
17. Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem na obviněné Marka Břízu, nar. 20. 6. 1973 v České Lípě a na Kateřinu Kinštovou, nar. 8.4.1977 v České Lípě, č.j. 4 KZV 21/2011-323

Usnesením ze dne 12. března 2014 nadepsaný soud uložil žalovanému, aby se v soudem stanovené lhůtě vyjádřil k žalobě. Žalovaný se tímto podáním k žalobě takto

vyjádřuje:

I.

(námitka věcné nepřislusnosti nadepsaného soudu)

Žalovaný vznáší námitku věcné nepřislusnosti nadepsaného soudu. Ve svrchu uvedené věci, vzhledem k aktuální rozhodovací praxi Vrchního soudu o věcné přislusnosti ve sporech z pojištění (např. sp. zn. Ncp 2989/2011) a názoru Nejvyššího soudu ČR, podle kterého je spor o pojistné plnění mezi podnikatelem, kterým žalobce bezesporu je, a pojišťovnou obchodní věcí, pokud se týká pojištění podnikatelské činnosti podnikatele (sp. zn. 32 Cdo 975/2011 ze dne 28.4.2011), je žalovaný toho názoru, že spor mezi žalobcem a žalovaným je obchodní věcí ve smyslu o.s. ř. a k jeho projednání je tak v prvním stupni příslušný krajský soud podle ust. §9, odst. 3, písm. r) o.s.ř., tedy v tomto případě Městský soud v Praze.

Z toho žalovaný dovozuje, že Obvodní soud pro Prahu 1 není věcně příslušný k projednání této věci a vznáší tak námitku věcné nepřislusnosti Obvodního soudu pro Prahu 1 k projednání této věci v prvním stupni řízení.

II.

(vyjádření žalovaného ve věci samé)

Žalovaný tvrzený nárok žalobce v celém rozsahu odmítá a neuznává.

Žalobce nikdy neprokázal, že mu vznikla škoda v jím tvrzené výši. Žalobce byl povinnen dle smluvních podmínek pojištění žalovanému doložit skutečnosti rozhodné pro ověření tvrzeného nároku žalobce, zejména způsob nabytí zboží zničeného požárem a výši škody, což nikdy neučinil. Žalovaný dodání předmětných dokladů opakovaně urgoval, aby mohl dokončit šetření škodné události. To však zcela bezvysledně - žalobce nakonec výslovně odmítl žalovanému tyto doklady předložit.

Důkaz:

Urgence ze dne 2.2.2009

Sdělení žalovaného žalobci ze dne 6.3.2009

Urgence žalovaného ze dne 6.5.2009

Emailová zpráva žalobce ze dne 6. 5. 2009

Dopis žalovaného žalobci ze dne 12.5. 2009

Dopis žalovaného právnímu zástupci žalobce ze dne 19.6. 2009

Dopis žalovaného žalobci ze dne 20.5.2011

Pojistná smlouva č. 8602668699 ze dne 11.6.2008

Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě ze dne 2.7.2008

Dodatek č. 2 k pojistné smlouvě ze dne 11.8.2008

Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě ze dne 21.11.2008

VPP P-100/05

ZPP P-600/05

DPP P-500/07

ZPP P-150/05

Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem na obviněné Marka Břízu, nar. 20. 6. 1973 v České Lípě a na Kateřinu Kinštovou, nar. 8.4.1977 v České Lípě, č.j. 4 KZV 21/2011-323

III.

(vlastní šetření žalovaného a šetření Policie ČR)

Žalovaný si provedl rozsáhlé šetření. Na základě tohoto šetření žalovaného a na základě šetření Policie ČR vyšlo najevo, že žalobce uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené údaje o škodě a o její výši.

Při prověřování nároku uplatněného žalobcem žalovaný zjistil celou řadu nesrovnalostí: především na místě požáru nebyly nalezeny zbytky konstrukcí těch movitých věcí (např. čtyřkolek a sněžných skútrů), které měly být dle deklarace žalobce uskladněny v prostorách postižených požárem, ale šlo zjevně o jiné typy.

Dle sdělení samotného žalobce bylo ve skladu umístěno velké množství různých těsnění, gufer a také barvy a ředidla ve velkém množství, které byly rozmístěny okolo skladovaných vozidel: čtyřkolek a 3 osobních aut. Při stěně skladu byla dle sdělení žalobce umístěna technologie (stroje a zařízení), dále se zde nacházela dokumentace a také zde byly měřicí přístroje a nářadí. Movité věci byly tedy žalobcem skladovány v rozporu s požárními předpisy. Jak vyplývá z potvrzení Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje ke vzniku požáru ze dne 19. března 2009, došlo pravděpodobně k nesplnění základní povinnosti fyzických osob dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně, kdy je každá fyzická osoba povinna počínat si tak, aby nedošlo ke vzniku požáru, zejména při skladování a manipulaci s požárně nebezpečnými látkami nebo s otevřeným ohněm či jiným zdrojem zapálení.

Důkaz:

Potvrzení ke vzniku požáru ze dne 19. 3. 2009

IV.

(Podání obžaloby na osoby jednající za společnost žalobce v projednávané věci)

Požár byl šetřen Policií ČR a dne 20. června 2012 byla podána obžaloba státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci proti osobám jednajícím za společnost žalobce, a to jednak proti Marku Břízovi, výrobnímu řediteli žalobce, který fakticky řídil společnost žalobce a rozhodoval o všech podstatných věcech, a dále proti Kateřině Kinštové, místopředsedkyni představenstva žalobce, která jednala podle jeho pokynů.

Věc je v současné době projednávána před Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 56 T 4/2012 pro podezření ze spáchání trestného činu pokusu zločinu pojistného podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 210 odst. 1 písm. c), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a dále zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Státní zástupce v obžalobě dospěl na základě zajištěných důkazů k závěru, že oba obžalovaní po vzájemné dohodě a v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, uplatnili nárok na poskytnutí pojistného plnění nejméně ve výši 42.000.000,- Kč z pojistné smlouvy č. 8602668699 ze dne 11. června 2008 a jejích dodatků č. 1, 2 a 3 ze dne 2.7.2008, 11.8. 2008 a 21. 11.2008, uzavřené žalovaným jako pojistitelem, kdy uvedli zcela nepravdivé a hrubě zkreslené údaje ohledně množství a hodnoty zboží ačkoliv oba dobře věděli, že se movité věci a skladové zásoby v deklarovaném rozsahu a hodnotě ve shořelém skladu nenacházely, neboť by se vzhledem k velikosti prostor určených ke skladování do skladu nemohly vejít, přičemž skutečná hodnota části skladových zásob a motorových vozidel byla podstatně nižší, než bylo deklarováno. Konkrétně bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že celková

hodnota skladovaných a zničených movitých věcí a skladových zásob činila 7.089.838, 48 Kč, z toho skladovaná těsnění, ó-kroužky a gufera měla v době požáru hodnotu 440.000,- Kč.

Vedle toho dospěl státní zástupce k závěru, že oba obvinění navýšili přijatá plnění společnosti žalobce za období roku 2008 celkově o základ daně 68.204.842,13 Kč a zvýšili nárok na vrácení DPH o celkovou částku 12.958.919,- Kč, ač věděli, že zboží v takovémto objemu a za cenu uvedenou v kupních smlouvách nebylo společností žalobce zakoupeno. Část takto deklarovaného zboží měla být uskladněna ve skladu TESCO umístěném v ulici Svárovská na pozemku p.č. 4667 v katastrálním území Česká Lípa, u č.p. 1154 a měla být zničena při požáru ke kterému došlo dne 24. 12. 2008. Bylo zjištěno, že nákup byl jednak úmyslně deklarován za vyšší ceny, než jaké byly ceny tržní, a zároveň byl deklarován nákup věcí v jiném objemu, než jak tomu bylo ve skutečnosti. V rámci prověřování bylo zjištěno, že společnost žalobce v období od 28. 1. 2009 do 30. 9. 2009 podala řádná a dodatečná daňová přiznání za II. až IV. čtvrtletí roku 2008, jimiž bylo jednáním obou obviněných neoprávněně navýšeno plnění přijaté společností žalobce za II. - IV. čtvrtletí roku 2008 u Finančního úřadu pro Prahu 8.

Společnost žalobce přitom předložila v rámci daňového řízení Finančnímu úřadu pro Prahu 8 následující doklady a doložila jimi zdanitelná plnění, ač k těmto plněním v podstatném rozsahu nedošlo:

A/kupní smlouvu ze dne 24. 4. 2008, jejímž předmětem mělo být technické vybavení, zařízení, stroje, nástroje, přístroje a ostatní příslušenství za částku 4.681.841,50 Kč od dodavatele společnosti E.P.P.T. s.r.o. IČ: 279 20 801,

B/kupní smlouvu ze dne 5.5.2008, jejímž předmětem měly být stroje, nástroje, zařízení, nářadí, manipulační a dopravní prostředky, vybavení kanceláří, šaten a skladů, provozní vybavení, skladové zásoby, soubor výrobních technologií a další vybavení za celkovou částku 29.069.227,25 Kč od dodavatele společnosti E.P.P.T. s.r.o., IČ: 279 20 801,

C/ kupní smlouvu ze dne 22. 9. 2008, jejímž předmětem prodeje měly být skladové zásoby - gufera, ó-kroužky a těsnění, za částku 35.404.755,23 Kč od dodavatele společnosti E.P.P.T. s.r.o. IČ: 279 20 801.

Společnost žalobce neměla ani dostatek prostředků na úhradu deklarovaného zboží v ceně řádově desítek milionů korun, k úhradě došlo na základě zápočtů pohledávek tvořících smluvní pokuty, na něž společnosti žalobce vznikl nárok tím, že společnost E.P.P.T. s.r.o. předčasně odstoupila od smlouvy o pronájmu, ačkoliv věci, které byly předmětem pronájmu, již předtím při požáru zanikly.

Zalovaný tedy učinil podložený závěr, že žalobcem uváděná částka neodpovídá reálně vzniklé škodě, a že žalobce uplatnil právo na pojištění s uvedením hrubě zkreslených a nepravdivých údajů.

Důkaz:

Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem na obviněné Marka Břízu, nar. 20. 6. 1973 v České Lípě a na Kateřinu Kinštovou, nar. 8.4.1977 v České Lípě, č.j. 4 KZV 21/2011-323

a důkazy dle návrhu státního zástupce k provedení v hlavním líčení před Krajským soudem v Ústí nad Labem, spis veden pod spisovou značkou KS v Ústí nad Labem **56 T 4/2012**, zejména

znalecký posudek č. 979-013/2010 Ing. Richarda Čepka, o určení cen obvyklých věcí movitých, vozidel, strojů, strojních součástí a jejich možností uskladnění v objektu ul. Svárovská č. 1154 v České Lípě, včetně Dodatku č. 1 a připojených CD nosičů

Pojistná smlouva č. 8602668699 ze dne 11.6.2008

Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě ze dne 2.7.2008

Dodatek č. 2 k pojistné smlouvě ze dne 11.8.2008

Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě ze dne 21.11.2008

Odborné vyjádření hasičského záchranného sboru

Zpráva Celního úřadu Ústí nad Labem ze dne 7.12.2010 k metodice dovozu zboží

Zpráva Celního úřadu Ústí nad Labem ze dne 4.1.2011 k dovozu těsnícího materiálu

Zpráva Celního úřadu Praha 2 k dovozu čtyřkolek z Kanady

Faktury vystavené společností E.P.S. Euro Painting Systems, a.s., včetně fakturace smluvních pokut, vše vystaveno dne 31.12.2008

Zpráva Finančního úřadu v České Lípě k Michalu Švábenskému

úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti E.P.P.T. s. r.o.

úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti E.P.S. Euro Painting systems a.s.

Notářský zápis NZ 125/2007 o založení společnosti E.P.S. Euro Painting Systems a.s. s přílohami,

Ze všech svrchu uvedených důvodů a na základě výše označených důkazů žalovaná trvá na tom, že odmítla žalobci plnit z pojistné smlouvy plně v souladu s podmínkami stanovenými § 24 odst. 1 písm. b) zákona o pojistné smlouvě, který je na okolnosti dané věci plně aplikovatelný. Podle tohoto ustanovení může pojistitel odmítnout plnění z pojistné smlouvy, jestliže oprávněná osoba uvede při uplatňování práva na plnění z pojištění vědomě nepravdivé nebo hrubě zkreslé údaje týkající se rozsahu pojistné události nebo podstatné údaje týkající se této události zamlčí.

V.

(znalecký posudek který byl založen do spisu žalobcem)

Pokud jde o listinu, kterou založil do spisu jako důkazní návrh žalobce s označením "znalecký posudek vyhotovený dne 22.8.2011 jehož cílem bylo určit hodnotu movitého majetku společnosti E.P.S. Euro Painting Systems a.s., zničeného při požáru, a to k datu 24.12.2008," žalovaný především konstatuje, že ve spisu je založena toliko značně neúplná kopie tohoto dokumentu. V této kopii chybí části tabulek, které by měly obsahovat podrobnosti samotného znaleckého odhadu, a není možno ani určit, jak rozsáhlé jsou části, které nejsou v kopii zachyceny. Žalovaný tedy požaduje, aby žalobce předložil originální vyhotovení tohoto dokumentu, a k němu se následně vyjádří. Dle názoru žalovaného jsou nadto závěry tohoto dokumentu již nyní vyvráceny závěry znaleckého posudku č. 979-013/2010 Ing. Richarda Čepka včetně Dodatku č. 1, který žalovaný navrhuje výše provést k důkazu.

VI.

(návrhy žalovaného)

Ze všech svrchu uvedených důvodů a na základě výše označených důkazů žalovaný trvá na tom, že odmítl žalobci plnit z pojistné smlouvy plně v souladu s podmínkami stanovenými § 24 odst. 1 písm. b) zákona o pojistné smlouvě, který je na okolnosti dané věci plně aplikovatelný. Podle tohoto ustanovení může pojistitel odmítnout plnění z pojistné smlouvy, jestliže oprávněná osoba uvede při uplatňování práva na plnění z pojištění vědomě nepravdivé nebo hrubě zkreslé údaje týkající se rozsahu pojistné události nebo podstatné údaje týkající se této události zamlčí. Žalovaný proto pokládá žalobu za podanou zcela nedůvodně a navrhuje, aby ji soud zamítl a žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení.

Ze skutečností vyličených žalovaným výše je nadto zřejmé, že před Krajským soudem v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci jako před soudem nalézacím probíhá pod sp. zn. 56 T 4/2012 trestní

řízení proti obžalovanému Marku Břízovi "a spol.", v němž jsou řešeny otázky na nichž závisí rozhodnutí soudu v této věci, konkrétně otázka, zda se oba obvinění dopustili trestných činů uvedených v žalobě, kde součástí trestného jednání obou obviněných, jež je jim obžalobou státního zástupce KSZ v Ústí nad Labem kladeno za vinu, je uvedení vědomě nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů týkajících se pojistné události, která je tvrzeným základem nároku žalobce v tomto řízení, a to ve smyslu ustanovení § 109 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Pokud by soud učinil jiný závěr, žalovaný navrhuje v tomto řízení provedení listinných důkazů a znaleckých posudků, které jsou součástí trestního spisu vedeného pod sp. zn 56 T 4/2012 u Krajského soudu v Ústí nad Labem..

Žalovaný dále soudu sděluje, že nesouhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání na základě účastníky předložených listinných důkazů.

Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance
Group

v plné moci JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát

Od pátku 26. února 2021 od 20. hodiny do neděle 28. února 2021 do 15. hodiny proběhne plánována odstávka informačního systému veřejných rejstříků, dále také informačního systému skutečných majitelů a svěřenských fondů. Více viz tisková zpráva [zde](#).

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 12365

Datum vzniku a zápisu:

21. září 2007

Spisová značka:

B 12365 vedená u Městského soudu v Praze

Obchodní firma:

E.P.S. Technology a.s. v likvidaci

Sídlo:

Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000

Identifikační číslo:

281 60 525

Právní forma:

Akciová společnost

Předmět podnikání:

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Správní rada:**člen správní rady:**

VASILE CAMARAS, dat. nar. 10. září 1982

Mun. Sighetu Marmatiei Jud. Maramures, Str. Lazu Sesului nr. 29, Rumunsko

Den vzniku členství: 8. ledna 2019

Likvidátor:

JUDr. Jaroslav Brož, MJur., advokátní kancelář, IČ: 724 80 645

Marie Steyskalové 767/62, Žabovřesky, 616 00 Brno

Akcie:

25 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000,- Kč

Základní kapitál:

5 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

Ostatní skutečnosti:

Počet členů správní rady: 1

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č.90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech

Rozhodnutím Městského soudu v Praze čj. 85 Cm 2039/2020-3 ze dne 24.9.2020 byla obchodní korporace zrušena s likvidací a jmenován likvidátor. Toto usnesení nabylo právní moci dne 20.10.2020.

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 24.2.2021 09:50

Údaje platné ke dni 24.2.2021 03:38

Od pátku 26. února 2021 od 20. hodiny do neděle 28. února 2021 do 15. hodiny proběhne plánována odstávka informačního systému veřejných rejstříků, dále také informačního systému skutečných majitelů a svěřenských fondů. Více viz tisková zpráva [zde](#).

Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 12365

Datum vzniku a zápisu:

21. září 2007

Spisová značka:

B 12365 vedená u Městského soudu v Praze
zapsáno 21. září 2007

Obchodní firma:

E.P.S. Euro Painting Systems a.s.
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 16. dubna 2014

E.P.S. Technology a.s.
zapsáno 16. dubna 2014
vymazáno 3. listopadu 2020

E.P.S. Technology a.s. v likvidaci
zapsáno 3. listopadu 2020

Sídlo:

Praha 8, Na dlážděnce 16/269, PSČ 18200
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 18. srpna 2010

Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000
zapsáno 18. srpna 2010

Identifikační číslo:

281 60 525
zapsáno 21. září 2007

Právní forma:

Akciová společnost
zapsáno 21. září 2007

Předmět podnikání:

výroba kovových konstrukcí, kotlů, těles a kontejnerů
zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů
zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy
zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

pronájem a půjčování věcí movitých
zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

zprostředkování obchodu a služeb
zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

velkoobchod

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 18. srpna 2010

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
zapsáno 18. srpna 2010

Statutární orgán - představenstvo:
předseda představenstva:

TATÁNA KERNOVÁ, dat. nar. 23. března 1975
Česká Lípa, U Rokle 2475, PSČ 47001
Den vzniku funkce: 21. září 2007
Den zániku funkce: 9. července 2012
Den vzniku členství: 21. září 2007
Den zániku členství: 9. července 2012
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 13. listopadu 2012

místopředseda představenstva:

KATEŘINA KINŠTOVÁ, dat. nar. 8. dubna 1977
Česká Lípa, Hálkova 1691/14, PSČ 47001
Den vzniku funkce: 21. září 2007
Den zániku funkce: 9. července 2012
Den vzniku členství: 21. září 2007
Den zániku členství: 9. července 2012
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 13. listopadu 2012

člen představenstva:

EVA KRČOVÁ, dat. nar. 4. února 1980
Česká Lípa, Ústecká 2916, PSČ 47001
Den vzniku členství: 21. září 2007
Den zániku členství: 9. července 2012
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 13. listopadu 2012

člen představenstva:

KATEŘINA KINŠTOVÁ, dat. nar. 8. dubna 1977
Újezd 2223, 470 01 Česká Lípa
Den vzniku členství: 9. července 2012
Den zániku členství: 14. května 2013
zapsáno 13. listopadu 2012
vymazáno 22. května 2013

člen představenstva:

MARTIN ŠAFRÁNEK, dat. nar. 11. února 1970
č.p. 324, 251 01 Babice
Den vzniku členství: 14. května 2013
Den zániku členství: 21. února 2014
zapsáno 22. května 2013
vymazáno 16. dubna 2014

Způsob jednání:

Jménem společnosti jedná představenstvo. Za představenstvo jedná předseda představenstva nebo místopředseda představenstva samostatně nebo dva členové představenstva společně.
zapsáno 21. září 2007
vymazáno 13. listopadu 2012

Jménem společnosti jedná představenstvo. Za představenstvo jedná člen představenstva samostatně.
zapsáno 13. listopadu 2012
vymazáno 16. dubna 2014

Statutární ředitel:
statutární ředitel:

VĚRA NĚMCOVÁ, dat. nar. 26. února 1973

č.p. 2, 252 10 Klínek

Den vzniku členství: 21. února 2014

Den zániku členství: 12. října 2016

zapsáno 16. dubna 2014

vymazáno 20. ledna 2017

statutární ředitel:

MARTIN ŠAFRÁNEK, dat. nar. 11. února 1970

Janovická 324, 251 01 Babice

Den vzniku funkce: 26. září 2018

Den zániku funkce: 8. ledna 2019

Den vzniku členství: 26. září 2018

Den zániku členství: 8. ledna 2019

zapsáno 26. září 2018

vymazáno 5. dubna 2019

statutární ředitel:

VASILE CAMARAS, dat. nar. 10. září 1982

Mun.Sighetu Marmatiei, Str. Lazu Sesului nr 29, Rumunsko

Den vzniku funkce: 8. ledna 2019

zapsáno 5. dubna 2019

vymazáno 1. ledna 2021

Způsob jednání:

Společnost zastupuje navenek statutární ředitel.

zapsáno 16. dubna 2014

vymazáno 1. ledna 2021

Správní rada:

člen správní rady:

VĚRA NĚMCOVÁ, dat. nar. 26. února 1973

č.p. 2, 252 10 Klínek

Den zániku funkce: 26. září 2018

Den vzniku členství: 21. února 2014

Den zániku členství: 26. září 2018

zapsáno 16. dubna 2014

vymazáno 26. září 2018

člen správní rady:

MARTIN ŠAFRÁNEK, dat. nar. 11. února 1970

Janovická 324, 251 01 Babice

Den vzniku funkce: 26. září 2018

Den zániku funkce: 8. ledna 2019

Den vzniku členství: 26. září 2018

Den zániku členství: 8. ledna 2019

zapsáno 26. září 2018

vymazáno 5. dubna 2019

člen správní rady:

VASILE CAMARAS, dat. nar. 10. září 1982

Mun. Sighetu Marmatiei Jud. Maramures, Str. Lazu Sesului nr. 29, Rumunsko

Den vzniku členství: 8. ledna 2019

zapsáno 5. dubna 2019

Likvidátor:

JUDr. Jaroslav Brož, MJur., advokátní kancelář, IČ: 724 80 645

Marie Steyskalové 767/62, Žabovřesky, 616 00 Brno

zapsáno 3. listopadu 2020

Dozorčí rada:**předseda dozorčí rady:**

KAREL KLESNIL, dat. nar. 4. srpna 1976

Česká Lípa, Kolínská 2650, PSČ 47006

Den vzniku funkce: 21. září 2007

Den zániku funkce: 9. července 2012

Den vzniku členství: 21. září 2007

Den zániku členství: 9. července 2012

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 13. listopadu 2012

člen dozorčí rady:

JAN KLESNIL, dat. nar. 4. května 1981

Praha 10, Veronské náměstí 591, PSČ 10900

Den vzniku členství: 21. září 2007

Den zániku členství: 9. července 2012

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 13. listopadu 2012

člen dozorčí rady:

RENÉ ANDREAS KERN, dat. nar. 7. října 1971

86444 Affing, Muehlweg 5a, Spolková republika Německo

Den vzniku členství: 21. září 2007

Den zániku členství: 9. července 2012

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 13. listopadu 2012

předseda dozorčí rady:

KAREL KLESNIL, dat. nar. 4. srpna 1976

Kolínská 2650, 470 06 Česká Lípa

Den vzniku funkce: 9. července 2012

Den zániku funkce: 21. února 2014

Den vzniku členství: 9. července 2012

Den zániku členství: 21. února 2014

zapsáno 13. listopadu 2012

vymazáno 16. dubna 2014

člen dozorčí rady:

JAN KLESNIL, dat. nar. 4. května 1981

Veronské nám. 591, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10

Den vzniku členství: 9. července 2012

Den zániku členství: 21. února 2014

zapsáno 13. listopadu 2012

vymazáno 16. dubna 2014

člen dozorčí rady:

RENÉ ANDREAS KERN, dat. nar. 7. října 1971

86444 Affing, Muehlweg 5a, Spolková republika Německo

Den vzniku členství: 9. července 2012

Den zániku členství: 21. února 2014

zapsáno 13. listopadu 2012

vymazáno 16. dubna 2014

Jediný akcionář:

TAŘÁNA KERNOVÁ, dat. nar. 23. března 1975

U Rokle 2475, 470 01 Česká Lípa

zapsáno 13. listopadu 2012

vymazáno 16. dubna 2014

Akcie:

200 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000,- Kč

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 30. ledna 2008

500 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000,- Kč

zapsáno 30. ledna 2008

vymazáno 1. prosince 2012

25 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000,- Kč

zapsáno 1. prosince 2012

vymazáno 16. dubna 2014

25 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000,- Kč

zapsáno 16. dubna 2014

Základní kapitál:

2 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

zapsáno 21. září 2007

vymazáno 30. ledna 2008

5 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

zapsáno 30. ledna 2008

Ostatní skutečnosti:

Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 10.12.2007 rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 2.000.000,- Kč o 3.000.000,- Kč na 5.000.000,- Kč, a to peněžitým vkladem, přičemž se nepřipouští upisování akcií nad tuto stanovenou částku.

Zvýšení základního kapitálu bude provedeno upisováním 300 kusů nových kmenových akcií na majitele, v listinné podobě. Jmenovitá hodnota každé akcie bude činit 10.000,- Kč s tím, že emisní kurs bude roven jmenovité hodnotě.

Veškeré nově emitované akcie budou nabídnuty k upsání výhradně v rozhodnutí valné hromady uvedenému akcionáři. Akcie nebudou nabídnuty k upisování na základě veřejné nabídky.

Nově emitované akcie bude možno upsat ve smlouvě o upsání akcií v kanceláři JUDr. Tomáše Bělohlávka, advokáta se sídlem Jeseniova 51, Praha 3. Lhůta k upisování akcií začíná běžet v den následující po dni, kdy bude podán návrh na zápis rozhodnutí valné hromady o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku, a skončí po uplynutí 30 dnů ode dne začátku běhu této lhůty, přičemž platí, že upisování akcií je vázáno na rozvazovací podmínku, jíž je právní moc rozhodnutí rejstříkového soudu o zamítnutí návrhu na zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku.

Lhůta pro splacení peněžitých vkladů a zvláštní účet pro jejich splacení jsou obsaženy v rozhodnutí valné hromady.

zapsáno 27. prosince 2007

vymazáno 30. ledna 2008

Počet členů správní rady: 1

zapsáno 16. dubna 2014

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č.90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech

zapsáno 16. dubna 2014

Rozhodnutím Městského soudu v Praze čj. 85 Cm 2039/2020-3 ze dne 24.9.2020 byla obchodní korporace zrušena s likvidací a jmenován likvidátor. Toto usnesení nabylo právní moci dne 20.10.2020.

zapsáno 3. listopadu 2020

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 24.2.2021 09:50

Údaje platné ke dni 24.2.2021 03:38

výrok: _____ dne: 20.10.2020

č. j. 85 Cm 2039/2020- 3

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 15.11.2020

USNESENÍ

V Praze 30.10.2020 /

dne _____ Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Zdenkou Němcovou ve věci obchodní korporace **E.P.S. Technology a.s. IČO: 28160525 Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000**, o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora



t a k t o:

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora.
- II. Obchodní korporace **E.P.S. Technology a.s. IČO: 28160525 Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000** se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- III. Likvidátorem obchodní korporace **E.P.S. Technology a.s. IČO: 28160525 Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000**, se jmenuje JUDr. Jaroslav Brož MJur, IČ 72480645, nar. 21.11.1980, Marie Steyskalové 767/62, Brno, 616 00
- IV. Obchodní korporace **E.P.S. Technology a.s. IČO: 28160525 Praha 1 - Nové Město, Lannova 2061/8, PSČ 11000** je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2.000,- Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: **8522203920**.
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

1. Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu B, vložka 12365.
2. Soudu je známo z úřední činnosti, že obchodní korporace nezaložila do sbírky listin povinné dokumenty, konkrétně účetní závěrky za účetní období roku 20007 až 2017, jakkoli byla ke splnění této povinnosti vyzvána zdejším soudem rejstříkovým dne 24. 6. 2019. Společnost na výzvu nereagovala. Soudu je známo z úřední činnosti, že společnost nezaložila do sbírky listin ani účetní závěrky za účetní období roku 2018, jakkoli lhůta již uplynula.
3. Podle § 72 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.
4. Podle ust. § 66 písm. c) zák. č. 304/2013 Sb. sbírka listin obsahuje výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li

jejich vyhotovení jiný zákon, návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky, a zprávu auditora o ověření účetní závěrky.

5. Podle § 21a odst. 4 věta první zákona o účetnictví účetní jednotky, které se zapisují do obchodního rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin obchodního rejstříku podle zvláštního právního předpisu, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.
6. Podle ust. § 104 zák. č. 304/2013 Sb. předseda senátu může uložit pořádkovou pokutu zapsané osobě také tehdy, jestliže neuposlechla výzvy rejstříkového soudu, aby mu sdělila skutečnosti nebo předložila listiny potřebné k rozhodnutí v řízení zahájeném bez návrhu nebo aby mu předložila listiny, které podle tohoto nebo jiného zákona mají být založeny do sbírky listin; pořádkovou pokutu lze uložit do výše 100.000,-- Kč.
7. Podle ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. neplní-li zapsaná osoba povinnosti podle § 104 opakovaně nebo může-li takové neplnění mít závažné důsledky pro třetí osoby a je na tom právní zájem, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací; rejstříkový soud na tuto skutečnost zapsanou osobu upozorní a poskytne jí přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
8. Podle ust. § 106 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. za neuposlechnutí výzvy podle § 104 se závažnými důsledky pro třetí osoby se považuje zejména nepředložení aktualizovaných listin podle § 66 písm. a) až c) a j).
9. Neuložení účetních závěrek do Sbírky listin za více účetních období soud posoudil za porušení povinnosti, čímž je dán důvod pro zrušení společnosti stanovený zákonem ve smyslu ust. § 172 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku v návaznosti na ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. Zakládací povinnost společnost nesplnila ani ve lhůtě dle výzvy rejstříkového soudu, jakkoli byla rejstříkovým soudem upozorněna, že tato lhůta je současně lhůtou k odstranění důvodu pro zrušení společnosti; podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud ji před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Tato podmínka byla splněna výzvou rejstříkového soudu dle § 105 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jak je uvedeno shora.
10. Soud tedy rozhodl o zrušení společnosti a jmenování likvidátora, a to bez nařízení jednání (§ 89 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb.), když v souzené věci nebylo třeba dokazování provádět; skutečnost, že společnost neplní opakovaně ani po výzvě soudu zakládací povinnost do sbírky listin je soudu známa z jeho činnosti.
11. Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.

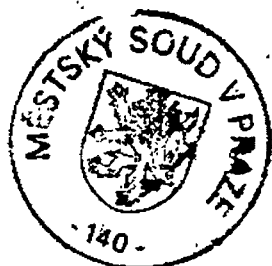
12. Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že jako statutární orgán obchodní korporace je v obchodním rejstříku zapsána osoba s trvalým pobytem mimo území České republiky. Soud proto postupoval podle ust. § 191 odst. 4 občanského zákoníku a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
13. Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,-- Kč soud uložil obchodní korporaci podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 11, odst. 1 písm. e) sazebníku.
14. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výrokům II., III., IV. a V. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 24. září 2020

JUDr. Zdenka Němcová, v.r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Vyhnánková